Oikeusministeriö

PL 25

00023 VALTIONEUVOSTO

Patentti- ja rekisterihallituksen lausunto

VIITE: Oikeusministeriön lausuntopyyntö arviomuistiosta koskien osakeyhtiölain muutostarvetta

Osakeyhtiölain (OYL) muutostarpeista koostuva arviomuistio pohjautuu osittain verkkokeskustelussa syksyllä 2015 esiin tulleisiin yksittäisiin ehdotuksiin. Patentti- ja rekisterihallituksella (PRH) ei rekisteriviranomaisena ole lausuttavaa kaikista arviomuistiossa mainituista seikoista, koska niiden toteutumisella ei merkitystä viranomaisen toiminnan kannalta. Kuten arviomuistiossa on mainittu, kaupparekisterilain uudistaminen on vireillä. Tästä syystä Patentti- ja rekisterihallitus ei lausunnossaan ota kantaa kaikkiin rekisterin ylläpitoon liittyviin kysymyksiin, koska kaupparekisterilain tulevasta sisällöstä ei tässä vaiheessa ole mitään tietoa. Osakeyhtiölaki on ollut voimassa kymmenen vuotta ja nyt laaditun arviomuistion ja siitä saadun lausuntopalautteen johdosta laadittaneen hallituksen esitys lain osittaiseksi muuttamiseksi. Tämän johdosta Patentti- ja rekisterihallitus esittää myös eräiden muiden lain säännösten muuttamista, vaikka näistä säännöksistä ei ole mainintaa arviomuistiossa. Viitaten oikeusministeriön lausuntopyyntöön PRH toteaa seuraavaa:

3.1.2 Vähimmäispääomavaatimus

Arviomuistiossa esitetään, että yksityisen osakeyhtiön osakepääoman vähimmäismäärää koskeva vaatimus (2.500 euroa) poistetaan tai alennetaan yhteen euroon.

Arviomuistion perusteluissa mainitaan, että yksityisen osakeyhtiön vähimmäispääomavaatimuksen poistaminen helpottaisi osakeyhtiön sähköisen rekisteri-ilmoituksen kehittämistä yksinkertaiseksi, koska tällöin ei tarvittaisi selvitystä osakepääoman maksusta. Tältä osin ehdotettu muutos liittyy kohdassa 3.1.4 olevaan ehdotukseen, jonka mukaan yksityisissä osakeyhtiöissä osakkeiden maksusta annettaisiin tiedot tilinpäätöksessä. Osakeyhtiön perustamisilmoituksessa tai uusien osakkeiden rekisteröintiä koskevissa ilmoituksissa ei olisi selvitystä merkintähinnan maksusta tai hallituksen vakuutusta lain säännösten noudattamisesta.

Olettamasäännös osakkeiden merkintähinnan kirjaamisesta

OYL 9:6 § sisältää olettamasäännöksen osakkeiden merkintähinnan kirjaamisesta. Lainkohdan mukaan uuden osakkeen merkintähinta merkitään osakepääoman korotukseksi, jollei sitä osakeantipäätöksessä määrätä merkittäväksi kokonaan tai osittain sijoitetun vapaan oman pääoman rahastoon taikka kirjanpitolaissa toisin säädetä.

Jos yksityisen osakeyhtiön osakepääoman vähimmäismääräksi säädetään 1 euro, Patentti- ja rekisterihallitus esittää harkittavaksi olettamasäännöksen muuttamista. Oletusarvona olisi muutoksen jälkeen todennäköisesti osakkeiden merkintähinnan kirjaaminen sijoitetun vapaan oman pääoman rahastoon.

Ilmoitus osakepääoman menettämisestä

Osakeyhtiölain 20 luvun 23 §:n mukaan osakeyhtiön hallituksen on viipymättä tehtävä osakepääoman menettämisestä rekisteri-ilmoitus, jos yhtiön hallitus havaitsee, että yhtiön oma pääoma on negatiivinen. Arviomuistion sivulla 26 esitetään, että osakepääoman menettämiseen perustuva ilmoitusvelvollisuus poistettaisiin tai lievennettäisiin yksityisten osakeyhtiöiden osalta. Tämän on katsottu olevan johdonmukainen seuraus pääomavaatimuksen poistamisesta. PRH kannattaa säännöksen poistamista yksityisten osakeyhtiöiden osalta, jos osakepääoman vähimmäismääräksi säädetään 1 euro. Julkisen osakeyhtiön osalta osakepääoman menettäminen tulisi edelleen ilmoittaa rekisteriin merkittäväksi.

Viivästysmaksu tilinpäätösten toimittamisen yhteydessä

Arviomuistiossa todetaan, että vähimmäispääomavaatimuksella ei ole merkitystä velkojiensuojan kannalta. Sen sijaan velkojiensuojan kannalta ajantasaisilla tilinpäätöstiedoilla on merkitystä. Jotta osakeyhtiön tilinpäätöstiedot olisivat mahdollisimman hyvin ajan tasalla, PRH esittää, että osakeyhtiölakiin lisätään viivästysmaksua osakeyhtiölle, jos yhtiö ei toimita tilinpäätöstietoja julkistettavaksi laissa säädetyssä määräajassa. Puuttuvien tilinpäätöstietojen hankkiminen uhkasakkomenettelyn kautta on liian vaivalloinen tapa varmistaa, että julkisessa tietopalvelussa olisivat ajantasaiset tiedot yrityksen taloudellisesta tilanteesta riittävän nopeasti tilikauden päättymisen jälkeen.

Osakeyhtiölain 8 luvun 10 §:n mukaan osakeyhtiön on ilmoitettava tilinpäätös ja toimintakertomus rekisteröitäviksi kahden kuukauden kuluessa tilinpäätöksen vahvistamisesta. Lainkohdan 2 momentin mukaan rekisteriviranomainen voi velvoittaa yhtiön toimitusjohtajan tai hallituksen jäsenen sakon uhalla täyttämään velvollisuuden määräämässään ajassa. Osakeyhtiölain 20 luvun 4 §:n mukaan PRH voi määrätä osakeyhtiön selvitystilaan tai poistettavaksi rekisteristä, jos yhtiö ei ole rekisteriviranomaisen kehotuksesta huolimatta ilmoittanut 8 luvun 10 §:n mukaisesti tilinpäätösasiakirjoja rekisteröitäviksi vuoden kuluessa tilikauden päättymisestä.

Osakeyhtiölakiin sisältyvät pakkokeinot velvollisuutensa laiminlyöviä osakeyhtiöitä kohtaan ovat hankalia ja työläitä. Mikäli tilinpäätöstietojen julkistaminen ajantasaisesti ja kattavasti nähdään yhteiskunnan toimivuuden kannalta tärkeänä seikkana, PRH esittää harkittavaksi säädöksiä viivästysmaksusta osakeyhtiöille, jotka laiminlyövät toimittaa tilinpäätöksen laissa säädetyssä määräajassa. Viivästysmaksu voitaisiin porrastaa sen mukaan, kuinka paljon tilinpäätöksen toimittaminen myöhästyy. Lakiin otettu määräys rekisteriviranomaiselle maksettavasta viivästysmaksusta innostaisi todennäköisesti osakeyhtiöitä täyttämään velvollisuutensa, kun viivyttelystä aiheutuisi automaattisesti taloudellinen menetys. Vastaavanlainen säännös osakeyhtiölle määrättävästä viivästysmaksusta on voimassa eräissä muissa Euroopan talousalueen valtioissa; Ruotsissa årsredovisningslag (1995:1554) sisältää viivästymismaksun määräämistä koskevat säädökset (8 luvun 5 – 11 §:t) osakeyhtiön tilinpäätöstietojen julkistamisen osalta.

Osakeyhtiö saattaa toimittaa tärkeimmille velkojilleen näiden esittämän vaatimuksen perusteella tilinpäätöstietojaan heti niiden valmistuttua, vaikka niitä ei olisikaan vielä julkistettu. Tällaisen menettelyn seurauksena eri velkojat ovat erilaisessa asemassa, ja osa yhtiön velkojista joutuu tekemään ratkaisunsa yhtiön rahoittamisesta vanhojen, julkistettujen tilinpäätöstietojen perusteella. Patentti- ja rekisterihallituksen mielestä kaikkien velkojien samanarvoisen kohtelun kannalta pääomayhtiön tilinpäätöstiedot tulisi saada julkistetuksi nopeasti ja kattavasti viranomaisen ylläpitämän tietopalvelun kautta.

Varsinaisen yhtiökokouksen pitoajankohta

Osakeyhtiölain 5 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan osakeyhtiön varsinainen yhtiökokous on pidettävä 6 kk:n kuluessa tilikauden päättymisestä. Varsinaisessa yhtiökokouksessa on päätettävä tilinpäätöksen vahvistamisesta. OYL:n 8:10 §:n mukaan tilinpäätös on ilmoitettava rekisteröitäväksi 2 kk:n kuluessa tilinpäätöksen vahvistamisesta. Kirjanpitolain (1336/1997) 3 luvun 6 §:n mukaan tilinpäätös on laadittava neljän kuukauden kuluessa tilikauden päättymisestä.

PRH esittää harkittavaksi OYL:n 5:3.1 §:n muuttamista niin, että varsinainen yhtiökokous olisi pidettävä neljän kuukauden kuluessa tilikauden päättymisestä. Kirjanpito hoidetaan nykyisin ilmeisesti kokonaan sähköisesti, jolloin tilinpäätöksen laatiminen, tarkastaminen ja hyväksyminen on toteutettavissa nykyistä lyhyemmässä ajassa. Rekisteriviranomaisen toiminnan kannalta säädösmuutosten avulla parannetaan selvästi tilinpäätösinformaation laatua. Julkistettavat tilinpäätökset olisivat sidosryhmien saatavilla lopullisessa muodossa selvästi nykyistä paremmin ja nopeammin. Jos osakeyhtiön osakepääoman vähimmäismäärä lasketaan 1 euroon, osakeyhtiön ajan tasalla olevat tilinpäätöstiedot ovat velkojien kannalta entistä tärkeämpi tietolähde.

Osakeyhtiön on jätettävä veroilmoituksensa neljän kuukauden kuluessa tilikauden päättymisestä, ja yhteisöjen on siten laadittava veroilmoituksen jättämiseksi tilinpäätöksensä samassa ajassa. Tilinpäätöksen laatimisen ajankohtaa koskevien osakeyhtiölain säännösten muuttaminen olisi siten perusteltua.

3.1.5 Osakkeiden luovutus- ja hankintaehtoja koskevien rajoitusten poistaminen tai vähentäminen

Arviomuistion sivulla 28 on ehdotettu, että yhtiöjärjestykseen perustuvia osakkeiden luovutus- ja hankintaehtoja koskeva 3 luvun 6 §:n rajoitus kumotaan. Voimassa olevat 3 luvun 7 ja 8 §:n säännökset säilyvät malleina lunastus- ja suostumuslausekkeista. Arviomuistion mukaan käytännössä on tarve sallia nykyistä laajemmin yhtiöjärjestykseen perustuvat osakkeiden hankinta- ja luovutusrajoitukset.

Arviomuistiossa ehdotetaan, että kaupparekisteriin voitaisiin merkitä riittävät tiedot kaikista osakkeiden hankinta- ja luovutusrajoituksista. Edelleen arviomuistiossa on maininta siitä, että mahdollinen uudistus pitää ottaa huomioon kaupparekisterin tietojärjestelmän kehittämisessä.

Kaupparekisterimerkinnöissä on pyritty vakiomuotoisuuteen, jolloin rekisterimerkinnät voidaan helposti ilmaista eri kielillä. Tällä hetkellä vain yrityksen toimiala on ”yksilöllinen” rekisterimerkintä. Jos lunastus- ja hankintalausekkeiden kirjo kasvaa ja kaupparekisteristä pitäisi saada riittävät tiedot rajoituksista, saattaisi tämä merkitä sitä, että rekisterimerkinnät olisivat hyvin yhtiö- ja yksityiskohtaisia. Patentti- ja rekisterihallitus ei kustannussyistä eikä tietoteknisistä syistä tule toteuttamaan kaupparekisterijärjestelmää niin, että merkinnästä voitaisiin todeta luovutus- tai hankintarajoituksen yksilöllinen sisältö. Rekisteriin voidaan tehdä merkintä siitä, että yhtiöjärjestyksessä on maininta luovutus- tai hankintarajoituksesta. Rekisterimerkinnästä voisi olla linkki sähköiseen arkistoon, jossa voisi perehtyä yhtiöjärjestyksessä olevaan lausekkeeseen kokonaisuudessaan.

3.1.6 Mahdollisuus yhtiön omaisuuden panttauskieltoon yhtiöjärjestyksessä

Arviomuistiossa esitetään, että yhtiöjärjestyksessä tulee voida määrätä yhtiön omaisuuden panttauskiellosta, jonka mukaan yhtiö ei voi pantata omaisuuttaan tai tiettyä osaa siitä. Edelleen arviomuistiossa ehdotetaan, että yhtiöjärjestyksessä olevasta määräyksestä tehtäisiin merkintä kaupparekisteriin ja että kaupparekisteriin voitaisiin merkitä riittävät tiedot panttausrajoituksista.

Tämän osalta PRH esittää saman huomautuksen kuin edellä osakkeiden luovutus- ja hankintarajoituksista ja rekisteriin tehtävästä vakiomerkinnästä. Rekisteriin voidaan tehdä merkintä siitä, että yhtiöjärjestyksessä on maininta luovutus- tai hankintarajoituksesta, ja rekisterimerkinnästä olisi linkki sähköiseen arkistoon, jossa voisi perehtyä yhtiöjärjestyksessä olevaan lausekkeeseen kokonaisuudessaan.

3.1.9 Osakkeiden merkintäehdot

Osakeyhtiölain 9 luvun 14 §:n mukaan merkityt uudet osakkeet voidaan ilmoittaa rekisteröitäväksi, kun ne on täysin maksettu ja mahdolliset muut merkintäehdot ovat täyttyneet. Edelleen saman luvun 15 §:n mukaan uusi osake tuottaa osakkeenomistajan oikeudet rekisteröimisestä alkaen. Arviomuistion sivulla 30 on selvitetty osakkeiden merkintäehtoja, osakeantia ja osakkeiden merkintää. Tällöin on todettu, että osakeyhtiölain kannalta tämä voi tarkoittaa muun muassa sitä, että osakeannissa osakkeet on voitava luoda ja antaa maksua vastaan samanaikaisesti ja osakemerkintään on voitava liittää vastaavia ehtoja kuin osakekauppaan.

Osakkeiden merkintäehtojen muutoksilla ei liene tarkoitus muuttaa osakeyhtiölain edellä mainittuja säädöksiä, joiden mukaan osakeoikeudet syntyvät rekisteröinnillä. Voimassa olevan osakeyhtiölain mukaan osakeantipäätöksen ilmoittamisen lisäksi yhtiön tulee tehdä ilmoitus uusien osakkeiden rekisteröimiseksi. Usein nämä asiat ilmoitetaan rekisteriin merkittäväksi samanaikaisesti samalla lomakkeella, kun osakkeet on merkitty ja maksettu välittömästi osakeantipäätöksen jälkeen. Maksuttomassa osakeannissa annettavat osakkeet rekisteröidään yleensä antipäätöksen ilmoittamisen yhteydessä. Uusien osakkeiden rekisteröiminen kaupparekisteriin on selvästi havaittavissa oleva ajankohta osakeoikeuksien syntymiselle eikä tästä säännöksestä siten ole syytä luopua.

3.1.10 Varojenjako, omien osakkaiden rahoitus, velkojiensuojamenettely ja rakennejärjestelyt

Arviomuistion sivulla 32 on esitetty ajatus, jonka mukaan osakepääoman alentamiseen liittyvää velkojiensuojamenettelyä on kehitettävä niin, ettei se tarpeettomasti vaikeuta tai estä yhtiön pääomarakenteen muuttamista. Siinä yhteydessä on todettu, että velkojiensuojamenettelyä voidaan kehittää esimerkiksi niin, että PRH voi todeta velan maksun tai riittävän vakuuden kaikissa selvissä tapauksissa, jolloin aikaa ja rahaa vievien tuomioistuinprosessien tarve vähenee.

Velkojiensuojamenettely toteutuu useimmiten sulautumis- ja jakautumismenettelyissä, ja se on ehkä monissa tapauksissa tarpeettoman raskas. Velkojiensuojamenettelyä voidaan kehittää, mutta edellä mainittua muutosta Patentti- ja rekisterihallitus vastustaa selkeästi. Rekisteriviranomaisen tehtävänä ei ole valvoa elinkeinotoimintaa harjoittavien yksityisten oikeushenkilöiden toimintaa eikä ratkaista osakeyhtiön ja sen velkojien välisiä yksityisoikeudellisia riitatilanteita. Viranomaisen tehtäviin kuuluu valvoa, että kaikki elinkeinonharjoittajat täyttävät laissa säädetyt rekisteröintiin liittyvät velvollisuutensa ja että rekisteritiedot ovat ajan tasalla. Velan maksuun ja vakuuden asettamiseen liittyvien kysymysten ratkaiseminen eivät useinkaan liene selviä tilanteita eivätkä ne siten kuulu rekisteriviranomaisen rooliin.

3.1.11 Yksityisen osakeyhtiön purkaminen

Muistion sivulla 33 on ehdotettu yksityisille osakeyhtiöille kevennettyä purkumenettelyä, jossa velaton yritys voisi tehdä purkamispäätöksen ja ilmoittaa sen kaupparekisteriin merkittäväksi. Yhtiö voitaisiin siis purkaa ilman selvitystilaa ja siihen liittyvää velkojiensuojamenettelyä. Tässä yhteydessä arviomuistiossa on todettu, että yritystoiminnan aloittamiseen yhtiömuodossa ja yritystoiminnan muuttamiseen yhtiömuotoon vaikuttaa myös se, miten vaivatonta on myöhemmin toiminnan lopettaminen tai jatkaminen toiminimellä tai muussa muodossa. PRH kannattaa ehdotettua muutosta.

Osakeyhtiön muuttaminen osuuskunnaksi

Osakeyhtiön purkamiseen liittyen PRH esittää harkittavaksi, että OYL:n 19 luvun 4 §:n säännöstä muutetaan. Mainitun lainkohdan mukaan osakeyhtiö, jossa on vähintään kolme osakkeenomistajaa, voidaan muuttaa osuuskunnaksi siten, että osakeyhtiön osakkeenomistajista tulee osuuskunnan jäseniä. Voimassa olevan osuuskuntalain mukaan osuuskunnan voi perustaa yksi jäsen. Osakeyhtiön muuttaminen osuuskunnaksi on toteutettu vain muutaman kerran OYL:n aikana. PRH esittää, että säännöstä muutetaan niin, että osakeyhtiö voidaan muuttaa osuuskunnaksi, vaikka osakeyhtiössä on vain yksi osakkeenomistaja. Kun osuuskunnan voi perustaa yksi henkilö, ei liene mitään perusteita edellyttää yhteisömuodon muutostilanteessa kolmea henkilöä.

II Arviomuistion ulkopuolisia muutosehdotuksia

Hallituksen kokoonpanoa koskevan olettamasäännöksen muuttaminen

Osakeyhtiön hallituksen kokoonpanon osalta osakeyhtiölaissa on olettamasäännös, jolloin yhtiöjärjestyksessä ei tarvitse olla lainkaan määräystä hallituksen valinnasta. Osakeyhtiölain 6 luvun 8 §:n 1 momentin mukaan hallitukseen on valittava yhdestä viiteen varsinaista jäsentä, jollei yhtiöjärjestyksessä määrätä toisin. Jos hallitukseen kuuluu vähemmän kuin kolme jäsentä, hallituksessa on oltava ainakin yksi varajäsen.

Lainkohdan mukaan hallituksen varajäsenen valinta on suoritettava, jos varsinaisia jäseniä valitaan yksi tai kaksi. Olettamasäännöksessä ei säädetä mitään varajäsenen valitsemisesta siinä tapauksessa, että hallituksen varsinaisia jäseniä valitaan kolmesta viiteen. Varajäsenen valinta on pakollista lainkohdan toisen virkkeen perusteella. Jos hallitukseen halutaan muissa tilanteissa valita varajäsen, yhtiöjärjestykseen tulisi ottaa asiasta erillinen määräys. Käytännössä on esiintynyt tilanteita, joissa yhtiöt ovat valinneet kolmen varsinaisen jäsenen lisäksi varajäseniä ilman, että yhtiöjärjestykseen olisi otettu määräys asiasta.

Patentti- ja rekisterihallitus esittää harkittavaksi, että olettamasäännöstä muutetaan niin, että varajäsenen valinta olisi mahdollista myös silloin, kun varsinaisia jäseniä valitaan kolmesta viiteen. OYL:n 6 8 §:n 1 momentin ensimmäinen virke pitäisi muuttaa kuulumaan seuraavasti: Hallitukseen on valittava yhdestä viiteen varsinaista jäsentä ja tarvittaessa enintään viisi varajäsentä, jollei yhtiöjärjestyksessä määrätä toisin. Lainkohdan toinen virke säilyisi edelleen muuttamattomana. Muutoksen jälkeen yhtiöt voisivat halutessaan valita varajäsenen kullekin varsinaiselle jäsenelle tai jättää varajäsenet valitsematta. Varajäsenen valinta olisi kuitenkin pakollista, jos varsinaisia jäseniä on yksi tai kaksi.

Omia osakkeita koskevan optio-oikeuspäätöksen rekisteröiminen

OYL 10:4 §:n mukaan optio-oikeuksien tai muiden erityisten oikeuksien antamista koskeva päätös on ilmoitettava rekisteröitäväksi. Päätöksen rekisteröintivelvollisuuteen ei vaikuta se, annetaanko optioiden tai muiden erityisten oikeuksien perusteella uusia osakkeita vai yhtiön hallussa olevia omia osakkeita.

OYL 9:7 §:n mukaan osakeantia koskeva päätös on ilmoitettava rekisteröitäväksi, jos osakeannissa annetaan uusia osakkeita. Jos osakeantipäätöksen mukaan annetaan vain yhtiön hallussa olevia omia osakkeita, osakeantipäätöstä ei voi ilmoittaa rekisteriin merkittäväksi.

Optio-oikeuksien antamista koskevassa päätöksessä voidaan määrätä, että optio-oikeuden perusteella voidaan antaa vain yhtiön hallussa olevia omia osakkeita. Voimassa olevan lain säännöksen mukaan tämä päätös on ilmoitettava rekisteröitäväksi, vaikka vastaavassa tilanteessa osakeantipäätöstä ei voida ilmoittaa rekisteröitäväksi. PRH esittää harkittavaksi OYL:n 10:4 §:n muuttamista niin, että optio-oikeuksien antamista koskevaa päätöstä ei ilmoiteta rekisteriin merkittäväksi, jos päätöksen perusteella voidaan antaa vain yhtiön hallussa olevia omia osakkeita. Tällöin edellä mainitut osakeyhtiölain säännökset olisivat toisiinsa nähden loogisempia. On vaikea löytää perusteluja sille, että yhtiön omien osakkeiden antamista koskevan päätöksen rekisteröinti riippuu siitä, annetaanko osakkeet osakeantipäätöksen tai optio-oikeuksien perusteella.

Lisätietoja antaa tiimiesimies Jouko Koitto,p. 029 509 5550.
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