

Asia: VN/22705/2020

Osakeyhtiölain toimivuus ja muutostarpeet

Yleistä

1. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 29) on arvioitu, että osakeyhtiölaki ei ole kokonaisuudistuksen tarpeessa. Mitä mieltä olet arviosta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida arviota.

-

2. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 29) on todettu osakeyhtiölain tehtävänä olevan yhtiöoikeudellisten suhteiden sääntelyn (ks. myös HE 109/2005 vp., s. 36). Yritystoiminnan muiden sidosryhmien aseman on todettu määräytyvän pääosin erityislainsäädännön (esimerkiksi ympäristö-, työ-, kuluttaja- ja verosääntely), osakeyhtiölain maksunsaantijärjestyksen (osakkaiden viimesijaisuus) ja muiden tekijöiden perusteella (mm. sidosryhmät, media). Mitä mieltä olet tästä sääntelyn lähtökohdasta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida vastaustasi.

-

3. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 34) on arvioitu, ettei ole välitöntä tarvetta erilliselle pienyhtiölaille. Mitä mieltä olet arviosta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida arvioita.

-

4. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 35-38) ja velkojiensuojaselvityksessä (s. 17-20) on käsitelty seuraavia osakeyhtiölain peruslinjauksia ja tavoitteita:

-kustannustehokkuus

-joustavuus

- selkeys
- ennakoitavuus
- kansallisen lisäsääntelyn ("gold plating") välttäminen EU:sta johtuvien velvoitteiden kansallisessa täytäntöönpanossa
- sidosryhmien riittävä vähimmäissuoja

Mainitse alla kolme mielestäsi tärkeintä linjausta/tavoitetta lain jatkokehittämisen kannalta. Halutessasi voit perustella vastauksesi. Jos yllä olevasta listasta puuttuu mielestäsi jokin tärkeä tavoite tai tavoitteet on esitetty liian yleisellä tasolla, voit kommentoida tavoitteita muutenkin.

selkeys, ennakoitavuus, sidosryhmien riittävä vähimmäissuoja

Lainsäädännön kehittämisessä tulee huomioida säännösten selkeys ja ennakoitavuus. Tämä korostuu erityisesti, kun kyseessä on lainsäädännön osittainen muuttaminen. Lainsäädännön ennakoitavuudella on merkitystä niin osakkeenomistajien, yhtiön itsensä kuin myös eri sidosryhmien kannalta. Viimeaikaisten voimaan tulleiden lakimuutosten, kuten osakepääoman vähimmäismäärän poistamisen myötä, on hyvä tarkastella osakeyhtiölain yhdenmukaisuutta. Lainsäädännön oltava muutoksen jälkeen selkeää, mutta myös joustavaa turvaten samalla sidosryhmien vähimmäissuojan riittävällä tavalla.

5. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 38-48) ja velkojiensuojaselvityksessä (s. 17-20) on käsitelty osakeyhtiölain keinovalikoimaa ja sen toimivuutta. Selvityksissä on erityisesti kiinnitetty huomiota seuraaviin sääntelykeinoihin:

- rajoitusten ja muotomääräysten poistaminen ja keventäminen
- säänneltyjen toimintamahdollisuuksien lisääminen
- sääntelyn tahdonvaltaisuuden (hallittu) lisääminen
- yleisten periaatteiden merkityksen korostaminen
- yhtiöiden hyvän hallinnointitavan tarkempi sisältö itsesääntelyn ja yhtiökäytännön varassa
- sääntelyn selkeys
- oikeussuojan tehostaminen

Mainitse alla kolme mielestäsi tärkeintä keinoa lain jatkokehittämisen kannalta. Halutessasi voit perustella vastauksesi. Voit myös muuten kommentoida tarkemmin esitettyjä keinoja ja/tai esittää omia täydentäviä keinojasi (yksittäisiä muutosehdotuksia koskevan palautteen pyydämme antamaan jäljempänä ao. kohdissa).

rajoitusten ja muotomääräysten poistaminen ja keventäminen, sääntelyn tahdonvaltaisuuden (hallittu) lisääminen, sääntelyn selkeys

Perusteluja edellä kohdassa 4.

6. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 49-53) ja velkojiensuojaselvityksessä (s. 17-20) on käsitelty yhtiölain kilpailukykyisyyden ja tehokkuuden tavoitteita sekä näiden tavoitteiden toteuttamiseksi huomioitavia seikkoja. Mitä mieltä olet näistä osakeyhtiölain tavoitteista?

Alla voit kommentoida lain kilpailukykyisyyden ja tehokkuuden tavoitteita:

-

7. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä yksittäisiä yhtiölain muutostarpeita on käsitelty ns. arviointityökalun avulla. Arviointityökalussa muutostarpeiden toteuttamiskelpoisuutta ja merkittävyyttä arvioitiin pisteyttämällä muutostarpeet viiden arviointikriteerin perusteella (s. 56-58). Kriteereitä olivat: 1) konsensus muutostarpeen merkityksellisyydestä, 2) muutostarpeen konkreettinen toteutus, 3) yhteiskunnallinen vaikuttavuus, 4) todennäköisyys konkreettiselle parannukselle ja 5) toteutuksen vaatavuus ja riskit. Mitä mieltä olet arviointityökalun mukaisen tarkastelun tarkoituksenmukaisuudesta?

-

Alla voit kommentoida yleisesti arviointityökalun kriteerejä ja niiden soveltamista:

-

8. Alla voit kommentoida yleisesti osakeyhtiölain kehittämisen tavoitteita, lähtökohtia, keinoja sekä lain kehittämisessä huomioon otettavia seikkoja:

-

Osakeyhtiöiden digitalisointi

9. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 59 ja 73-83) ehdotetaan osakeyhtiölakiin (1 luku) lisättäväksi uusi selventävä yleissäännös digitaalisista toimintatavoista. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

10. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 59 ja 79-80) mukaan laissa tulisi säätää osakkeenomistajan sähköisen yhteystiedon toimittamisesta yhtiölle (yhtiöjärjestysmääräys) sekä osakasluettelon kerättävien sähköisten yhteystietojen rajoitetusta julkisuudesta. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

11. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 60 ja 83-105) ehdotetaan osakkeiden digitalisoinnin ja keskitetyn osakasluettelon edistämistä. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

samaa mieltä; melko tärkeä muutostarve

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta ja selvityksessä kuvattuja toteutusvaihtoehtoja.

-

12. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 60 ja 80-83) ehdotetaan sähköisiin yhtiökokouskutsuihin siirtymiseksi kirjallisen kokouskutsun vaatimuksen korvaamista henkilökohtaisen kokouskutsun vaatimuksella (OYL 5:20). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

13. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 60 ja 105-116) mukaan osakeyhtiölaissa tulisi säätää mahdollisuudesta järjestää täysin virtuaalinen yhtiökokous ilman perinteistä fyysistä kokouspaikkaa (OYL 5:16). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

14. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 115-116) on hahmoteltu seuraavia täysin virtuaalisen yhtiökokouksen sääntelyn keskeisiä periaatteita:

- täysin virtuaalinen yhtiökokous on mahdollinen kaikille osakeyhtiöille
- täysin virtuaalisen yhtiökokouksen pitäminen edellyttää nimenomaista yhtiöjärjestyksen määräystä
- hallitus päättää täysin virtuaalisen yhtiökokouksen järjestämisestä kutsuessaan yhtiökokousta koolle, jollei yhtiöjärjestyksessä veloiteta täysin virtuaalisen kokouksen järjestämiseen
- täysin virtuaalisen kokouksen järjestäminen ja riittävät osallistumisohteet tulee esittää selkeästi kokouskutsussa
- osallistumisoikeus ja äänenlaskennan oikeellisuus on voitava selvittää tavallisessa yhtiökokouksessa noudatettaviin menettelyihin verrattavalla tavalla
- osakkeenomistajalla on oltava tavallista yhtiökokousta vastaava reaaliaikainen mahdollisuus esittää kysymyksiä, käyttää puheenvuoroja, tehdä ehdotuksia sekä äänestää
- yhtiökokousasiakirjat on pidettävä esillä yhtiön internetsivuilla tai virtuaalisessa yhtiökokouksessa käytettävällä alustalla
- mahdollisena vähemmistönsuojaelementtinä olisi harkittava, tulisiko osakkeenomistajien vähemmistölle (esimerkiksi 1/10 kaikista osakkeista) antaa oikeus vaatia fyysisen yhtiökokouksen järjestämistä

Mainitse alla mielestäsi tärkeimmät periaatteet täysin virtuaaliselle yhtiökokoukselle. Halutessasi voit perustella vastauksesi tai kommentoida muuten ehdotusta. Jos sääntelyn periaatteita ei vastausvaihtoehdossa ole mielestäsi kuvattu riittävän kattavasti, voit myös ehdottaa omia lisäedellytyksiä tai huomioitavia seikkoja.

-

15. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 60 ja 117-118) mukaan pörssiyhtiöiden verkkosivujen osoitteen rekisteröimisen tulisi olla pakollista. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

eri mieltä; ei lainkaan tärkeä muutostarve

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

Turhaa sääntelyä on pyrittävä välttämään. Sääntelyä valmisteltaessa on huolellisesti pohdittava, onko ehdotettava sääntely tarpeellinen, saavutetaanko sillä halutut tavoitteet ja onko se tarkoituksenmukainen keino tavoitteiden saavuttamiseksi. ”Verkkosivut ovat keskeinen osa pörssiyhtiön viestintää ja yksi tärkeimmistä tietolähteistä yhtiön sidosryhmille.” Verkkosivuosoitteen voi tällä hetkellä ilmoittaa yritys- ja yhteisötunnusrekisteriin merkittäväksi, jolloin se on kaikkien helposti löydettävissä ja tarkistettavissa yritys- ja yhteisötietojärjestelmän (YTJ) tietopalvelusta. Oletettavasti pörssiyhtiön omassa intressissä on pitää verkkosivunsa ajan tasalla ja huolehtia siitä, että verkkosivuosoite on julkisessa rekisterissä oikein ja kaikkien saatavilla.

16. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 60) mukaan rekisteriviranomaisen kielivaatimuksia tulisi keventää siten, että englanninkieliset liiteasiakirjat voitaisiin lähtökohtaisesti toimittaa rekisteriviranomaiselle ilman virallista käännöstä. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

en samaa enkä eri mieltä

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

Asiaa selvitettäessä on huomioitava kielilainsäädännön vaatimusten lisäksi myös tietopalveluasiakkaan oikeudet. Jos katsotaan, että asiakkaalla on oikeus tutustua rekisteriin merkityn seikan perusteena olleisiin asiakirjoihin suomen tai ruotsin kielellä, asiakirjan käännöksen laatiminen ei voi jäädä rekisteriviranomaisen tehtäväksi. Mikäli kielivaatimusten keventämiseen päädytään, lainsäädäntöön on otettava selvä määräys siitä, että rekisteriviranomaisella ei ole velvollisuutta kääntää liiteasiakirjaa suomeksi tai ruotsiksi, jos tietopalveluasiakas sitä vaatii.

17. Alla voit kommentoida yleisesti osakeyhtiöiden digitalisointia koskevia arvioita ja ehdotuksia:

-

Yrityksen yhteiskuntavastuun täsmentäminen

18. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 60-61 ja 149) mukaan ei ole perusteltua täsmentää yhtiön toiminnan tarkoitusta (OYL 1:5 §) ja johdon tehtävää (OYL 1:8 §) koskevia yleissäännöksiä. Mitä mieltä olet arviosta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida arviota.

-

19. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 60-61 ja 150-151) on arvioitu mahdollisuutta helpottaa yhtiön toiminnan tarkoituksen täydentämistä/tarkentamista kontrolloidulla tavalla siten, että (rajoitetun) yhteiskuntavastuun lisäksi myös osakkeenomistajien varallisuus oikeudet olisivat kohtuullisella tavalla määriteltyjä. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

20. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 60-61 ja 151-152) on arvioitu mahdollisuutta täsmentää osakeyhtiölain vahingonkorvausvastuuta koskevia säännöksiä siten, että ne

korostaisivat johdon velvollisuutta noudattaa ympäristölainsäädäntöä (käännetty todistustaakka). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

21. Alla voit kommentoida yleisesti yhtiön yhteiskuntavastuun täsmentämistä koskevia arvioita ja ehdotuksia:

-

Muuttuvan työnteon ottaminen huomioon sääntelyn rakenteissa

22. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 62 ja 161-171) mukaan tiliotetta/maksukuittia tulisi pitää riittävänä todisteena kaikkien yksityisten yhtiöiden osakkeiden maksujen kontrolloinnissa. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

samaa mieltä; melko tärkeä muutostarve

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

23. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 62 ja 171-183) suositellaan, että yksityisissä yhtiöissä vaatimus apporttimaksujen pakollisesta tilintarkastajan lausunnosta muutettaisiin ns. ”turvasatamasäännökseksi”. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

samaa mieltä; melko tärkeä muutostarve

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

24. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 62 ja 183-194) mukaan voidaan harkita osakeyhtiölaissa säädettäväksi vaatimuksesta, jonka perusteella erityisen tarkastuksen suorittajan tulee toimittaa tarkastusraportti myös suoraan hakijalle (OYL 7 luku). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

25. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 202) mukaan osakkeiden vaihdannanrajoituslausekkeita koskevasta tyyppipakkoperiaatteesta luopumiselle ei ole yksiselitteistä kannatusta. Olisiko mielestäsi syytä luopua tyyppipakkoperiaatteesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida vastausta.

-

26. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 62 ja 202) mukaan osakeyhtiölaissa tulisi säätää ns. etuostolausekkeesta (OYL 3 luku). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

27. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 62 ja 202-205) mukaan osakeyhtiölakiin tulisi sisällyttää informatiivinen maininta, jonka perusteella osakkeenomistajalle voidaan antaa oikeus, mutta ei velvollisuutta, lunastaa toisen osakkeenomistajan osakkeet (OYL 15:10). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta. Tarvittaessa voit kommentoida myös, jos laissa tulisi mielestäsi sallia myös yhtiöjärjestysmääräys osakkeenomistajan velvollisuudesta lunastaa toisen osakkeenomistajan osakkeet.

-

28. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 62 ja 207-212) ehdotetaan OYL 18:1 §:n täydentämistä siten, että lunastusrajasta on mahdollista määrätä yhtiöjärjestyksessä toisin vähemmistön eduksi; ts. vähemmistöosakkaat voisivat vaatia lunastusta pienemmälläkin omistuksen keskittymisellä kuin 90 % ja vastaavasti enemmistöomistajan lunastuskynnystä voitaisiin nostaa korkeammalle kuin 90 % ("epäsymmetrinen tahdonvaltaisuus"). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta. Tarvittaessa voit kommentoida myös, jos laissa tulisi mielestäsi sallia yhtiöjärjestysmääräys, jonka perusteella vähemmistöosakkeiden oikeus vaatia lunastusta syntyisi vasta korkeamman kuin 90 % omistuksen keskittymisen johdosta.

-

29. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 62 ja 216-219) ehdotetaan mahdollistettavaksi julkinen rekisteröityminen yhdenyhtiöksi. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

30. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 62 ja 222) ehdotetaan ns. malliyhtiöjärjestyksen laatimista verkostotalouden yrityksille. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

31. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksen (s. 219-221) mukaan yleistoimialan käytön rajoittaminen ei ole osakeyhtiöoikeuden näkökulmasta perusteltua. Mitä mieltä olet arviosta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida arviota.

-

32. Alla voit kommentoida yleisesti muuttuvan työnteon huomioon ottamiseen liittyviä selvityksen arvioita ja ehdotuksia:

-

Osakeyhtiölain tarjoama oikeussuoja

33. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 64 ja 231-237) ehdotetaan jatkovalmistelussa selvitettäväksi yhtiön vahingonkorvausvastuusta säättämistä osakeyhtiölaissa. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

34. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 64 ja 237-242) ehdotetaan jatkovalmistelussa selvitettäväksi, tulisiko osakeyhtiölakiin ottaa säännös, jonka perusteella yhtiöllä on regressioikeus johtohenkilön aiheuttamaan vahinkoon. Oikeus voisi tietyissä tilanteissa ulottua yli johdon vastuuta koskevan viiden vuoden kanneajan. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

35. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 64 ja 242-244) ehdotetaan selvitettäväksi johdon huolellisuus- ja lojaliteettivelvollisuuden rikkomiseen perustuvan vahingonkorvausvelvollisuuden laajentamista osakkeenomistajien eduksi tietyissä tilanteissa. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

36. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 64 ja 244) ehdotetaan selvitettäväksi yhteisvastuusta säättämistä osakeyhtiölaissa niitä tilanteita varten, joissa useat tahot ovat yhdessä aiheuttaneet vahingon. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

37. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 64 ja 247-258) ehdotetaan selvitettäväksi osakeyhtiöriidan määrittelemistä osakeyhtiölaissa ja osakeyhtiöriitojen keskittämistä 1–2 käräjäoikeuteen. Mitä mieltä olet ehdotuksista?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

38. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 64 ja 257) mukaan on syytä selvittää lakisääteisen välimiesmenettelyn käytön laajentamista rajattuihin asiaryhmiin. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

39. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 64 ja 259-263) ehdotetaan riippumattoman asiantuntijaelimen perustamista lausumaan ennakkollisesti osakeyhtiölain ja osakeyhtiöoikeudellisten periaatteiden tulkinnasta. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

40. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 64 ja 263-265) mukaan osakeyhtiölakiin voitaisiin lisätä vastuuvakuuttamista koskeva säännös. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

41. Alla voit kommentoida yleisesti osakeyhtiölain tarjoamaan oikeussuojaan liittyviä selvityksen arvioita ja ehdotuksia:

-

Varojenjako

42. Velkojiensuojaselvityksessä (s. 104) ehdotetaan tasetestin säilyttämistä kaikkien osakeyhtiöiden osalta. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

43. Velkojiensuojaselvityksessä (s. s. 156-157) ehdotetaan säädettäväksi maksukykytestin dokumentointivelvollisuudesta (maksukykyvarmenne). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

44. Velkojiensuojaselvityksessä (s. 156-157) ehdotetaan säädettäväksi maksukykytestin mukaisen arvion suorittamisajankohdasta. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

45. Velkojiensuojaselvityksessä (s. 104-105) ehdotetaan kaikkien osakeyhtiöiden oman pääoman jakamista vapaaseen ja jakokelvottomaan omaan pääomaan (OYL 8:11.1-2 §) sekä jakokelpoisten varojen määrittelyä nykyistä sääntelyä vastaavasti (OYL 13:5 §). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

46. Velkojiensuojaselvityksessä (s. 104 ja 222-) esitetään velkojiensuojamenettelystä luopumista yksityisten osakeyhtiöiden osakepääoman alentamisen yhteydessä (julkisten osakeyhtiöiden osakepääoman alentamisen osalta ks. jäljempänä kysymykset 48 ja 49). Sama koskisi kaikkien yhtiöiden osalta myös vanhoja ylikurssi- ja vararahastoja. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

samaa mieltä; melko tärkeä muutostarve

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

Voimassa olevan osakeyhtiölain mukaan rekisteriviranomaisen on julkaistava kuulutus osakepääoman alentamisesta Virallisessa lehdessä viimeistään kolme kuukautta ennen määräpäivää (osakeyhtiölaki 14:4.1). Velkojiensuojaselvityksessä velkojiensuojamenettelystä luopumista perustellaan yksityisten osakeyhtiöiden osakepääoman alentamisen yhteydessä sillä, että se vähentää yhtiölle aiheutuvia kustannuksia ja myös yhtiölle aiheutuvaa hallinnollista työtä. Vastustusoikeutta osakepääoman alentamisessa ei ole juurikaan käytetty.

Osakeyhtiölaissa on säädetty osakepääoman rekisterimerkinnän oikeutta luovasta vaikutuksesta. Osakepääoma on alennettu, kun alentaminen on rekisteröity (osakeyhtiölaki 14:5.3). Ehdotetulla muutoksella ei ehdoteta poistettavaksi osakepääomaa koskevan rekisterimerkinnän oikeudellista vaikutusta eikä yhtiölle asetettua määräaikaa ilmoittaa osakepääoman alentaminen rekisteröitäväksi kuukauden kuluessa alentamista koskevan päätöksen tekemisestä. Jos ehdotettu muutos tulee voimaan, osakepääoman alentamista koskevan kaupparekisteri-ilmoituksen yhteydessä ei haettaisi kuulutusta muuten kuin julkisten osakeyhtiöiden kohdalla. Käsittely olisi vastaavanlainen kuin

nykyisen osakeyhtiölain mukainen ilmoitusmenettely tappioiden kattamiseksi toteutettavassa osakepääoman alentamisessa. Rekisteriviranomaisen toiminnan kannalta muutos tarkoittaisi sitä, että muutosilmoituksen käsittelymaksu vähenee kuulutuksen hakemista koskevan käsittelymaksun verran ja käsittelyaika lyhenee kuulutuksen määräajalla.

Lisäksi selvityksessä ehdotetaan, että kaikkien osakeyhtiöiden osalta luovutaan velkojien suojaamennettelystä ylikurssirahaston ja vararahaston alentamisen yhteydessä. Ylikurssi- ja vararahastoja koskevasta velkojien suojaamennettelystä luopuminen merkitsisi yhden kaupparekisteriasian poistumista rekisteröitävistä seikoista. Ehdotuksen myötä kyseisiin rahastoihin liittyvä päätöksenteko ei näkyisi enää kaupparekisteritiedoissa, vaan tieto olisi saatavissa esimerkiksi yrityksen tilinpäätösasiakirjoista.

47. Alla voit kommentoida yleisesti varojenjaon edellytyksiin liittyviä selvityksen arvioita ja ehdotuksia:

-

Velkojien suojaamennettely osakepääoman alentamisessa, sulautumisessa ja jakautumisessa

48. Velkojien suojaamennettelyssä (s. 223) ehdotetaan julkisten osakeyhtiöiden osakepääoman alentamiseen sovellettavan velkojien suojaamennettelyn kuulutusajan lyhentämistä (yksityisten osakeyhtiöiden osakepääoman alentamisen osalta ks. edellä kysymys 46). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

samaa mieltä; melko tärkeä muutostarve

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

Osakeyhtiölain 14 luvun 2 § ehdotetaan muutettavaksi siten, että erillinen velkojien suojaamennettely koskisi osakepääoman alentamisen yhteydessä vain julkisia osakeyhtiöitä. Ehdotuksen mukaan rekisteriviranomaisen on julkaistava kuulutus Virallisessa lehdessä viimeistään nykyisen kolmen kuukauden sijaan viimeistään kuusi viikkoa ennen määräpäivää ja rekisteröitävä kuulutus viran puolesta. Kuulutuksen määräajan lyhentäminen lyhentää osakepääoman alentamisen rekisteröimiseen kuluva käsittelyaika.

49. Velkojien suojaamennettelyssä (s. 222) ehdotetaan julkisten osakeyhtiöiden osalta tappion kattamiseksi tehdyn osakepääoman alentamisen aiheuttaman varojenjaon kolmen vuoden karenssiajan (OYL 14:2.2 §) poistamista (yksityisten osakeyhtiöiden osakepääoman alentamisen osalta ks. edellä kysymys 46). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

Velkojien suojaamennettelyssä muita osakepääoman alentamisen sääntelyvaihtoehtoja (tilintarkastajan lausunto, velkojan vastustusoikeuden sääntely, s. 224) ei pidetty siinä määrin toteuttamiskelpoisina, että niiden osalta olisi kirjoitettu säännösluonnokset. Alla voit halutessasi kommentoida näitä muita vaihtoehtoja tai esittää oman vaihtoehtosi sääntelyn kehittämiseksi:

-

50. Velkojensuojaselvityksessä (s. 247-) esitetään kahta vaihtoehtoista ratkaisua sulautumista ja jakautumista koskevan velkojensuojamenettelyn kehittämiseksi. Valitse alta mielestäsi tarkoituksenmukaisin vaihtoehto:

muu vaihtoehto: mikä?

Alla voit halutessasi kommentoida vastausta.

Velkojensuojaselvityksessä ehdotetaan ensisijaisesti, että sulautumisen ja jakautumisen yhteydessä velkojensuojamenettely toteutettaisiin, jos tilintarkastaja katsoo, että sulautuminen tai jakautuminen on omiaan vaarantamaan yhtiön velkojen maksun. Tilintarkastaja on velvollinen täydentämään lausuntoaan, jos sulautuvan yhtiön osakkeenomistaja, optio-oikeuksien tai erityisten oikeuksien haltija vaatii osakkeidensa tai mainittujen oikeuksiensa lunastamista. Mikäli ehdotusta pidetään liian suurena muutoksena velkojensuojaan, on sääntelymallin soveltamisala mahdollista rajata vain tytäryhtiösulautumisiin. Säädökseen ehdotetaan yhtiön mahdollisuutta myös valita tilintarkastajan lausunnon sijaan velkojensuojamenettely.

Ehdotuksen mukaan rekisteriviranomaisen on rekisteröitävä sulautuminen tai jakautuminen, jos sulautuminen tai jakautuminen ei tilintarkastajan lausunnon mukaan ole omiaan vaarantamaan sulautumiseen tai jakautumiseen osallistuvan yhtiön velkojen maksun. Rekisteriviranomaisen on rekisteröitävä sulautuminen tai jakautuminen myös silloin, jos velkoja ei ole vastustanut yritysjärjestelyä taikka jos velkoja on tuomioistuimen tuomion mukaan saanut maksun tai turvaavan vakuuden saatavastaan. Rekisteriviranomaisen kannalta velkojensuojamenettelyn sitominen tilintarkastajan lausuntoon lyhentää sulautumiseen ja jakautumiseen kuluva käsittelyaika niissä tapauksissa, joissa tilintarkastaja katsoo, että yhtiön velkojen maksu ei vaarannu. Tällöin ehdotus vähentäisi myös rekisteriviranomaiselle maksettavia ilmoitusten käsittelymaksuja.

Toissijaisen ehdotuksen mukaan velkojalla olisi oikeus vastustaa sulautumista tai jakautumista vain silloin, kun sulautuminen tai jakautuminen on omiaan vaarantamaan velkojan saatavan maksun. Se, onko sulautuminen tai jakautuminen omiaan vaarantamaan saatavan maksun, olisi yleisen tuomioistuimen ratkaistava riita-asia. Toissijaisen ehdotuksen vaikutukset olisivat mahdollisesti sulautumiseen ja jakautumiseen kuluvaan aikaan sekä kustannuksiin nähden käänteiset.

51. Velkojensuojaselvityksen (s. 255) mukaan sulautumiseen ja jakautumiseen liittyviä määräaikoja olisi mahdollista lyhentää. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

samaa mieltä; melko tärkeä muutostarve

Alla voit halutessasi kommentoida vastausta. Halutessasi voit kommentoida, tulisiko lyhentämisen koskea kaikkia sulautumisia ja jakautumisia vai tiettyjä tarkemmin rajattuja järjestelyjä (esim. täysin omistetun tytäryhtiön sulautuminen, jossa vähemmistöosakkeiden lunastusmenettely ei tule kyseeseen).

Velkojensuojaselvityksessä ehdotetaan sulautumiseen ja jakautumiseen liittyvien kuulutusten määräaikojen lyhentämistä. Ehdotuksessa esitetään kuulutusajaksi kuusi viikkoa nykyisen kolmen kuukauden sijaan. Lisäksi ehdotetaan, että kirjallinen ilmoitus velkojille voidaan lähettää jo ennen sulautumisesta tai jakautumisesta päättävää yhtiökokousta. Ehdotettua kuuden viikon kuulutusaikaa

on jatkettava vähintään kuudella viikolla, mikäli yhtiön osakkeista, optio-oikeuksista tai erityisistä oikeuksista esitetään lunastusvaatimus.

Ehdotuksella lyhennettäisiin sulautumisen ja jakautumisen täytäntöönpanoon kuluva käsittelyaika. Jos lunastusvaatimus esitetään ja kuulutuksen määräaika on jatkettava, yhtiön tulee tehdä kaupparekisteriin uusi hakemusasia, jolle määräytyy oma käsittelymaksunsa. Ehdotettu kuulutusajan pidentäminen edellyttää kaupparekisterin käsittelyjärjestelmän muutoksen toteuttamista.

52. Velkojien suoja selvityksen (s. 263) mukaan laissa ei ole tarpeen määritellä velan tai velkojan käsitettä. Mitä mieltä olet arviosta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida vastausta.

-

53. Alla voit kommentoida yleisesti velkojien suoja menettelyihin liittyviä selvityksen arvioita ja ehdotuksia:

-

Yhtiön oman pääoman menettäminen ja purkaminen

54. Velkojien suoja selvityksessä (s. 50-57) on käsitelty kolmea vaihtoehtoista mallia yhtiön oman pääoman menettämistä koskevan säännöksen (OYL 20:23 §) selventämiseksi. Valitse alta mielestäsi tarkoituksenmukaisin vaihtoehto:

muu vaihtoehto: mikä?

Alla voit halutessasi kommentoida vastausta.

Voimassa olevan osakeyhtiölain mukaan hallituksen on viipymättä tehtävä osakepääoman menettamisestä rekisteri-ilmoitus, jos yhtiön hallitus havaitsee, että yhtiön oma pääoma on negatiivinen. Osakepääoman menettämistä koskeva rekisterimerkintä voidaan poistaa yhtiön tekemän rekisteri-ilmoituksen perusteella, jos yhtiön oma pääoma on rekisteri-ilmoituksen liitetystä taseesta ja 2 momentin mukaisesta muusta selvityksestä ilmenevällä tavalla yli puolet osakepääomasta (osakeyhtiölaki 20:23). Kaupparekisteri-ilmoituksen tekeminen osakepääoman menettamisestä on hallituksen vastuulla.

Velkojien suoja selvityksessä ehdotetaan ensisijaisesti, että kaupparekisteri-ilmoituksen tekemiseen säädetään 2 kuukauden määräaika nykyisen määräyksen ”viipymättä” sijaan. Ehdotetulla määräajalla ei ole Patentti- ja rekisterihallituksen (PRH) rekisteröintikäytännön kannalta vaikutusta, koska PRH ei tutki, onko yhtiön oma pääoma tosiasiallisesti menetetty tai onko ilmoitus tehty viipymättä. PRH rekisteröi osakepääoman menettämisen yhtiön hallituksen ilmoituksen perusteella. Jos osakeyhtiölain säännöstä muutetaan kyseisen määräajan osalta, rekisteriviranomainen rekisteröi ilmoituksen osakepääoman menettamisestä riippumatta siitä, onko määräaika ilmoituksen

tekemiseen umpeutunut. Määräajan umpeutumisesta seuraavat mahdolliset vastuukysymykset ja vahingonkorvausoikeudelliset kysymykset jäävät rekisteröintiviranomaisen toimivallan ulkopuolelle.

Toiseksi ehdotetaan, että osakepääoman menettämistä koskevan rekisterimerkinnän poistamiseen riittää positiivinen oma pääoma. Voimassa olevan oikeuden mukaan merkintä voidaan poistaa kaupparekisteristä, jos yhtiön oma pääoma on yli puolet osakepääomasta. Muutosilmoitukseen on liitettävä selvitykseksi tase, jonka mukaan yhtiön oma pääoma on yli puolet osakepääomasta. Jos yhtiön osakepääoma on 0 euroa, riittää että oma pääoma on enemmän kuin 0 euroa. Muutosilmoitukseen on liitettävä myös selvitys oman pääoman lisäyksestä. Jos yhtiö on tehnyt osakeyhtiölain 20 luvun 23 §:ssä mainittuja oman pääoman lisäyksiä, niistä täytyy liittää mukaan muu erityinen selvitys perusteluineen. Pääomalainasta riittää perusteluna maininta tämän huomioon ottamisesta oman pääoman laskelmassa. Yksityisten osakeyhtiöiden osakepääoman vähimmäismäärää koskevan vaatimuksen poistuminen puoltaisi sitä, että rekisterimerkintä osakepääoman menettämisestä voidaan poistaa, kun oma pääoma on positiivinen.

PRH ei kannata sitä, että osakeyhtiölain säännöksiä muutetaan niin, että niiden soveltaminen on riippuvainen kirjanpitolaissa määriteltyjen raja-arvojen täyttymisestä. Kaupparekisteri-ilmoituksen käsittelyn yhteydessä on varmistettava, voidaanko rekisteriin tehdä merkintä arvioitavana olevalle yhtiölle. Jos kaupparekisterimerkinnät sidotaan kirjanpitolaissa määriteltyihin yrityskategorioihin, edellyttää se riittävän kattavan tilinpäätösinformaation saatavilla oloa.

55. Velkojensuojaselvityksessä on yhtiön purkamisen osalta (s. 183--193) käsitelty neljää sääntelyvaihtoehtoa yhtiön purkamisen helpottamiseksi. Ehdotetut mallit on tarkoitettu vaihtoehtoisiksi nykyisen purkumenettelyn rinnalle. Valitse alta mielestäsi tarkoituksenmukaisin vaihtoehto:

muu vaihtoehto: mikä?

Alla voit halutessasi kommentoida vastausta.

Osakeyhtiön purkamisesta säädetään osakeyhtiölain 20 luvussa. Selvitysmenettely kestää vähintään viisi kuukautta ja siinä on kaupparekisterin näkökulmasta kolme vaihetta: 1) selvitystilän ja selvitysmiehen rekisteröiminen, 2) julkisen haasteen hakeminen velkojille ja 3) ilmoitus osakeyhtiön purkautumisesta sekä lopputilityksen antamisesta. Suurimmaksi osaksi käsittelyajan pituus on seuraus julkisen haasteen kuulutuksen määräajasta. Rekisteriviranomaiselle maksettavia käsittelykuluja selvitystilamenettelystä koituu selvitystilän ja selvitysmiehen rekisteröimisestä sekä julkisen haasteen hakemisesta.

Velkojensuojaselvityksessä ehdotetaan osakeyhtiölain 20 lukuun uutta säännöstä kevennetystä purkumenettelystä. Ensisijaisen ja toissijaisen vaihtoehdon mukaan kevennetty purkumenettely olisi mahdollinen kaikille yksityisille osakeyhtiöille. Kolmannen ja neljännen vaihtoehdon mukaan menettelyä voisivat hyödyntää kirjanpitolaisten mukaiset pien- ja mikroyritykset. PRH ei kannata sitä, että osakeyhtiölain säännöksiä muutetaan niin, että niiden soveltaminen on riippuvainen kirjanpitolaissa määriteltyjen raja-arvojen täyttymisestä. Kaupparekisteri-ilmoituksen käsittelyn yhteydessä olisi tällöin tutkittava, voiko yhtiötä rekisteröidä purkautuneeksi. Jos

kaupparekisterimerkinnot sidotaan kirjanpitolaissa määriteltyihin yrityskategorioihin, edellyttää se riittävän kattavan tilinpäätösinformaation saatavilla oloa.

Ehdotuksen mukaan purkamispäätöksestä on tehtävä ilmoitus rekisteriviranomaiselle kahden kuukauden kuluessa purkautumista koskevan päätöksen tekemisestä tai purkautuminen raukeaa. Ilmoituksen liitteeksi yhtiön tulisi oheistaa päätös ja hallituksen kirjallinen selvitys siitä, että yhtiön tiedossa olevat velat on maksettu. Yhtiö katsotaan puretuksi, kun ilmoitus on rekisteröity. Yhtiön purkautuminen ehdotetulla tavalla edellyttäisi rekisteriviranomaisen näkökulmasta vain yhtä ilmoitusta ja yhtä rekisteröintiä. Ehdotettu menettely olisi rekisteriviranomaisen näkökulmasta nopeampi kuin tavallinen selvitystilamenettelyyn perustuva purkautuminen.

PRH kannattaa kevennettyä purkumenettelyä osakeyhtiölain 20 luvussa säädettyjen muiden menettelyiden rinnalle. Velkojensuojaselvityksessä kevennettyä purkamismenettelyä on perusteltu sillä, että sitä voidaan pitää parempana vaihtoehtona kuin yhtiöiden poistamista rekisteristä purkamatta sekä parempana vaihtoehtona kuin sitä, että kannustetaan yhtiöitä lakisääteisten veloitteiden laiminlyöntiin. Kaupparekisterin tietojen ajantasaisuuden näkökulmasta velattomien yksityisten osakeyhtiöiden purkamisen helpottaminen on perusteltua. Ratkaistavaksi jää, olisiko kevennetty purkumenettely maksuton ilmoitus, jonka käsittelykustannukset olisi huomioitu osakeyhtiön perustamisilmoituksen käsittelykustannusten yhteydessä vai määritettäisiinkö ilmoitukselle oma käsittelymaksunsa, joka olisi pienempi kuin selvitystilamenettelyn käsittelymaksut yhteensä.

Kevennetystä purkumenettelystä säädettäessä tulee huomioida osakeyhtiölain 20 luvun säännösten yhdenmukaisuus sekä menettelyjen keskinäissuhteet. Ehdotuksen jatkokehityksen kannalta tulisi kiinnittää huomiota siihen, miten yhtiön omaisuuden jako dokumentoidaan yhtiön purkautuessa ehdotetulla menettelyllä. Osakeyhtiö on velvollinen ilmoittamaan tilinpäätöksen kaupparekisteriin jokaiselta tilikaudelta.

56. Alla voit kommentoida yleisesti yhtiön purkamiseen liittyviä selvityksen arvioita ja ehdotuksia:

-

Sääntelyn sujuvoittaminen

57. Velkojensuojaselvityksessä on omien osakkeiden hankinnan rahoituskiellon (OYL 13:10 §) osalta käsitelty kolmea erilaista sääntelyvaihtoehtoa (s. 57-81). Valitse alta mielestäsi tarkoituksenmukaisin vaihtoehto:

-

Alla voit halutessasi kommentoida vastausta.

-

58. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksen (s. 274) mukaan osakeyhtiölakiin voitaisiin sisällyttää keskeiset olettamasäännökset äänileikkurista (äänileikkuri edellyttäisi kuitenkin aina nimenomaista yhtiöjärjestysmääräystä). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

59. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksen (s. 278) mukaan laissa olisi syytä säännellä siitä, millä edellytyksillä luottamuksellista hallitustietoa voidaan antaa ulkopuolisille. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

60. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 282) ehdotetaan osakeantijärjestelyjen helpottamiseksi, että omien osakkeiden luominen yhtiölle itselleen tehtäisiin nykyistä helpommaksi. Vaihtoehtoisesti ehdotetaan osakkeiden maksukontrollin lieventämistä erityisesti pörssiyhtiöiden osalta. Mitä mieltä olet ehdotuksista?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

61. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksen (s. 298) mukaan osakeyhtiölaissa tulisi säätää yhtiön kotipaikan siirrosta ETA-alueella tai myös sen ulkopuolella. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

en samaa enkä eri mieltä

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä ehdotetaan osakeyhtiölakiin säännöstä osakeyhtiön kotipaikan siirrosta toiseen valtioon ETA-alueella (tai myös ETA-alueen ulkopuolella). Nykyisin kotipaikka voidaan siirtää sulautumisella tai muuttamalla yhtiö ensin eurooppayhtiöksi, mutta tämä on selvityksen mukaan hankalampaa kuin suora muutto. Selvityksen mukaan käytännössä yleisin tapa siirtää kotipaikka on sulauttaa suomalainen yhtiö rajat ylittävällä sulautumisella ulkomaiseen konserniyhtiöön.

Menettelyssä annettaisiin samat oikeussuojakeinot osakkeenomistajille (lunastusoikeus), velkojille (kuulutusmenettely) ja työntekijöille kuin esimerkiksi rajat ylittävässä sulautumisessa. Selvityksessä ehdotetaan lisäksi, että jatkoselvityksenä voitaisiin selvittää kotipaikan siirtosäätelyä eri Euroopan maissa. Useissa Euroopan valtioissa on säännöksiä, jotka sallivat paikallisten yhtiöiden muuton toiseen valtioon.

EU on antanut direktiivin 2019/2121 (rajat ylittävä yhtiömuodon muutos, sulautuminen ja jakautuminen), jossa säännellään rajat ylittävää kotipaikan siirtoa. Direktiivin täytäntöönpano aiheuttaa muutoksia kaupparekisterin käsittelyjärjestelmään ja rekisteröintikäytäntöihin.

Osakeyhtiön kotipaikan siirto toiseen EU-valtioon tulee siten direktiivin myötä toteutumaan joka tapauksessa. Sen sijaan yhtiön kotipaikan siirto toiseen valtioon ETA-alueen ulkopuolella vaatisi jatkoselvittelyä muun muassa siitä, mitä tämä tarkoittaisi rekisteriviranomaisen näkökulmasta. Yhtiön kotipaikan siirto toiseen valtioon ETA-alueen ulkopuolella edellyttäisi todennäköisesti ainakin sopimusta valtioiden kesken yhtiön kotipaikan siirron sallimisesta kyseisten valtioiden välillä.

62. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 299) ehdotetaan, että rajat ylittävä sulautuminen sallittaisiin osakeyhtiölaissa myös EU/ETA:n ulkopuolelle rekisteröityjen yhtiöiden kanssa. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

en samaa enkä eri mieltä

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

Osakeyhtiölain 16:19:n mukainen sääntely rajat ylittävistä sulautumisista soveltuu vain EU (tai ETA) -valtioihin rekisteröityihin yhtiöihin. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen mukaan käytännössä on ilmennyt tarvetta järjestelyille myös EU/ETA:n ulkopuolisten yhtiöiden kesken. Nykyisin suomalaisen yhtiön sulautuminen tai muu siirtyminen EU:n ulkopuolelle on toteutettu lähinnä purkamalla yhtiö.

Selvityksen mukaan ETA:n ulkopuolisten yhtiöiden kanssa tehtävissä järjestelyissä ongelmaksi muodostuu mm. se, miten varmistetaan, että toisessa maassa olevassa yhtiössä osakkeenomistajat, velkojat ja työntekijät saavat vastaavanlaisen oikeussuojan kuin ETA-alueella, jossa EU-sääntely turvaa tietyn suojan vähimmäistason. Selvityksen mukaan rajat ylittävät yritysjärjestelyt myös EU/ETA:n ulkopuolelle voitaisiin sallia edellyttäen muun muassa, että ulkomaisen valtion yhtiömuoto yleisellä tasolla vastaa osakeyhtiötä ja että työntekijäedustus järjestetään vähintään Suomea vastaavalla tasolla.

Voimassa olevan lain mukaisissa rajat ylittävissä sulautumisissa vain suomalaiset yhtiöt tekevät PRH:lle ilmoituksia ja hakemuksia, eikä PRH tutki eikä sovelle ulkomaista lainsäädäntöä. Rajat ylittävien yritysjärjestelyjen laajentaminen EU/ETA:n ulkopuolelle ei sinällään välttämättä toisi suuria muutoksia. Muutos vaatisi kuitenkin jatkoselvittelyä muun muassa siitä, mitä tämä tarkoittaisi rekisteriviranomaisen näkökulmasta. Rajat ylittävä sulautuminen ETA-alueen ulkopuolisten valtioiden kesken edellyttäisi todennäköisesti ainakin sopimusta yritysjärjestelyjen sallimisesta kyseessä olevien valtioiden välillä.

63. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 300) ehdotetaan harkittavaksi osakeyhtiölakiin säännöksiä liiketoimintasiirrosta järjestelyjen yksinkertaistamiseksi. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

en samaa enkä eri mieltä

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

Osakeyhtiölaissa ei ole erityistä säännöstä elinkeinoverolain 52 d §:n mukaisesta liiketoimintasiirrosta. Liiketoimintasiirrolla tarkoitetaan EVL 52 d §:ssä järjestelyä, jossa yhtiö siirtää tiettyyn liiketoimintakokonaisuuteen liittyvät varat ja vastuut toiselle yhtiölle saaden vastikkeena tämän toisen yhtiön osakkeita. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen mukaan liiketoimintasiirron erityissääntely voisi yksinkertaistaa järjestelyjä. Siten selvityksessä ehdotetaan harkittavaksi liiketoimintasiirtoa koskevan sääntelyn sisällyttämistä osakeyhtiölakiin. Tämä menettely tunnetaan selvityksen mukaan jo liikepankkilaissa (laki liikepankeista ja muista osakeyhtiömuotoisista luottolaitoksista 1501/2001) ja mm. Saksan Umwandlungsgesetzissä ausgliederung-nimellä.

Selvityksen mukaan liiketoimintasiirtoa kohdeltaisiin yleisseuraantona pitkälti nykyistä jakautumissääntelyä vastaavalla tavalla. Toisin kuin jakautumisessa, jossa jakautumisvastike annetaan jakautuvan yhtiön osakkeenomistajille, vastike annettaisiin selvityksen mukaan liiketoiminnan siirtävälle yhtiölle, kuten liikepankkilaissa ja Saksan Umwandlungsgesetzissä. Liiketoimintasiirtoa on nykyisellään pidetty nettoapporttina. Tämä sisältää selvityksen mukaan sen ongelman, että koska kyseessä on varojen ja velkojen erillisluovutus, kunkin velan siirtäminen edellyttää velkojan suostumusta.

Liikepankkilaissa säädetään liiketoiminnan luovutuksesta. Liikepankkilain 4 luvun liiketoiminnan luovutusta koskevissa säännöksissä viitataan OYL 17 luvun jakautumista koskeviin säännöksiin. Liikepankkilaissa liiketoimintasiirtoon liittyy samanlainen velkojensuojamenettely kuin jakautumiseen. Saksassa liiketoimintasiirto on jakautumisen alalaji ja siihen liittyy samanlainen velkojainsuojamenettely kuin jakautumiseen.

PRH käsittelee jo liikepankkilain mukaisia rekisteri-ilmoituksia. Liiketoiminnan luovutusta koskevien säännösten ottaminen osakeyhtiölakiin ei tarkoittaisi suuria muutoksia kaupparekisterin ilmoitusten käsittelyjärjestelmään ja rekisteröintikäytäntöön. Osakeyhtiölain rajat ylittäviä jakautumisia ja liikepankkilain liiketoiminnan luovutusta koskevat säännökset ovat hyvin vaikeasti tulkittava kokonaisuus.

64. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 303) ehdotetaan johdon vastuuta määrittävää liiketoimintapäätösperiaatetta (business judgment rule)koskevan säännöksen ottamista osakeyhtiölakiin. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

65. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 304) ehdotetaan jatkovalmistelussa selvitettäväksi keskinäisiä yhtiöitä koskevien olettamasäännösten sisällyttämistä osakeyhtiölakiin. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

en samaa enkä eri mieltä

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen mukaan huomattava osa suomalaisista osakeyhtiöistä on ns. keskinäisiä yhtiöitä. Osakeyhtiölaissa ei ole säännöksiä keskinäisistä yhtiöistä, joten yhtiöiden sääntely on jäänyt yhtiöjärjestyksen ja oikeuskäytännön sekä oikeuskirjallisuuden varaan. Selvityksen mukaan lakiin voitaisiin sisällyttää keskeiset olettamasäännökset keskinäisistä yhtiöistä, ja tämä edellyttäisi oman erityisselvityksen laatimista.

Voimassa olevassa osakeyhtiölaissa (OYL 1:2.2) säädetään vain yhtiöjärjestyksessä määrättävistä erityisistä maksuista yhtiölle. Tämän säännöksen nojalla yhtiöjärjestyksissä määrätään keskinäisten yhtiöiden osakkeenomistajien velvollisuudesta maksaa vastiketta yhtiölle.

Selvityksen mukaan kansantaloudellisesti merkittävimpiä keskinäisiä yhtiöitä ovat keskinäiset kiinteistöyhtiöt ja etenkin energiantuotannossa käytetyt ns. mankala-yhtiöt. Muita keskinäisiä yhtiöitä ovat esimerkiksi golf- ja tennisyhtiöt. Asunto-osakeyhtiöitä ja keskinäisiä vakuutusyhtiöitä koskevat omat lakinsa.

Selvityksessä ehdotetaan harkittavaksi, että osakeyhtiölakiin sisällytettäisiin tarkempia määräyksiä esimerkiksi yhtiövastikkeesta ja sen käyttämisestä. Lisäksi ehdotetaan harkittavaksi, voitaisiinko sääntelyllä lievittää niitä ongelmia, joita syntyy yhtiössä, joissa vastikkeiden suuruus johtaa osakkeen arvon painumiseen negatiiviseksi (esim. yhtiön osakkeiden ottaminen yhtiön haltuun vastikkeiden jäädessä maksamatta ja tällaisten osakkeiden mitätöinti tai edelleen luovuttaminen). Myös keskinäisten yhtiöiden velkarahoituksesta ehdotetaan harkittavaksi erityissääntelyä AsOYL 11:7:n mukaisesti.

PRH kannattaa oman erityisselvityksen laatimista keskinäisten yhtiöiden erityissääntelystä. Olettamasäännösten sisällyttäminen osakeyhtiölakiin voisi selkiyttää keskinäisten yhtiöiden yhtiöjärjestyksensä määrärausten tulkintaa ja täten osaltaan sujuvoittaa rekisteri-ilmoitusten käsittelyä. Erityisselvityksessä tulisi esimerkiksi pohtia, miten olettamasääntely vaikuttaisi ns. tavallisen osakeyhtiön ja keskinäisen yhtiön keskinäiseen suhteeseen, muutokseen näistä yritysmuodoista toiseen ja tarkoittaisiko erityissääntely uusien yritysmuotojen syntymistä sekä mitä hyötyjä ja haittoja tällaisesta uudistuksesta voisi olla. Edelleen olisi otettava huomioon Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessäkin mainittu vaikutus olemassa olevien yhtiöiden asemaan. PRH/2040/05/2020

66. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 267) ehdotetaan lähipiirin määritelmän, esteellisyysääntelyn pörssiyhtiön yhtiökokouksessa ja muiden SHRD II -liitännäisten säännösten (OYL 1:11, 1:12, 5 ja 6 luvut) selventämistä osakeyhtiölaissa. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

67. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 65 ja Liite 5 s. 266) on arvioitu yleistä osakeyhtiölain sujuvoittamista. Selvityksessä tunnistettiin yli sata erilaista muutosehdotusta, joista suurin osa on teknisluonteisia. Selvityksen laatijoiden käsitys on, että ainakin osan näistä kustannus-hyötysuhde on hyvä ja siksi ne kannattaisi toteuttaa. Kaikkien kehittämisehdotusten arviointi ei ole osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen puitteissa ollut mahdollista. Tästä syystä ehdotukset on asetettu tärkeysjärjestykseen käyttäen em. viisikriteeristä arviointityökalua (ks. Liite 7 s. 348) ja 28 eniten pisteitä saanutta ehdotusta on arvioitu tarkemmin sääntelyn yleistä sujuvoittamista koskevassa osiossa.

Alla voit antaa mahdolliset kommentit niistä osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (liite 5) esitetyistä sääntelyn yleistä sujuvoittamista koskevista arvioista ja ehdotuksista, joista ei ole nimenomaista kysymystä edellä:

1. SVOP-oletusten modernisointi (OYL 2:4 ja 9:6.1) (s. 270)

OYL 2:4:ssa ja 9:6.1:ssa säädetään olettamasta, jonka mukaan osakkeiden merkintähinta merkitään osakepääomaan. OYL 10:7:n mukaan optio-oikeuksien ja muiden erityisten oikeuksien nojalla annettavien osakkeiden antamiseen sovelletaan OYL 9:6:n säännöksiä.

Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä ehdotetaan SVOP-oletusten modernisointia niin, että lakiin kirjattaisiin oletukseksi osakkeiden merkintähinnan kirjaaminen sijoitetun vapaan oman pääoman rahastoon (SVOP-rahasto). Tilanteessa, jossa yhtiön osakkeella on nimellisarvo ja yhtiö antaa uusia osakkeita, yhtiön tulisi kirjata nimellisarvoa vastaava määrä osakepääomaan. Muissa tilanteissa kirjaus osakepääomaan edellyttäisi nimenomaista mainintaa asiasta perustamissopimuksessa, yhtiöjärjestyksessä tai osakeantipäätöksessä.

Rekisterikäytännön perusteella osakepääoman vähimmäismäärää koskevan vaatimuksen poistaminen on johtanut siihen, että osakeyhtiöt perustetaan usein ilman osakepääomaa. Merkintähintaa ei tällöin ole lainkaan tai se kirjataan perustamisessa SVOP-rahastoon. Rekisterikäytäntö on myös osoittanut, että yhtiön osakkeilla on harvoin nimellisarvo ja että uusia osakkeita annettaessa merkintähinta kirjataan useimmiten SVOP-rahastoon. Nykyinen olettam säännös merkintähinnan kirjaamisesta osakepääomaan aiheuttaa rekisteri-ilmoitusten korjauttamista ilmoitusten ja niiden liitteiden ristiriitaisuuksien tai puutteellisuuksien vuoksi.

PRH kiinnittää huomiota Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä ehdotettuihin luonnoksiin muutetuista säännöistä ja siihen, onko ehdotettuun OYL 2:4.2:iin tullut virhe. Ei liene perusteita säännellä eri tavalla perustamisen ja osakeannin osalta siitä, mihin merkintähinta merkitään nimellisarvon ylittävältä osin ja toisaalta OYL 2:4.2:n luonnoksessa viitataan osakeantipäätökseen (s. 271).

OYL 2:4.2 ehdotetaan kirjattavaksi niin, että nimellisarvon ylittävä määrä merkitään osakepääomaan, jollei osakeantipäätöksessä toisin määrätä tai kirjanpitolaissa toisin säädetä. OYL 9:6.2 ehdotetaan kuitenkin muutettavaksi niin, että nimellisarvon ylittävä määrä merkitään sijoitetun vapaan oman

pääoman rahastoon, jollei osakeantipäätöksessä toisin määrätä tai kirjanpitolaissa toisin säädetä olettamasaännöksen muutoksen mukaisesti.

Olettamasaännöksen muuttaminen tukisi voimassa olevan käytännön kirjaamista lakiin. Vastaava olettamasaännös tulisi voimassa olevan lain mukaisesti koskea myös optio-oikeuksien ja muiden erityisten oikeuksien nojalla annettavia osakkeita.

PRH kannattaa ehdotusta olettamasaännöksen muuttamisesta.

2. Osakeantivaltuutus kumoaa aiemman valtuutuksen (OYL 9:2.2) (s. 284)

Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen mukaan olisi syytä kumota OYL 9:2.2:n olettamasaännös, jonka mukaan uusi osakeantivaltuutus kumoaa aiemman valtuutuksen, jollei valtuutuksessa toisin todeta. Yhtiöillä on selvityksen mukaan usein tarve antaa useampia osakeantivaltuuksia.

Voimassa olevan olettamasaännöksen mukaan yhtiön on todettava päätöksessä sekä ilmoitettava rekisteri-ilmoituksella, että aiempi valtuutus jää voimaan. Olettamasaännöksen poistaminen vähentäisi tahatonta valtuutuksen kumoamista. Olettamasaännöksen kumoaminen voisi vaikuttaa rekisteritietojen ajantasaisuuteen, sillä yhtiön rekisteritietoihin saattaisi jäädä valtuutuksia, jotka eivät ole voimassa, mutta joita yhtiö ei ole ilmoittanut poistettavaksi. Olettamasaännöksen kumoaminen vahvistaisi kuitenkin nykyistä linjausta siitä, että ajantasaisten rekisteritietojen ylläpitäminen jäisi enenevässä määrin yhtiön vastuulle. PRH kannattaa muutosta.

3. Optio-oikeuksien nojalla merkittävien osakkeiden merkintähinta (OYL 10:1) (s. 285)

Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä ehdotetaan, että OYL 10:1:ään voitaisiin lisätä nimenomainen maininta osakkeiden antamisesta vastikkeetta optio-oikeuksia käytettäessä. Voimassa olevassa osakeyhtiölaissa tätä ei nimenomaisesti sallita. Kun merkintähinta voidaan nykyään asettaa esimerkiksi yhdeksi sentiksi osakkeelta, muutos ei selvityksen mukaan tosiasiallisesti vaikuttaisi kenenkään aineellisiin oikeuksiin.

Selvityksessä ehdotetaan lisäksi, että jos säännöstä muutetaan, samalla voitaisiin selventää OYL 10.1.2 niin, että siinä tarkoitettulla kuittausehdoilla varustettu optio-oikeus on vaihtovelkakirjalaina.

Täsmennys olisi tarpeen, koska vaihtovelkakirjalaina on yleisesti käytetty rahoitusväline, eikä sen ehdoissa aina nimenomaisesti todeta, että kyseessä on OYL 10 luvun mukainen erityinen oikeus.

Ehdotettu muutos sujuvoittaisi rekisteri-ilmoitusten käsittelyä ja vähentäisi mahdollisia korjauskehotuksia, koska rekisteri-ilmoitukseen ei tarvitsisi liittää maksutonta osakeantia koskevaa ilmoitusta vastaavasti hallituksen jäsenten ja toimitusjohtajan vakuutusta siitä, että osakkeiden antamisessa on noudatettu osakeyhtiölain säännöksiä, eikä tilintarkastajan todistusta siitä, että osakeyhtiölain säännöksiä osakkeiden maksamisesta on noudatettu, tai muuta selvitystä osakkeiden maksamisesta.

4. Velkojien suojaamisen kolmen kuukauden kuulutusaika (OYL 14:4, 16:6 ja 17:6) (s. 290)

Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä ehdotetaan, että osakepääoman alentamiseen (OYL 14:4), sulautumiseen (OYL 16:6) ja jakautumiseen (OYL 17:6) liittyvän velkojille annettava kuulutuksen kuulutusaika lyhennettäisiin kolmesta kuukaudesta esimerkiksi kahteen kuukauteen.

Selvityksessä ehdotetaan myös jatkoselvitystä velkojien suojaamisen kestosta ja yksityiskohdista eri Euroopan maissa. Lisäksi ehdotetaan, että myös purkamista koskevan OYL 20:14 tarkoittaman julkisen haasteen osalta voitaisiin arvioida vastaavaa määrärajan lyhentämistä joko yleisesti tai OYL:ssa vain osakeyhtiöiden osalta. Selvityksen mukaan samassa yhteydessä tulisi selvittää mahdollisuutta tehdä vastaava muutos julkisesta haasteesta annettuun lakiin (729/2003) joko yleisesti tai vain osakeyhtiöitä koskien. Selvityksen mukaan olisi johdonmukaista, että ainakin osakeyhtiötä purettaessa (OYL 20:14) kuulutusaika olisi saman pituinen kuin osakepääomaa alennettaessa.

Menettelyn keston lyhentämistä rajoittaa selvityksen mukaan OYL 14:4:ssä (ja 16:7 ja 17:7:ssä) säädetty velvollisuus ilmoittaa kuulutuksesta tunnetuille velkojille viimeistään kuukautta ennen määräpäivää.

Sulautumisissa ja tietyissä jakautumistilanteissa järjestelyä vastustavilla osakkeenomistajilla ja optio-oikeuksien ja muiden erityisten oikeuksien haltijoilla on oikeus vaatia oikeuksiensa lunastamista järjestelyn yhteydessä. Kuulutuksen yhteydessä yhtiön on ilmoitettava velkojille mahdollisista lunastusvaatimuksista (OYL 16:7 ja 17:7).

Kun lyhin kutsuaika järjestelystä päättävään yhtiökokoukseen on yli kuukausi (OYL 16:10 ja 17:10) ja kun kirje velkojille on lähetettävä vähintään kuukautta ennen määräpäivää, kirjeiden lähettämistä ei voida tehdä ajoissa, jos kuulutusaika on noin kaksi kuukautta tai alle.

Selvityksen mukaan nämä tilanteet ovat kuitenkin harvinaisia, koska useimmiten lunastusvaatimuksia ei esitetä eikä yhtiökokouksen kutsuaikoja ole tarpeen noudattaa, kun päätökset tehdään kaikkien osakkeenomistajien yksimielisellä päätöksellä.

Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen mukaan olisi riittävää, että tilanteessa, jossa lunastusvaatimuksen tekemistä ei ole poissuljettu, yhtiö pyytää rekisteriviranomaista vapaaehtoisesti asettamaan kuulutuksen määräpäivän riittävän kauas tulevaisuuteen (esim. 3 kuukauden päähän), jolloin yhtiö ehtii suorittaa lakisääteiset velvoitteensa. Selvityksen mukaan laki sallii jo nyky muodossaan yhtiön hakevan kuulutusta erillään sulautumis- tai jakautumissuunnitelman allekirjoittamista koskevasta rekisteri-ilmoituksesta. Rekisterikäytännössä kuulutusta haetaan lähes aina samalla rekisteri-ilmoituksella, jolla ilmoitetaan sulautumis- tai jakautumissuunnitelma rekisteröitäväksi.

Vaihtoehtoisesti selvityksessä ehdotetaan säädettäväksi, että kuulutusaika on sulautumisissa ja jakautumisissa nykyinen kolme kuukautta, ellei yhtiö kuulutusta hakiessaan vakuuta, että kaikki osakkeenomistajat ja erityisten oikeuksien haltijat ovat luopuneet oikeudestaan vaatia lunastusta. Tällöin kuulutusaika olisi lyhyempi. Tämä edellyttäisi uudenlaisen vakuutuksen toimittamista rekisteri-ilmoituksen liitteenä.

Selvityksen mukaan kuulutusmenettelyä lyhentämällä voitaisiin nopeuttaa useita yritysjärjestelyjä sekä vähentää kustannuksia. Osakeyhtiölain digitalisoimisen mahdollisen edistymisen myötä ehdotus olisi paremmin toteutettavissa, jos lain asettamia määräaikoja voitaisiin tällöin lyhentää. Kuulutusaajan lyhentäminen merkitsisi rekisteri-ilmoitusten ja hakemusten käsittelyaikojen lyhenemistä. Muutos edellyttäisi myös vähäisiä toiminnallisia muutoksia kaupparekisterin ilmoitusten käsittelyjärjestelmään ja rekisteröintikäytäntöihin.

5. Tilintarkastajan lausunto sulautumis- ja jakautumissuunnitelmasta (OYL 16:4 ja 17:4) (s. 295)

OYL 16:4:n mukaan sulautumiseen osallistuvien yhtiöiden hallitusten on nimettävä yksi tai useampi tilintarkastaja antamaan sulautumissuunnitelmasta lausunto kullekin sulautumiseen osallistuvalla yhtiöllä. Lausunnossa on arvioitava, onko sulautumissuunnitelmassa annettu oikeat ja riittävät tiedot perusteista, joiden mukaan sulautumisvastike määrätään, sekä vastikkeen jakamisesta. Vastaanottavalle yhtiölle annettavassa lausunnossa on lisäksi mainittava, onko sulautuminen omiaan vaarantamaan yhtiön velkojen maksun.

OYL 16:4.2:n mukaan riittää lausunto siitä, onko sulautuminen omiaan vaarantamaan vastaanottavan yhtiön velkojen maksun, jos kaikki sulautumiseen osallistuvien yhtiöiden osakkeenomistajat suostuvat tai jos kysymyksessä on tytäryhtiösulautuminen.

OYL 17:4:ssa on vastaava jakautumista koskeva säännös: Jakautumiseen osallistuvien yhtiöiden hallitusten on nimettävä yksi tai useampi tilintarkastaja antamaan jakautumissuunnitelmasta lausunto kullekin jakautumiseen osallistuvalla yhtiöllä. Lausunnossa on arvioitava, onko jakautumissuunnitelmassa annettu oikeat ja riittävät tiedot perusteista, joiden mukaan jakautumisvastike määrätään, sekä vastikkeen jakamisesta. Vastaanottavalle yhtiölle annettavassa lausunnossa on lisäksi mainittava, onko jakautuminen omiaan vaarantamaan yhtiön velkojen maksun.

Jos kaikki jakautumiseen osallistuvien yhtiöiden osakkeenomistajat suostuvat, riittää lausunto siitä, onko jakautuminen omiaan vaarantamaan vastaanottavan yhtiön velkojen maksun. Lausuntoa ei tarvitse antaa jakautumisessa perustettaviin yhtiöihin, jos jokaisen vastaanottavan yhtiön kaikki osakkeet annetaan jakautumisvastikkeena jakautuvan yhtiön osakkeenomistajille heidän omistustensa suhteessa (OYL 17:4.2).

Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen mukaan tilintarkastajan lausunto sulautumis- tai jakautumissuunnitelmasta on tarpeeton perustettavalle yhtiölle, jolla ei vielä ole osakkeenomistajia eikä velkoja. OYL 16:4:ssä ja 17:4:ssä voitaisiin selvityksen mukaan selventää, ettei lausuntoa tarvitse antaa perustettaville yhtiöille. Selvityksen mukaan tällaisia lausuntoja ei ole annettu. PRH ei ole myöskään edellyttänyt lausunnon antamista perustettavalle yhtiölle.

Ehdotettu luonnos OYL 16:4.2 (muutos VERSAALILLA): Jos kaikki sulautumiseen osallistuvien yhtiöiden osakkeenomistajat suostuvat tai jos kysymyksessä on tytäryhtiösulautuminen, riittää VASTAANOTTAVALLAE YHTIÖLLE ANNETTAVA lausunto siitä, onko sulautuminen omiaan vaarantamaan vastaanottavan yhtiön velkojen maksun. LAUSUNTOA EI TARVITSE LAINKAAN ANTAA KOMBINAATIOSULAUTUMISESSA PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE.

Ehdotettu luonnos OYL 17:4.2 (muutos VERSAALILLA): Jos kaikki jakautumiseen osallistuvien yhtiöiden osakkeenomistajat suostuvat, riittää VASTAANOTTAVALLE YHTIÖLLE ANNETTAVA lausunto siitä, onko jakautuminen omiaan vaarantamaan vastaanottavan yhtiön velkojen maksun. Lausuntoa ei tarvitse antaa JAKAUTUVALLE YHTIÖLLE jakautumisessa perustettaviin yhtiöihin, jos jokaisen vastaanottavan yhtiön kaikki osakkeet annetaan jakautumisvastikkeena jakautuvan yhtiön osakkeenomistajille heidän omistustensa suhteessa. LAUSUNTOA EI TARVITSE LAINKAAN ANTAA JAKAUTUMISEN YHTEYDESSÄ PERUSTETTAVILLE YHTIÖLLE.

PRH kannattaa ehdotusta. Muutos tarkoittaisi voimassa olevan käytännön selkeyttämistä ja kirjaamista lakiin.

6. Kuulutuksen hakeminen velkojille tytäryhtiösulautumisessa (OYL 16:6.2) (s. 297)

OYL 16:6.2:n mukaan rekisteriviranomaisen on annettava sulautuvan yhtiön hakemuksesta 1 momentissa tarkoitetuille velkojille kuulutus, jossa mainitaan velkojan oikeudesta vastustaa sulautumista ilmoittamalla siitä kirjallisesti rekisteriviranomaiselle viimeistään kuulutuksessa mainittuna määräpäivänä. Kuulutuksen antamista on haettava neljän kuukauden kuluessa sulautumissuunnitelman rekisteröimisestä tai sulautuminen raukeaa. Rekisteriviranomaisen on julkaistava kuulutus virallisessa lehdessä viimeistään kolme kuukautta ennen määräpäivää ja rekisteröitävä kuulutus viran puolesta.

Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen mukaan OYL 16:6.2:in voitaisiin lisätä säännös, jonka mukaan kuulutusta sulautuvan yhtiön velkojille hakee tytäryhtiösulautumisessa vastaanottava yhtiö. Selvityksen mukaan tytäryhtiösulautumismenettelyssä emoyhtiön on tarkoitettu hoitavan kaikki rekisterimenettelyyn liittyvät toimet. Lakiin on siten selvityksen mukaan jäänyt virhe, jonka vuoksi tytäryhtiön on haettava kuulutusta.

PRH kannattaa ehdotusta. Muutos selkeyttää voimassa olevaa tilannetta ja sujuvoittaa tytäryhtiösulautumista koskevaa ilmoitusmenettelyä.

7. Osuuskunnaksi muuttuminen, kun osakeyhtiössä on alle kolme osakkeenomistajaa (OYL 19:4.1) (s. 302)

OYL 19:4:n mukaan osakeyhtiö, jossa on vähintään kolme osakkeenomistajaa, voidaan muuttaa osuuskunnaksi siten, että osakeyhtiön osakkeenomistajista tulee osuuskunnan jäseniä. Voimassa olevan osuuskuntalain mukaan osuuskunnan voi perustaa yksi jäsen. Osakeyhtiön muuttaminen osuuskunnaksi on toteutettu vain muutaman kerran OYL:n aikana. PRH kannattaa sitä, että säännöstä muutetaan niin, että osakeyhtiö voidaan muuttaa osuuskunnaksi, vaikka osakeyhtiössä on vain yksi osakkeenomistaja. Kun osuuskunnan voi perustaa yksi henkilö, ei liene mitään perusteita edellyttää yhteisömuodon muutostilanteessa kolmea henkilöä.

Muut kommentit

68. Tässä osiossa voit halutessasi kommentoida aiheita ja tehdä ehdotuksia, joita selvityksissä ja tässä lausuntopyynnössä ei ole käsitelty. Voit myös antaa muuta palautetta, joka on mielestäsi syytä ottaa huomioon osakeyhtiölain muuttamista koskevista hankkeista päätettäessä.

-

Koitto Jouko
Patentti- ja rekisterihallitus