LAUSUNTO

18.8.2016

Oikeusministeriön lausuntopyyntö 18.5.2016

**Oikeusministeriön muistio 20/2016: Osakeyhtiölain muutostarve.  
Arviomuistio (”Muistio”).**

Oikeusministeriö on toukokuussa 2016 lähettänyt otsikossa tarkoitetun Muistion lausuntokierrokselle. PricewaterhouseCoopers Oy (”PwC”) esittää asiassa kunnioittavasti seuraavaa:

Oikeusministeriö järjesti osakeyhtiölain muutostarpeesta syksyllä 2015 nettikeskustelun (oikeusministeriön mietintöjä ja lausuntoja 57/2015). Keskustelussa esitettiin monia muutosehdotuksia, joista monet koskivat pieniä tai teknisiä detaljeja. PwC pitää nettikeskustelua kiinnostavana ja kannatettavana lainvalmistelun osana, vaikka se ei korvaakaan perinteisempiä menetelmiä kuten työryhmät ja lausuntokierrokset.

# Yleistä

PwC kannattaa yhtiöoikeuden jatkuvaa kehittämistä. Osakeyhtiölakia sovelletaan Suomessa hyvin laajaan yritysjoukkoon, koska erillisiä lakeja esimerkiksi pienyhtiöille tai pörssiyhtiöille ei ole eikä ole tarpeenkaan olla. Erilaisten yhtiöiden olosuhteet voivat kuitenkin vaihdella nopeastikin toisistaan riippumatta esimerkiksi kansainvälisen hyvän hallintotavan kehityksen tai verotuksen muutosten vuoksi. Siksi osakeyhtiölain ajanmukaisuuden seuraaminen on erityisen tärkeää.   
Käytännössä osakeyhtiölaki on mallina myös muiden yhteisömuotojen soveltamisongelmin ratkaisuissa ja usein se on ollut mallina lainsäädännössäkin (varsinkin asunto-osakeyhtiölaille ja osuuskuntalaille).

Osakeyhtiölaissa on säännökset monista tilintarkastajan lausunnoista ja todistuksista. Ainakin niin kauan kuin hallinnon tarkastus säilyy osana tilintarkastusta, osakeyhtiölailla on myös tätä kautta merkittävä vaikutus tilintarkastukselle.

# Vähimmäispääomavaatimus (OYL 1:3 §)

PwC kannattaa yksityisen yhtiön osakepääoman vähimmäismäärän alentamista, koska sillä -   
varsinkaan nykyisellä 2.500 euron määrällä - ei ole todellista merkitystä velkojiensuojan kannalta. Osakepääoman poistaminen kokonaan ei kuitenkaan ole perusteltua eikä tarpeen, joten 1 euro voisi olla asianmukainen vähimmäismäärä. Tuloksen rahastointivelvoite rajoittaisi osakeyhtiömuodon joustavuutta tarpeettomasti. PwC ei näe estettä sen poistamiselle myös osuuskuntalaista.

Julkisen yhtiön vähimmäispääomavaatimuksen alentaminen direktiivin vähimmäisvaatimukseen 25.000 euroa olisi hyvin perusteltua.

# Johdon lojaliteettivelvollisuus (OYL 1:8 §)

PwC ei ole tietoinen ongelmista, joita Muistion kohdassa 3.1.3 esitetty muutos ratkaisisi. Päinvastoin, vaarana olisi sekoittaa nykyinen melko selkeä yleisten periaatteiden kokonaisuus lain 1 luvusta, mikä voisi heijastua koko lain tulkintaan.

# Osakkeiden ja osakepääoman maksun yksinkertaistaminen (OYL 2, 9 ja 11 luvut)

Yksityisen yhtiön osakepääoman maksusta ei PwC:n mielestä olisi tarpeen vaatia tilintarkastajan todistusta osakeannissa eikä tilintarkastajan lausuntoa ns. apporttiselvityksestä. Tämä myös helpottaisi kehittämään menetelmiä, jolla uusiakin osakkeita olisi mahdollista antaa heti merkintähinnan maksua vastaan ilman nykyisiä viipeitä.

Tällä hetkellä oikeustila on epälooginen sikäli, että oman pääoman sijoituksia kohdellaan eri tavoin (osakepääoma/sijoitetun vapaan oman pääoman rahasto eri tilanteissa). Johdon vakuutus voitaisiin antaa nykyistä kevyemmin esimerkiksi hallituksen asian toteavalla pöytäkirjalla tai mahdollisen toimitusjohtajan vakuutuksella. Apporttimaksun osalta olisi osakkeenomistajien yhdenvertaisuuden ja läpinäkyvyyden vuoksi aiheellista säilyttää vaatimus hallitukselta vaadittavasta ns.   
apporttiselvityksestä.

# Osakkeiden vapaan luovutettavuuden rajoitusten poistaminen (OYL 3:6 §, 15:10 §, 16:13 §, 17:13 § ja 18:1 §)

PwC arvioi yhtäältä lainsäädännön joustavuuden arvon ja toisaalta suomalaisen yhtiöoikeuden tason niin korkeiksi, että Muistion tarkoittamat rajoitukset voitaisiin poistaa. Nykyisten osakeyhtiölain 3 luvun 7 ja 8 §:ien säilyttäminen ennallaan on hyvin perusteltua.

# Mahdollisuus yhtiön omaisuuden panttauskieltoon yhtiöjärjestyksessä (OYL 3 luku)

PwC:n kannattaa harkita asian selvittämistä tarkemmin. Panttauskielto (negative pledge) on rahoitussopimuksissa tavallinen, mutta käsitteenä se on silti avoin ja mahdollisesti monimerkityksinen, joten asiaa koskevassa säännöksessä olisi ilmeisesti rajattava soveltamisalaa määritelmin.

# Osakkaan tiedonsaantioikeus (OYL 5 luku)

Muistiossa käsitelty osakkeenomistajien oikeus tutustua yhtiön kirjanpitoon ja asiakirjoihin muistuttaa edellisessä osakeyhtiölaissa (734/1978) ollutta ns. harvainyhtiön osakkeenomistajan tutustumisoikeutta. Tällaisen mahdollisuuden asettamat haasteet kyseisen yhtiön ja varsinkin kolmansien yrityssalaisuuksien suojalle sekä aiemman vastaavasta sääntelystä saadut ristiriitaiset kokemukset antavat PwC:lle perustellun syyn vastustaa Muistion ehdotuksia tältä osin.

# Edustajan nimenkirjoitusoikeuden selventäminen (OYL 6:28 §)

PwC kannattaa osakeyhtiön edustajan toimien sitovuutta koskevan sääntelyn selventämistä. Asia edellyttänee huolellista valmistelua.

# Osakkeiden merkintäehdot (OYL 9 luku)

PwC kannattaa Muistiossa esitettyjä helpotuksia, koska nykyisin suomalaiset osakeannit ovat tarpeettoman kömpelöitä transaktioita.

# Varojenjaon edellytysten täsmentäminen (OYL 13, 14 ja 16 luvut)

Säännökset varojenjaon edellytyksistä ovat osakeyhtiölain keskeisimpiä. PwC kannattaa sääntelyn tarkentamisesta maksukyvyn arvioinnissa yksityisissä yhtiöissä. Osakeyhtiölaissa tarkoitetun maksukyvyttömyyden käsite ei ole selvä. Koska se tulee OYL 13:2 §:ssä arvioitavaksi ennakollisesti ja tietynsuuruisen varojenjakoon sovellettuna eikä jälkikäteisesti yleisenä maksukyvyttömyytenä, ei ole selvää missä määrin käsitteen tulkintaan saadaan apua insolvenssioikeudesta. Mitään kovin yksityiskohtaista laskentamallia lakiin tai sen perusteluihin tuskin olisi perusteltua ottaa, koska eri yhtiöiden tilanteet kuitenkin vaihtelevat paljon. Mallintaminen voisi kuitenkin olla hyvin selvittämisen arvoista.

Oikeusministeriö selvitti maksukyvyttömyyttä koskevia seikkoja vuonna 2009 ja silloisella lausunto-kierroksella saatu palaute lienee edelleen relevanttia (OM 25/2009), varsinkin luontevan  
going concern –rinnastuksen osalta.

Ns. tasetestin poistamiseen ei PwC:n mielestä ole tarvetta. Sen sijaan vaatimus varoja jakavan  
emoyhtiön konsernitilinpäätöksestä (OYL 8:9 §) voitaisiin tarpeettomana kumota.

Lahja voidaan hyvin mainita OYL 13:1 §:ssä. Yhtiökäytännössä on kehittynyt hallituksen valtuuttaminen lahjoituksen antamiseen siten, että valtuutus on voimassa OYL 13:6.2 §:ssä säädettyä kauemmin. Koska käytäntö on koettu tarpeelliseksi ja toiminut tiettävästi ongelmitta, vastaava mahdollisuus voitaisiin säilyttää myös jatkossa.

Väliosinko on syytä selkeästi säätää lain sallimaksi menettelyksi. Konserniavustuksen ja vähemmistöosingon suhteen selventäminen on kiireellisesti tarpeen korkeimman oikeuden tuoreen käytännön vuoksi. PwC kannattaa myös omien osakkeiden hankinnan erillisestä rahoituskiellosta (OYL 13:10 §) luopumista yksityisten yhtiöiden osalta.

Velkojiensuojamenettelyn kehittäminen on tarpeellista, mutta jatkovalmistelu lienee tarpeen ennen kuin Muistiossa sivulla 32 esitettyihin esimerkkeihin voi ottaa kantaa perustellusti. Sama koskee ns. Scheme of Arrangement –menettelyä.

PwC kannattaa kansainvälisten yritysjärjestelyjenselkeyttämistä.

# Yksityisen osakeyhtiön purkaminen (OYL 20 luku)

PwC kannattaa kaikkia vaihtoehtoisten purkumenettelyjen selvittämistä.

# Osakeyhtiön rekisteröinnin helpottaminen (OYL 2 luku)

PwC kannattaa yhtiöiden rekisteröinnin helpottamista. Etenkin toiminimeen liittyvien teknisten välineiden kehittäminen vaikuttaa kiinnostavalta.

# Kaupparekisterin ajantasaisuuden parantaminen

PwC kannattaa kaupparekisterin ajantasaisuuden parantamista yleisenä tavoitteena, mutta katsoo että rekisteriin merkittävien tehtävien (ainakin yhtiöoikeudellisen johdon) voimassaolon sitominen aseman muodolliseen rekisteröintiin voisi aiheuttaa tarpeettomia ongelmia esimerkiksi silloin, kun valitaan yllättäen kuolleille hallituksen enemmistön muodostaneille jäsenille seuraajia.

# Yhtiön sisäinen sähköinen viestintä ja asiakirjat (mm. OYL 5:20, 5:23 § sekä OYL 6:3 ja 6:6 §)

PwC:n mielestä ei ole perusteltua rajoittaa yhtiön sisäisten toimintaa tavoilla, joita käsitellään muistion kohdassa 3.2.4. Tiedossamme ei ole yhtiön hallinnosta ainakaan sellaisia ongelmia, joita ehdotukset saattaisivat korjata.

Kunnioittavasti,

**PricewaterhouseCoopers Oy**

Mikko Reinikainen  
Partner, varatuomari