**Lausunto osakeyhtiölain muutostarvetta koskevasta arviomuistiosta**

Turun kauppakorkeakoululta pyydettynä lausuntona osakeyhtiölain muutostarvetta koskevasta arviomuistiosta lausun kunnioittaen seuraavan.

Nykyinen osakeyhtiölaki on kymmenen vuoden voimassaolonsa aikana osoittautunut sinänsä hyvin toimivaksi ja aikaisempaan osakeyhtiölakiin verrattuna se on yksinkertaistanut osakeyhtiöiden oikeudellista toimintakenttää merkittävästi. Erityisesti lain nimellisarvoton pääomajärjestelmä, joustavuus ja vähäiset muotovaatimukset ovat helpottaneet yhtiöiden toimintamahdollisuuksia ja siten tehostaneet yritystoiminnan edellytyksiä. Tämä ei kuitenkaan tarkoita sitä, etteikö lakia olisi syytä kehittää edelleen ja ottaa huomioon yh­tiöi­den toimintaympäristössä ja teknologisessa kehityksessä tapahtuneet muutokset.

Meillä perinteisesti käytössä olleesta yhden lain mallista, jossa sekä yksityinen osakeyhtiö että julkinen osakeyhtiö on säännelty samassa laissa, ei ole syytä poiketa. Muutos aiheuttaisi ainoastaan suurta sekaannusta ja merkittäviä kustannuksia ainakin muutamien vuosien ajan muutoksen voimaantulosta. Käytännössä se tuskin kuitenkaan helpottaisi aivan pienimpien yritysten toimintaedellytyksiä.

Pienten yritysten osalta voitaisiin harkita niiden vapauttamista joistakin osakeyhtiölain nykyisellään kaikille yhtiöille asettamista velvoitteista. Tällainen on arviomuistiossakin mainittu osakeluettelon pitämisvelvollisuus. Osake- ja osakasluetteloja ei luultavasti ole useimmissa pienissä yhden henkilön (tai muutaman henkilön) omistamissa yhtiöissä, eikä tästä puutteesta ole mitään ongelmia aiheutunut. Laki olisi syytä käydä systemaattisesti läpi ja selvittää, mitä muita tuonkaltaisia ”turhia” normeja siinä on. Tämäntyyppisten säännösten poistaminen laista luonnollisesti edellyttäisi rajanvetoa sen osalta, mitkä yritykset niistä vapautettaisiin, koska keskisuurten ja suurten yksityisten osakeyhtiöiden osalta osakeluettelon kaltaiset säännökset ovat tarpeellisia.

Osakerekisterin julkisuuden osalta harkitsemisen arvoista olisi pohtia, onko nykyisen kaltainen laaja julkisuus välttämätöntä. Kansainvälinen käytäntö ei tue näin suurta julkisuutta, vaan se lienee pelkästään Pohjoismainen ilmiö. Jokaisen omistajan omistuksen julkisuus saattaa haitata ulkomaisten sijoittajien houkuttelemista suomalaisiin yhtiöihin. Omistajan henkilöllisyyden salaamiseen liittyy usein liiketoiminnallisia syitä ja toisaalta isoissa maissa on totuttu siihen, ettei omistajan henkilöllisyys tule julkiseksi ennen arvopaperimarkkinoilla noudatettujen liputusrajojen ylittämistä. Nykyisen kaltainen julkisuus ei ole tarpeen myöskään viranomaisten tiedontarpeen takia, koska verottajan ym. viranomaisten tiedonsaanti voidaan ratkaista muilla tavoin. Nykyinen laaja julkisuus palvelee lähinnä iltapäivälehtien ”tirkistely”tarvetta.

Vähimmäispääomavaatimuksesta luopuminen on kannatettava ajatus. Nykyisellä 2.500 euron vähimmäispääomalla ei ole mitään merkitystä velkojien suojan kannalta. Kuten muistossa todetaan velkojien suojaa turvataan paremmin ajantasaisilla tilinpäätöstiedoilla, tase- ja maksukykytestillä ja muulla avoimuudella. Vähimmäispääomavaatimuksesta luopumista harkitaan parhaillaan useissa muissakin maissa. Muistiossa vähimmäispääomavaatimukselle vaihtoehtona esitetty rahastointivaatimus aiheuttaisi käytännössä paljon ongelmia ja lisäisi yritysten neuvonantokustannuksia ilman, että siitä syntyisi minkäänlaista lisäturvaa velkojille. Yritykset voivat joissakin tapauksissa oma-aloitteisesti kerryttää taseeseensa tällaisia vararahastoja, koska ne voivat joissakin tapauksissa olla rahoittajien edellyttämiä taikka muutoin alentaa rahoituskustannuksia.

Julkisten osakeyhtiöiden vähimmäispääomavaatimuksen määrällä ei liene käytännössä kovin suurta merkitystä, koska useimmat julkiset yhtiöt toimivat huomattavasti suuremmilla osakepääomilla. Muistiossa esitetyt teoreettiset kansalliseen lisäsääntelyyn liittyvät perustelut puoltavat sinänsä pääomavaatimuksen alentamista, mutta nähdäkseni laissa olisi siitä huolimatta perusteltua säilyttää merkittävä ero yksityisen ja julkisen osakeyhtiön välillä myös osakepääomavaatimuksen osalta. Perusteltua voisi ennemminkin olla sen korottaminen vaikkapa 100.000 euroon julkisen osakeyhtiön osalta, jos yksityisen osakeyhtiön osalta otetaan käyttöön 1 euron vähimmäisosakepääomavaatimus.

Johdon lojaliteettiperiaatteen ja kenties muutoinkin johdon velvollisuuksien täsmentäminen on perusteltua. Tältä osin lainvalmistelijoiden olisi syytä tutustua European Model Companies Act (EMCA) hankkeen myötä aikaansaatuun laajaan säännösaineistoon, jota allekirjoittanut on yhtenä EMCA ryhmän jäsenenä ollut laatimassa. Erityisesti EMCAn lukuihin Chapter 8 Management of the company, Chapter 9 *Directors´ duties* ja Chapter 10 *Directors´ liability* kannattaa tutustua. Nuo luvut ovat pitkälti erään tämän hetken johtavan yhtiöoikeuden asiantuntijan, professori Paul Daviesin (Oxford ja LSE) käsialaa, vaikka koko EMCA ryhmä onkin niiden muotoiluun ottanut osaa.

Sopimusvapauden lisääminen osakkeiden luovutus- ja hankintarajoitusten osalta on kannatettava esitys. Sijoittajansuojan näkökulmasta pörssiyhtiöiden osalta ei ole syytä sallia ainakaan täydellistä sopimusvapautta, koska sijoittajan on voitava luottaa tietynlaisten perusnormien olemassaoloon kaikkien julkisen kaupankäynnin kohteena olevien yhtiöiden osalta. Mikäli laajempi sopimusvapaus nähdään tarpeellisena myös osakeyhtiölaissa tarkoitettujen julkisten osakeyhtiöiden osalta, niin yhtenä vaihtoehtona voitaisiin harkita julkisten osakeyhtiöiden jakamista jo osakeyhtiölaissa kahteen ryhmään, nimittäin listatut yhtiöt ja muut julkiset osakeyhtiöt. Tällainen jako mahdollistaisi muitakin pörssiyhtiöitä paremmin palvelevia säännöksiä.

Mahdollisuus yhtiön omaisuuden panttauskieltoon yhtiöjärjestyksessä on mielenkiintoinen ehdotus. Sinänsä se varmaan saattaisi parantaa yrityksen rahoitusmahdollisuuksia joissakin tilanteissa ja siten olla hyvinkin perusteltu muutos. Sen sijaan tällaisen rajoituksen poistamiseen esitetty velkojiensuojamenettely vaikuttaa kovin kankealta ja hitaalta menettelyltä. Sen osalta olisi syytä pohtia, voitaisiinko riittävä velkojien turva saavuttaa jollakin joustavammalla tavalla.

Yksityisen osakeyhtiön osakkaan tiedonsaantioikeuden laajentaminen ei ole suotavaa tai ainakin sen osalta tulisi edellyttää yhtä osaketta suurempaa omistusosuutta, vähintään 10 %:a mutta mielellään 1/3 osakekannasta. Kaikille osakkeenomistajille (vaikka vain lain säätämisen jälkeen perustettujenkin yhtiöiden osalta) annettu oikeus tutustua yhtiön kirjanpitoon ja asiakirjoihin voi aiheuttaa hyvin hankalia tilanteita, jos osakkaaksi jotakin kautta tulee vaikkapa yhtiön kilpailija tai yhtiön omistajakunta on hyvin riitainen ja joku haluaa kiusantekomielessä haitata yhtiön toimintaa. Tällaisista tilanteista on käytännön elämässä liikaakin esimerkkejä. Tietoja saaneen osakkaan vastuun lisääminen ja salassapitosäännökset eivät käytännössä ole toimivia, jos joku taho haluaa hankaloittaa yhtiön toimintaa ja vaikkapa paljastaa yhtiön liikesalaisuuksia. Vastuu- ja salassapitosäännösten perusteella tulevat seuraamukset ovat niin jälkijättöisiä, että suuret vahingot ovat ehtineet syntyä jo vuosia ennen. Osakkaiden tiedonsaanti on nykyisellään mahdollista järjestää osakassopimuksin ja/tai yhtiöjärjestysmääräyksin, mikä on aivan riittävä ja toimiva järjestelmä. Jos osakkaan tiedonsaantioikeutta halutaan parantaa, niin osakkaan kyselyoikeutta yhtiökokouksessa voitaisiin laajentaa/tehostaa taikka erityistä tarkastusta koskevia säännöksiä laajentaa.

Yhtiön edustajan nimenkirjoitusoikeuden selventäminen on perusteltua.

Osakkeiden merkintäehtoja koskevien säännösten täsmentäminen on kannatettavaa ja se on syytä synkronoida vero-oikeudellisten säännösten kanssa. Myös osakemerkintään liitettävä sopimussakkomenettely on perusteltu.

Lahjan mainitseminen varojenjakosäännöksessä on hyvä täsmennys.

Liiketaloudellisen perusteen selventäminen lakitekstissä ei ole kovin yksinkertaista. Jos sitä ryhdytään selittämään monisanaisemmin, on olemassa suuri riski siitä, että muutos aikaansaa vain lisää tai uudenlaisia ongelmia. Yhtiökäytäntö ja yhtiöoikeudellinen kirjallisuus ovat nähdäkseni toimineet tältä osin riittävänä ohjeistuksena ja yleisluontoinen säännös ottaa myös hyvin huomioon maailman muuttumisen.

Nykyinen maksukykysäännös on toiminut hyvin. Sen osalta pätee yllä liiketaloudellisen perusteen osalta esitetty: kovin yksityiskohtainen normisto ei välttämättä ota huomioon elävän yrityselämän hyvin erilaisia tilanteita. Maksukyvyn arvioinnissa mukana olevien eri osapuolten tulisi vain ajatella asiaa terveellä järjellä ja muistaen varovaisuusperiaatteen merkitys.

Tasetesti on nykyisellään hyvä lisä maksukykytestiin eikä sen poistaminen yksityistenkään osakeyhtiöiden osalta ole perusteltua. Varsinkin pienissä yhtiöissä se tarjoaa maallikollekin ymmärrettävän työkalun voitonjaon enimmäismäärän käsittämiseen. Toki se on aina vähän jälkijättöinen, mutta parempi niin kuin ei lainkaan.

Väliosingosta on hyvä selvyyden vuoksi säätää laissa, vaikka sen käyttämisen pitäisi nykylainkin mukaan olla mahdollista.

Vähemmistöosingon ja konserniavustuksen suhdetta on tarkasteltava viimeaikaisen oikeuskäytännön valossa. Mikäli vähemmistöosingon kaltainen säännös halutaan säilyttää laissa (mitä lämpimästi kannatan), tulee säännöksiä muuttaa siten, ettei sitä voi tehdä konserniavustuksella tyhjäksi kuten nykyisin on mahdollista. Vähemmistön ei ole käytännössä mahdollista riitauttaa liiketaloudellisen perusteen olemassaoloa konserniavustuksen perusteena kuten KKO:n ratkaisu olisi edellyttänyt. Yksinkertaisin keino ongelman ratkaisemiseksi olisi sallia tilinpäätöksestä erillisen laskelman käyttäminen sellaisissa tilanteissa, kun joku osakkeenomistaja vaatii vähemmistöosinkoa. Tällaisessa laskelmassa tilinpäätöstä tulisi oikaista konserniavustuksen määrällä. Laskelma voisi olla samantyyppinen, jota nykyiselläänkin käytetään oman pääoman menettämistilanteissa arvioitaessa ja oikais­taessa eräiden tase-erien arvoja.

Scheme of Arrangement –menettely on laajasti käytetty ja toimiva menettely Iso-Britanniassa, jossa tietyt tuomioistuimet ovat erikoistuneet ratkaisemaan näitä tapauksia ja pystyvät nopeasti ottamaan kantaa myös liiketoiminnallisiin kysymyksiin. Suhtaudun hyvin suurella epäilykselle siihen, olisiko suomalaisilla tuomioistuimilla kykyä tällaiseen toimintaan. Vaikka asiat keskitettäisiin yhteen tuomioistuimeen, menisi luultavasti vuosia ellei vuosikymmeniä ennen kuin käytäntö pääsisi Britannian tasolle. Lisäksi menettelyn toimivuus edellyttäisi merkittäviä muutoksia oikeudenkäyntimenettelyä koskeviin säännöksiin (menettelyn huomattava yksinkertaistaminen ja valitusmahdollisuuksien kieltäminen), jotta se voisi ylipäätään toimia. Britanniassa ratkaisu saadaan ilmeisesti ennemmin viikkojen kuin kuukausien kuluessa, mikä ei täällä kovin helposti onnistune. Britanniassa menettelyn käyttäminen ja suosia johtuu siitä, että osapuolet ovat vuosikymmenten aikana oppineet luottamaan tuomioistuimen tekevän ”järkeviä” päätöksiä ja sen vuoksi asiat uskalletaan viedä tuomioistuimen ratkaistavaksi ja siellä asiaa käsittelevät kokeneet, yleensä muulta uralta jo ”eläkkeelle” jääneet ja tuomarin arvostettuun virkaan siirtyneet henkilöt.

Yksityisen osakeyhtiön purkumenettelyn yksinkertaistaminen esitetyllä tavalla on kannatettavaa.

Yhtiön vastuuta osakkeenomistajalle aiheutetusta vahingosta on perusteltua tarkastella lainvalmistelun yhteydessä. Nykyisellään tilanne on joissakin tapauksissa ongelmallinen.

Vastuun samaistus olisi syytä jättää oikeuskäytännön ja erityislainsäädännön varaan. Oikeuskäytännössä nämä tilanteet ovat olleet hyvin harvinaisia eikä yhtiön ja osakkeenomistajan vastuun samaistuksesta ole juuri käytännön tilanteissa pelkoa, mutta toisaalta tällaisen teoreettisen riskin (vastuunsamaistuksen mahdollisuuden) olemassaolo lienee kuitenkin estänyt pahimpia ylilyöntejä ja väärinkäytöksiä.

Digitalisoinnin kaikinpuolinen hyödyntäminen on kannatettavaa vaikka toisaalta Suomessa nämä seikat ja yhtiöoikeudelliset tietojärjestelmät ovat jo nykyisellään kansainvälisesti vertaillen varsin edistyksellisiä.

Muilta osin lainvalmistelussa olisi syytä käydä ainakin pääpiirteissään European Model Companies Act lävitse, sillä siinä on laajan kansainvälisen vertailuaineiston lisäksi joitakin uusia ideoita, joita voisi ottaa myös meillä käyttöön. Tällaisia ovat esim. Chapter 13 *Restructurings* ja Chapter 15 *Groups of companies* sekä Chapter 14 Section 15 *Performance linked instruments*. Suurimmalta osin EMCA tosin on aika traditionaalinen, koska sitä laadittaessa on ollut pakko tehdä kompromisseja Keski-Euroopan varsin vanhoillisiin yhtiöoikeudellisiin järjestelmiin juurtuneiden ajatusten kanssa.
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