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**Oikeusministeriölle**

**Lausunto osakeyhtiölain muutostarvetta koskevasta arviomuistiosta (mietintöjä ja lausuntoja 20/2016)**

OM32/41/2015

**Lausuntopyyntö**

Oikeusministeriö on pyytänyt Harmaan talouden selvitysyksiköltä (myöh. selvitysyksikkö) lausuntoa osakeyhtiölain muutostarvetta koskevasta arviomuistiosta.

**Lausuma**

Selvitysyksikkö lausuu asiasta *harmaan talouden torjunnan näkökulmasta* seuraavaa:

**3.1.2 Vähimmäispääomavaatimus (1 luvun 3 §)**

Selvitysyksikkö pitää tärkeänä, että nykyiset niin yksityisiä kuin julkiasiakin osakeyhtiöitä koskevat vähimmäispääomavaatimukset pysyvät ennallaan.

Vähimmäispääoman vaatimuksen poistamisella rajoitetun vastuun yritystoiminnassa annetaan yrityksen perustajille vääräntyyppinen signaali; yrityksen perustaja voi mieltää, että yritysriskin kantaa joku muu taho, kuten veronmaksajat. Tämä signaali on ristiriidassa markkinatalouden pääperiaatteiden kanssa. Vähimmäispääomavaatimuksella on merkitystä luotettavuuden takeena, koska tällöin yrityksen perustajat ymmärtävät, että omistajan vastuun rajaaminen edellyttää huomattavaa osuutta riskiin ja että tästä syystä on punnittava huolellisesti yritystoiminnan mahdollisuuksia ja riskejä. Yhtiön toimintaa vastaava asianmukainen vähimmäispääoma on osakeyhtiön keskeinen osatekijä, jotta vältetään liiketoiminnan vaarantuminen.

Yrityksissä, joissa esiintyy harmaata taloutta, on lähes poikkeuksetta kevyt taserakenne. Kevyt taserakenne tarkoittaa sitä, että yrityksessä ei ole taseessa näkyvää omaisuutta. Kevyen taserakenteen takana voi olla pyrkimys vältellä veroja. Tällöin verojen ja maksujen katteeksi ei löydy varoja myöskään siinä tapauksessa jos yritys jää kiinni laittomasta toiminnasta. Jälkikäteen veroja ja muita lakisääteisiä maksuja perittäessä ei kevyen taseen yritykseltä löydy omaisuutta, jota voitaisiin käyttää vältettyjen maksujen kattamiseen. Myös ns. harmaan talouden sarjayrittäjät suosivat kevyttä tasetta. Kohtuullisen ”hyväkuntoinen” tase antaa ulospäin kuvan yrittäjän sitoutumisesta pitkäaikaiseen liiketoiminnan harjoittamiseen. Tämä on hyvä signaali yrityksen sidosryhmille; esimerkiksi työntekijöille, tavarantoimittajille ja viranomaisille.

Selvitysyksikkö pitää tärkeänä myös, ettei yksityisten osakeyhtiöiden osalta poisteta osakepääoman menettämiseen perustuvaa ilmoitusvelvollisuutta. Osakepääoman menettämiseen perustuvalla ilmoitusvelvollisuudella on huomatta merkitys yhtiön velkojille, rahoittajille ja muille sidosryhmille.

**3.2.2 Kaupparekisterin ajantasaisuuden parantaminen**

Selvitysyksikkö esittää harkittavaksi, olisiko syytä tehostaa kaupparekisterin ajantasaisuutta parantamalla mahdollisuuksia poistaa ulosotossa varattomaksi todetut yritykset kaupparekisteristä viranomaisaloitteisesti.

Selvitysyksikkö on tarkastellut ulosotossa vuosina 2009–2013 esteelliseksi todettujen yritysten toimivuutta, taloudellista asemaa ja luotettavuutta sekä tiettyjen lakisääteisten velvoitteiden hoitoa. Selvityksessä kartoitettiin lisäksi, voitaisiinko ulosotossa varattomaksi todetut yritykset poistaa kaupparekisteristä viranomaisaloitteisesti.

Selvityksessä havaittiin, että kerran varattomaksi todettu yritys todetaan suuremmalla todennäköisyydellä ulosotossa toistuvasti esteelliseksi, kuin että se jatkaisi työnantajana tai kykenisi kannattavaan liiketoimintaan. Selvityksen perusteella ulosoton varattomuusestettä voidaankin pitää tosiasiallisena vahvistuksena sille, että yrityksen toiminta ei pääsääntöisesti ole kannattavaa ja sen liiketoiminta tulee päättymään lähiaikoina.

Tällä hetkellä ei ole olemassa mitään viranomaismenettelyä, joka suoraan sellaisenaan soveltuisi varattomaksi todettujen yritysten poistamiseen kaupparekisteristä. Viranomaisharkinnan sisältö, laajuus ja toteuttamistapa tulisi määritellä myöhemmin erillisen selvityksen perusteella. Samassa yhteydessä olisi pohdittava muun muassa yrityksen kaupparekisteristä poistamisen ja sen konkurssiin asettamisen suhdetta.

Mahdollista olisi myös esimerkiksi poistouhan alaisten ja hiljattain poistettujen yritysten siirtäminen erilliseen omaan rekisteriinsä. Tällöin ne voisivat säilyä jonkin aikaa edelleen tietyllä tavoin rekisteröityneinä, mutta ne eivät olisi enää osa samaa kaupparekisteriä, kuin muut yritykset ovat. Jos tällainen erillinen rekisteri perustettaisiin, sen tulisi olla julkinen verovelkarekisterin tapaan, josta liikekumppaneilla ja muilla tahoilla olisi mahdollisuus todeta yrityksen heikentynyt taloudellinen tilanne. Tämä puolestaan edistäisi tervettä liiketoimintaa ja heikentäisi osaltaan harmaan talouden toimimismahdollisuuksia. Ulosotossa varattomaksi todettujen yritysten kaupparekisteristä poistaminen olisi myös omiaan keventämään eri viranomaisten hallinnollista taakkaa, kun toistuvasti tuloksettomiksi osoittautuvilta perintäprosesseilta vältyttäisiin jatkossa.

**Osakasluettelo (4 luvun 3 §)**

Mikäli käynnissä oleva arvopaperimarkkinalainsäädännön uudistaminen johtaa siihen, että osakkeiden hallintarekisteröinti mahdollistettaisiin niille suomalaisille osakkeenomistajille, jotka omistavat tai hankkivat ulkomaisessa arvopaperikeskuksessa liikkeelle laskettuja suomalaisen yhtiön osakkeita, selvitysyksikkö ehdotta tältä osin harkittavaksi muutoksia osakeyhtiölakiin.

Suomen osakeyhtiölainsäädännössä voitaisiin säätää suomalaisille osakeyhtiöille, jotka laskevat liikkeelle osakkeita ulkomaisessa arvopaperikeskuksessa, velvollisuus tunnistaa ja ilmoittaa ne suomalaiset hallintarekisteröidyt osakkeenomistajat, jotka ovat hankkineet osakkeensa kyseisestä ulkomaisesta arvopaperikeskuksesta käsin. Näin voitaisiin toteuttaa suomalaisten omistajien hallintarekisteröintikielto ja säilyttää suoran omistamisen malli. Tätä tavoitetta ei saavuteta valtiovarainministeriön työryhmän 25.11.2015 esitettämän edunsaajarekisterin avulla, koska rekisteriin merkittäisiin vain niin sanottu ensimmäinen omistajaporras. Lisäksi on huomattava, että arvopaperikeskusasetuksessa on nimenomaan todettu, ettei sillä puututa kansalliseen yhtiö- tai muuhun lainsäädäntöön.
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