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**LAUSUNTO**

Oikeusministeriö on laatinut virkatyönä arviomuistion osakeyhtiölain (624/2006) muutostarpeesta.[[1]](#footnote-1) Arviomuistio on taustoitusta mahdollisten lainvalmistelutoimeksiantojen antamista varten. Muistion valmistelun aikana järjestettiin verkkokeskustelu mahdollisista muutostarpeista. Osallistuin verkkokeskusteluun ja lausun muistiosta seuraavan. Olen noudattanut lausunnossani mikäli mahdollista arviomuistion alkuperäistä rakennetta.

Osakeyhtiölaki on ollut voimassa kymmenen vuoden ajan. Tänä aikana osakeyhtiölakiin on tehty lähinnä vain Euroopan unionin (EU) yhtiö- ja arvopaperimarkkinaoikeuden harmonisoinnista johtuvia muutoksia lain 18 luvun vähemmistöosakkeiden lunastusta koskeviin säännöksiin tehtyjä vähäisiä muutoksia lukuun ottamatta. Osakeyhtiölain toimivuuden kokonaistarkastelu (”kymmenvuotishuolto”) on kuitenkin nyt aiheellista. Arviomuistio ja sitä edeltänyt verkkokeskustelu ovat tärkeitä lisiä Suomen osakeyhtiöoikeuden tulevaisuutta koskevaan keskusteluun.

Arviomuistio on rakenteeltaan selkeä ja sen kirjoitustapa tiivis. Paikoin lukijalle jää kuitenkin epäselväksi, ehdotetaanko muistiossa jotain vai ainoastaan kuvaillaan nykytilan ongelmia. Hankkeen aikataulu jää myös paikoin epäselväksi.

Arviomuistion argumentointi on kuitenkin valtaosin tasokasta vaikkakin paikoin ristiriitaista erityisesti norminpurun ja *gold-platingin* (kansallisen, EU-sääntelyä pitemmälle menevän sääntelyn) purun osalta. Ymmärtääkseni joitakin arviomuistossa esitettyjä kysymyksiä (esimerkiksi *scheme of arrangement*) arvioidaan erikseen muualla. Muutoinkin osakeyhtiölain suhdetta muuhun relevanttiin lainsäädäntöön kuten arvopaperimarkkinalakiin (746/2012) olisi toivonut arvioitavan arviomuistiossa syvällisemmin.

Kaiken kaikkiaan on kuitenkin ollut ilo perehtyä arviomuistioon ja myös tämän vuoksi haluan osallistua myös sitä koskevaan keskusteluun.

# Nykytila, yhteiskunnan kehitys, arviomuistio ja muutosten ajoitus

Suomen osakeyhtiölainsäädännön muutosvauhti on ollut kiihtyvä. Suomessa on ollut voimassa kolme varsinaista osakeyhtiölakia, joista ensimmäinen yli kahdeksankymmentä vuotta, toinen yli kolmekymmentäviisi vuotta ja viimeisin vajaat kymmenen vuotta. Nyt jo pohditaan laajan kokonaisuudistuksen tarvetta. Osakeyhtiölain pitäisi olla sillä tavoin rahoitusmuoto- ja teknologianeutraali, että se ei olisi liian herkkä ympäristönsä vaihteluille.

Näin ollen herää kysymys, onko voimassa oleva osakeyhtiölaki liian teknologiariippuvainen, vai nähdäänkö teknologioiden muutokset liian herkästi sääntelyä ja sääntelyn muuttamista vaativina seikkoina, kun arviomuistossa nimenomaisesti tuodaan esille yhtiöiden toimintaympäristön muutokset digitalisoinnin etenemisen, itsetyöllistämisen ja muiden nano-, mikro- ja pk-yritystoiminnan tarpeiden kehityksen sekä yritystoiminnan ja yritysrahoituksen laajemman ja syvemmän kansainvälistymisen myötä.

Näistä syistä kysymyksiä taloudellisen ja muun raportoinnin tekniikoista ja sisällöstä tulisi tarkastella yritysmuotoneutraalisti, kytkemättä niitä osakeyhtiölain sisältöön. Raportointitekniikoiden ei tulisi antaa määritellä esimerkiksi osakeyhtiön varojenjakosäännösten sisältöä. Sen sijaan kysymys mikro- ja pk-yrittäjien aseman parantamisesta on vahvasti sidottu osakeyhtiölakiin.

Kuten arviomuistiossa todetaan, osakeyhtiölain ongelma on edelleen, kuten sen edeltäjän vuoden 1978 osakeyhtiölain (734/1978) osalta oli, suuryrityskeskeisyys vaikka valtaosa osakeyhtiöistä on yhden tai parin osakkeenomistajan henkilöyhtiöitä. Osakkeitaan listaavia julkisia yhtiöitä on vähän, sekä suhteellisesti että absoluuttisesti. Ongelmaa lisää EU-yhtiöoikeus, jonka julkisia yhtiöitä koskeva sääntely ja sitä kautta tulkinta on saatettu koskemaan myös yksityisiä yhtiöitä. Keskeisenä lähtökohtana osakeyhtiölain uudistamisessa tulisikin olla tällaisen kansallisen lisäsääntelyn (*gold-plating*) minimoiminen. Tämä ei arviomuistiosta loppuun asti välity.

Ottaen huomioon osakeyhtiökentän rakenne ja osakeyhtiöiden luonne ensisijaisesti henkilöyhtiöinä, osakeyhtiölain tulisikin olla ennemminkin kansallinen pienyhtiölaki kuin julkisia ja noteerattuja osakeyhtiöitä koskeva laki. Sääntelyvaihtoehtoja olisi tällöin useita, ainakin 1) julkisia ja noteerattuja yhtiöitä koskevat erityissäännökset annettaisiin samassa laissa kuten nyt mutta entistä voimaperäisemmin yksityisiä yhtiöitä koskevasta sääntelystä erotettuna, 2) annettaisiin erillinen rajavastuuyhtiölaki kuten Norjassa tai aiemmin Tanskassa, tai 3) tarvittavat julkisia ja noteerattuja yhtiöitä koskevat täydentävät säännökset annettaisiin erityislainsäädännössä kuten arvopaperimarkkinalaissa. Muutoin erilaisten yritysten erityistarpeet olisi mahdollista ottaa huomioon sopimusperusteisesti yhtiöjärjestyksessä ja osakassopimuksissa.

Osakeyhtiön päätöksentekoa ja edustamista koskevia säännöksiä tulisikin kehittää erikseen säännellyiden henkilöyhtiöiden, avointen yhtiöiden ja kommandiittiyhtiöiden, suuntaan. Tämä tarkoittaisi esimerkiksi:

* yleistoimivalta olisi lähtökohtaisesti yhdellä johtajalla;
* johtaja voisi olla myös oikeushenkilö, mikä mahdollistaisi johtamispalveluiden ostamisen konsulttiyhtiöiltä ja helpottaisi tytäryhtiöiden governancea;
* johtajia voisi kuitenkin olla useampia, jolloin kullakin olisi oma yleistoimivaltansa;
* hallituksesta voisi olla määräys yhtiöjärjestyksessä.

Tämän mukaisesti kukin johtaja käyttäisi itsenäisesti yleistoimivaltaa. Nimenomaista dokumentaatiota tehdyistä päätöksistä ei tarvittaisi, vaan ne ilmenisivät johtajan yhtiön puolesta tekemistä oikeustoimista. Mikäli johtajia olisi useita, muilla johtajilla olisi kuitenkin kielto-oikeus.

Mikäli yhtiöllä olisi vain yksi osakkeenomistaja, tämä olisi olettamasäännöksen mukaan johtaja, jollei muuta olisi yhtiöjärjestyksessä määrätty tai jollei ainoa osakkeenomistaja olisi muusta johtajasta tai johtajista päättänyt.

Toinen esimerkki teknologianeutraliteetista on yritysrahoituksen tekeminen tekniikkaneutraaliksi esimerkiksi joukkorahoituksen osalta siten, että joukkorahoitusalustan kautta toteutetussa osakeannissa osakkeet on voitava luoda ja antaa maksua vastaan samanaikaisesti alustalla.

# Muut tiedossa olevat osakeyhtiölain uudistamistarpeeseen liittyvät hankkeet

## Kansalliset hankkeet

**Sähköinen asunto-osake ja -rekisteri**. Harkittaessa mahdollisuutta tarjota maa- ja metsätalousministeriön valmisteleman sähköisen asunto-osakerekisterin palveluja on otettava huomioon rekisterin toteuttajasta ja pitäjästä aiheutuvat kilpailuoikeudelliset vaikutukset.

## EU-hankkeet ja muut kansainväliset hankkeet

**Yhdenyhtiödirektiiviehdotus**. Komission ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi yhdenmiehen rajavastuuyhtiöstä (KOM(2014) 212 lopullinen) on viimeisin yritys helpottaa pk-yritysten rajat ylittävää toimintaa (ks. tarkemmin U 24/2014 vp). Ehdotuksen mukaan jäsenvaltioiden tulisi lisätä kansalliseen yhtiöoikeuteensa yhtiömuoto, joka noudattaisi samoja sääntöjä kaikissa jäsenvaltioissa ja jolla olisi EU:n laajuinen lyhenne ”SUP” (*Societas Unius Personae*). SUP muodostettaisiin ja sitä käytettäisiin kaikissa jäsenvaltioissa samoja sääntöjä noudattaen, mikä vähentäisi perustamis- ja toimintakustannuksia. Yhdenyhtiödirektiivillä pyritään paikkaamaan sitä aukkoa, joka jäi komission yksityisen eurooppayhtiön säännöistä antaman asetusehdotuksen (KOM(2008) 396 lopullinen) epäonnistuttua.

Ehdotusta sovellettaisiin Suomessa yksityiseen osakeyhtiöön. Valtioneuvoston kannan mukaan (U 24/2014 vp) ehdotus ei edellyttäisi osakeyhtiölain olennaista muuttamista. Ehdotuksesta ei muutenkaan juuri saa inspiraatiota kansallisen lainsäädännön uudistamiselle, koska ehdotuksen säännökset esimerkiksi yhtiöjärjestyksestä ja osakkeesta ovat osakeyhtiölakia kankeammat.

Mikä kuitenkin mielenkiintoista, yhdenyhtiön vähimmäispääomavaatimus olisi ehdotuksen mukaan euro (16 artikla), kun osakeyhtiölain mukaan se on yksityisille osakeyhtiöille 2 500 euroa. Valtioneuvoston kannan mukaan osakeyhtiölain mukaisella vähimmäispääomalla ei ole käytännössä merkitystä yhtiön velkojien ja muiden sidosryhmien suojan kannalta. Tätä johtopäätöstä voi pitää oikeaan osuneena.

Toinen mielenkiintoinen seikka on ehdotus, jonka mukaan henkilö, jonka määräyksiä tai ohjeita yhtiön johtajat jatkuvasti noudattavat (*are accustomed to follow*) mutta jota ei ole nimitetty muodolliseksi johtajaksi, katsotaan johtajaksi hänelle kuuluvien velvollisuuksien ja vastuiden osalta. Toisaalta henkilöä ei katsota johtajaksi yksinomaan sen perusteella, että johtoelin toimii hänen ammattitehtävissä antamiensa ohjeiden mukaan. Valtioneuvoston mukaan Suomen yhtiöoikeuden mukaan henkilön valinta hallituksen jäseneksi voidaan osoittaa myös muulla tavalla kuin muodollisella yhtiökokouksen tai yksimielisten osakkeenomistajien päätöksellä (ns. *de facto* hallituksen jäsen). Direktiiviehdotuksen säännöksessä tarkoitettaneen valtioneuvoston mukaan kuitenkin ainakin Ison-Britannian yhtiöoikeudessa tunnettua ”*shadow director*”ia, jota ei tunneta Suomen yhtiöoikeudessa. Valtioneuvoston mukaan ehdotuksen käsittelyn yhteydessä pyritään selventämään säännöstä ja sen suhdetta kansalliseen yhtiölainsäädäntöön. Ehdotus on kannatettava myös osakeyhtiölain kannalta.

Kolmanneksi on syytä nostaa ehdotus, jonka mukaan jokaisella hallituksen jäsenellä on yksin oikeus edustaa SUP:ia, jollei yhtiöjärjestyksessä ole määrätty, että edustamisoikeus on koko hallituksella tai useammalla yhdessä (24 artikla). Osakeyhtiölaissa on päinvastainen olettamasääntö (6 luvun 25 ja 27 §).

Kaiken kaikkiaan valtioneuvoston johtopäätökset ehdotuksesta vaikuttavat oikeaan osuneilta. Suomalaisten pk-yritysten kansainvälistymisen tiellä ei ole niinkään Suomen osakeyhtiölaki, vaan muiden jäsenvaltioiden oikeus. Edellä mainittu *gold-plating* koskee vastaavalla tavalla muita jäsenvaltioita kuin Suomea. Tältä osin tilanne ei ole Suomessa siis pahimmasta päästä Euroopassa eikä tarve uudistaa osakeyhtiölakia olennainen, vaan lähinnä viilausta. Eurooppalaisittain tavanomaiset yritystoiminnan esteet liittyvätkin kansalliseen lainsäädäntöön, lähinnä tytäryhtiön tai sivuliikkeen rekisteröintiin, pääomarakenteeseen ja tytäryhtiön toimielinten päätöksentekoon. Erityisinä ongelmia valtioneuvosto mainitsee yhtiöjärjestyksen sisältöä koskevat rajoitukset, yhtiön rekisteröintiin liittyvät asiakirjojen varmennus- ja käännöskustannukset, sähköisen rekisteröintimahdollisuuden puuttuminen joissakin jäsenvaltioissa ja rekisteröintiin kuluva aika, tytäryhtiön päätöksentekoa koskevat muotovaatimukset sekä perustamisen ja toiminnan aikana tarvittavista ulkopuolisista oikeudellisista asiantuntijapalveluista kuten notaareista aiheutuvat kustannukset.

# Osakeyhtiölain muutostarpeet

## Kilpailukyvyn vahvistaminen elinkeinoelämän ja yrittäjyyden edellytyksiä parantamalla

### Itsensä työllistäjiä sekä mikro- ja pk-yrityksiä palveleva osakeyhtiölain ohjeistus ja palvelumuotoilu

Arviomuistiossa todetaan osakeyhtiölain kirjoittaminen pienyrittäjien tarpeita vastaavasti yksinkertaisesti tarpeettomaksi, erilaisten ohjeiden, käsikirjojen ja julkissektorin palveluiden ajaessa saman asian. On totta, että kaikessa lainvalmistelussa on otettava huomioon transaktiokustannukset ja polkuriippuvuus; on yleensä kustannustehokkaampaa elää huonon lain kanssa kuin uhrata yksityisiä ja julkisia kustannuksia sen parantamiseksi.

Toisaalta ei ole olemassa sellaista kulttuuriperimää, joka estäisi merkittävätkin irtautumiset polkuriippuvuudesta. Suomen osakeyhtiöoikeus irtaantui ensin vuonna 1997 ja sitten 2006 Ruotsin osakeyhtiöoikeudesta, jota se oli pitkään seurannut. Yhteydet Norjan ja Tanskan yhtiöoikeuteen ovat vielä Ruotsiakin vähäisemmät.

Toisaalta ainainen vetoaminen polkuriippuvuuteen estäisi kaikki yhteisölainsäädännön kokonaisuudistukset. Sen mukaisesti esimerkiksi säätiölakia ei olisi pitänyt koskaan uudistaa kokonaan. Kriitikothan vetosivat tuolloin vastaaviin argumentteihin mitkä arviomuistiossa on nyt osakeyhtiölain osalta esitetty. Polkuriippuvuusargumentti on toisaalta pitkälti estänyt yhdistyslain kokonaisuudistuksen.

Olen kuitenkin sitä mieltä, että pienyhtiölakia olisi mahdollista harkita. Tällöin on luonnollisesti huomioitava arviomuistiossakin painotettu huomio siitä, että yritysmuodon muuttamisesta ei saa aiheutua epäjatkuvuutta yritystoiminnan kehittämisessä. Uskoisin kuitenkin, että on olemassa kokemusta ja malleja yritysmuodon muutosta koskevien säännösten sujuvalle kirjoittamiselle. Yhteisöjä koskeva lainsäädäntö on muutenkin sirpaleinen eikä se ole estänyt kehittämästä yhteisiä yleisiä oppeja osakeyhtiöille, osuuskunnille, asunto-osakeyhtiöille ja säätiöille, eikä etsimästä johtoa tulkintaan muista yhteisölaeista.

On toisaalta tärkeää, että osakeyhtiölakia muutettaessa otetaan huomioon muutosten suhde osuuskunta- ja asunto-osakeyhtiölakiin ja tarvittaessa säätiölakiin, ottamalla huomioon yhtäältä yhteisölainsäädännön sisäisen koherenssin mutta toisaalta eri yhteisömuotojen erilaiset tarkoitukset, ottaen kuitenkin huomioon yhteisömuotoneutraliteetin.

### Vähimmäispääomavaatimus (1 luvun 3 §)

**Yksityisen osakeyhtiön vähimmäispääomavaatimus poistetaan tai alennetaan yhteen euroon.** Sinänsä kysymys yksityisen osakeyhtiön vähimmäisosakepääomasta on triviaali. Vähimmäisosakepääomavaatimus olisi tullut poistaa jo osakeyhtiölakia säädettäessä, nyt 2 500 euron vaatimukseen on totuttu. Toisaalta yritysmuotoneutraliteetin kannalta osuuskunnissa ei ole vähimmäispääomavaatimusta, vaikka myös se on rajoitetun vastuun yhteisömuoto.

Olennaisinta ovat kuitenkin hallinnolliset kustannukset vähimmäisosakepääomasta. Mikäli vähimmäisosakepääomavaatimuksen poistaminen helpottaa osakeyhtiön sähköisen rekisteri-ilmoituksen kehittämistä ja ilmoitusten käsittelyn automatisointia, se kannattaa toteuttaa. Tällöin euron vähimmäisosakepääomalla ei ole sitäkään mieltä kuin nykyisellä 2 500 eurolla.

Vararahastointivelvollisuutta en kannata, osuuskunnissakin se on jäänyt muodollisuudeksi. Yhteisömuotoneutraliteetin kannalta vararahastointivelvollisuus tulisikin poistaa mikäli yksityisen osakeyhtiön vähimmäisosakepääomavaatimus poistetaan tai se alennetaan yhteen euroon, onhan osuuskuntalain 2 500 euron vararahastointivelvollisuuden taustalla yksityisen osakeyhtiön vähimmäisosakepääomavaatimus.

Lakiin ei tule ylipäätään ottaa tällaisia yrittäjämoraalia heikentäviä säännöksiä. Yhdenvertaisella kohtelulla asiaa ei voida perustella, joten tästäkin syystä vararahastointivelvollisuudet tulisi poistaa myös osuuskuntalaissa. Olen siis samaa mieltä arviomuistiossa esitetyn kannan kanssa, jonka mukaan määrältään nykyistä vähimmäis- pääomavaatimusta ja toteutukseltaan osuuskuntalakia vastaava rahastointivelvoite ei vaikuttaisi myönteisesti velkojiensuojaan, mutta siitä aiheutuisi kuitenkin lisävaivaa yhtiön kirjanpidon, tilinpäätöksen ja varojenjakopäätösten tekemisessä.

Vähimmäisosakepääomavaatimuksen poistamisella ei ole käsitteellistä yhteyttä yksityisten osakeyhtiöiden osakepääoman menettämiseen perustuvan ilmoitusvelvollisuuden (20 luvun 23 §) kanssa. Säännös koskee tilannetta, jossa yhtiön oma pääoma on menetetty. Ei ole tarvetta vesittää yhtiön johdon huolellisuus- ja lojaliteettivelvollisuutta vapauttamalla johto velvollisuudesta ilmoittaa velkojille, että oma pääoma on menetetty.

Sen sijaan ehdotan säännöstä vesittävän 2 momentin kumoamista. Kirjanpitolain (1336/1997) 5 luvun 5 c §:n (1620/2015) mukaan tavanomainen pääomalaina on lähtökohtaisesti tilinpäätöksessä omaa pääomaa, joten erillistä pääomalainan käsittelysäännöstä ei tarvita osakeyhtiölain 20 luvun 23 §:ssä.[[2]](#footnote-2) Mikäli pääomalaina on poikkeuksellisten ehtojensa vuoksi vieraaseen pääomaan merkittävä, en näe tarvetta sen erilaiseen käsittelyyn myöskään osakeyhtiölaissa. Muut 2 momentin säännöksessä mainitut laskennalliset erät mielestäni enemmänkin vesittävät 1 momentin säännöstä ja tekevät sen tulkinnan epäselväksi.

**Julkisen osakeyhtiön osakepääomavaatimus alennetaan 25 000 euroon**. Suomessa on niin vähän julkisia osakeyhtiöitä, että niitä koskevan minimiosakepääomavaatimuksen alentamisella ei ole mitään merkitystä.

### Johdon lojaliteettivelvollisuus (1 luvun 8 §)

Osakeyhtiölain 1 luvun 8 §:n säännös on mielestäni sinänsä täysin selvä. Esityöt, oikeuskirjallisuus ja oikeuskäytäntö ovat yksimielisiä siitä, että säännös, joka on otsikoituyleisesti ”johdon tehtäväksi”, sisältää sekä huolellisuusvelvollisuuden että lojaliteettivelvollisuuden. Lojaliteettivelvollisuus on yksi keskeisimpiä yksityisoikeudellisia periaatteita, eikä sen soveltamisessa ole käsittääkseni esiintynyt arkuutta.

On kuitenkin totta, että osakeyhtiölaki on ristiriidassa sanamuotonsa mukaan tämän tulkinnan kanssa. Osakeyhtiölain 6 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan huolellisuusvelvollisuudesta säädetään lain 1 luvun 8 §:ssä. Tästä voitaisiin päätellä, että osakeyhtiölaki ei sanamuotonsa mukaan tunnista lojaliteettivelvollisuutta lainkaan, jos siitä ei säädetä missään.

Toisaalta osakeyhtiölain 22 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan hallituksen jäsenen, hallintoneuvoston jäsenen ja toimitusjohtajan on korvattava vahinko, jonka hän on tehtävässään 1 luvun 8 §:ssä säädetyn huolellisuusvelvoitteen vastaisesti tahallaan tai huolimattomuudesta aiheuttanut yhtiölle. Mikä tämä ”huolellisuusvelvoite” on ja miten se eroaa 6 luvun 1 §:n huolellisuusvelvollisuudesta ja mikä sen suhde on esitöissä ja oikeuskirjallisuudessa lojaliteettivelvollisuudesta esitettyyn, jää kieltämättä lain tasolla hämäräksi.

Osakeyhtiölain 1 luvun 8 §:n sanamuodon mukaan johdon on huolellisesti toimien edistettävä yhtiön etua. Osakeyhtiöoikeus kehittyy oikeuskirjallisuuden kautta tämän velvollisuuden tarkemman sisällön määrittelyssä. Viimeinen sana on kuitenkin tuomioistuimilla. On totta sinänsä, että yhtiön etu määritellään säännöksessä eräänlaisena kehäpäätelmänä: yhtiön etu määräytyy osakeyhtiölain 1 luvun 5 §:ssä säädetyn yhtiön toiminnan tarkoituksen kautta kaikkien osakkeenomistajien yhteiseksi eduksi, joka puolestaan kanavoituu osakkeenomistajien yhtiöintressin kautta velvollisuudeksi toimia vastuullisesti ottaen huomioon yhtiön ja sen kaikkien osakkeenomistajien yhteensovitettava etu. Yhtiön etu ja osakkeenomistajien odotukset kietoutuvat näin yhteen.

Osakeyhtiölain 1 luvun 8 §:n säännös onkin kansainvälisten corporate governance -periaatteiden mukainen, eikä ole syytä niistä irtaantua ilman pätevää syytä. G20:n/OECD:n corporate governance periaatteiden[[3]](#footnote-3) VI.A kohdan mukaan yhtiön hallituksen jäsenten tulee ”*act on a fully informed basis, in good faith, with due diligence and care, and in the best interest of the company and the shareholders*”.[[4]](#footnote-4) Kuten periaatteiden perusteluissa todetaan,[[5]](#footnote-5) periaate tarkoittaa velvollisuutta toimia yhtiön edussa.

On totta, kuten periaatteen perusteluissa todetaan, että joissakin oikeusjärjestyksissä tämän on tarkennettu tarkoittavan osakkeenomistajien, työntekijöiden ja yleisen edun huomioon ottamista. Joka tapauksessa periaate sisältää kaksi elementtiä: huolellisuusvelvollisuuden ja lojaliteettivelvollisuuden. Huolellisuusvelvollisuus sisältää velvollisuuden toimia täysin informoituna (*on a fully informed basis*), hyvässä uskossa (*in good faith*), asioista selvää ottaen (*with due diligence*) ja huolellisesti (*care*). G20:n/OECD:n mukaan lähes kaikissa oikeusjärjestyksissä huolellisuusvelvollisuutta tarkentaa liiketoimintapäätösperiaate (*business judgement*).

Lojaliteettivelvollisuus puolestaan korostaa velvollisuutta toteuttaa tehokkaasti muut corporate governance -periaatteet kuten yhdenvertaisuusperiaatteen. Se on myös keskeinen ohjenuora tytäryhtiöiden hallituksille, lojaliteettivelvollisuus kohdistuu tytäryhtiöön ja sen kaikkiin osakkeenomistajiin eikä vain kontrolliosakkeenomistajaan.

Erona osakeyhtiölain 1 luvun 8 §:n ja G20:n/OECD:n corporate governance -periaatteiden VI.A kohdan välillä on siis lojaliteettivelvollisuuden osalta se, koskeeko velvollisuus yhtiön etua (osakeyhtiölaki) vai yhtiön ja sen (kaikkien) osakkeenomistajien etua (corporate governance -periaatteet). Tulkinnassa ei ole kuitenkaan eroa koska yhtiön etu ymmärretään osakeyhtiölaissakin yhtiön ja sen osakkeenomistajien eduksi. Näin ollen sanojen ”ja sen osakkeenomistajien” lisääminen osakeyhtiölain 1 luvun 8 §:ään ei ole mielestäni tarpeen ja on ennemminkin säännöksen tulkinnalle haitaksi, koska joka tapauksessa yhtiön etua arvioitaessa on arvioitava tilanteesta riippuen muidenkin kuin osakkeenomistajien etua.

Yhtiön etu ja sitä kautta osakkeenomistajien asema siinä riippuu yhtiön elinkaaresta ja siitä, minkälaiseksi osakkeenomistajat yhtiöintressin kussakin yhtiön kehitysvaiheessa mieltävät. Näin yhdenyhtiössä yhtiöintressi on erilainen kuin harvainyhtiössä ja harvainyhtiössä erilainen kuin suuressa perheyhtiössä, josta puolestaan listayhtiön osakkeenomistajan yhtiöintressi olennaisesti poikkeaa. Yhtiön etu riippuu myös siitä, onko yhtiö maksukykyinen, lähestyykö se maksukyvyttömyyttä vai onko se maksukyvytön. Yhteiskunnan edun huomioiminen ilmenee lähtökohtaisesti voitontuottamistarkoituksen kautta, mutta se saattaa yksittäistapauksessa merkitä erityistä toimimisvelvollisuutta riippuen toimialasta, pääomarakenteesta, sidosryhmäkokoonpanosta sekä toimintaa koskevasta erityislainsäädännöstä.

Yhtiön edun ja sitä kautta lojaliteettivelvollisuuden ollessa näin monimuotoinen, dynaaminen ja yhteiskunnallisessa keskustelussa kehittyvä ei ole mieltä ryhtyä suuntaamaan, kangistamaan ja vapaata keskustelua vaimentamaan sitä yksittäisten oikeuspoliittisten argumenttien avulla suuntaan, jonka seurausvaikutuksista ei tiedä senkään vertaa kuin nykyisen joustavan säännöksen. Olen näin ollen täysin vastakkaista mieltä arviomuistiossa esitetyn kanssa.

Keskeisin kysymyksenasettelu liittyykin vastuuseen yhtiön maksukyvystä eli missä määrin yhtiöllä on velvollisuus huomioida sen velkojien intressejä yhtiön maksukyvyn heikentyessä. Näkisin moraalisen uhkapelin olevan tällöin relevantti enemmänkin osakkeenomistajien kuin johdon osalta, ja keinona ennemminkin vastuun samastamista koskevan doktriinin kehittäminen kuin johdon velvollisuuksien hämärtäminen.

Voidaan kuitenkin harkita, että osakeyhtiölain 1 luvun 8 §:n otsikko (Johdon tehtävä) korvataan viittauksella johdon huolellisuusvelvollisuuteen ja lojaliteettivelvollisuuteen, toisin sanoen muutetaan muotoon ”Johdon huolellisuusvelvollisuus ja lojaliteettivelvollisuus”. Tämä edellyttää luonnollisesti myös osakeyhtiölain 6 luvun 1 §:n 1 momentin muuttamista siten, että siinä mainitaan huolellisuusvelvollisuuden lisäksi myös lojaliteettivelvollisuus.

Tämä selkeyttää kieltämättä myös osakeyhtiölain 21 luvun 1 §:n 1 momentin tulkintaa vaikkakaan ei muuta sitä. Säännös koskisi tällöin myös sanamuotonsa mukaan ainoastaan huolellisuusvelvollisuuden rikkomista eikä lojaliteettivelvollisuuden rikkomista, jota koskee 2 momentti. Tämä on ollut myös oma tulkintani säännöksen sisällöstä tälläkin hetkellä.

### Osakemerkinnän rekisteröinnin edellytykset ja osakkeiden maksaminen (2 luvun 5, 6 ja 8 §)

Yksityisen osakeyhtiön osakepääoman maksun todentamisen edellytyksiä koskeva sääntely on esimerkki julkisia yhtiöitä koskevan EU-lainsäädännön tarpeettomasta ulottamisesta kaikkiin osakeyhtiöihin. Kannatan sääntelyn yhdenmukaistamista osuuskuntalain kanssa.

### Osakkeiden luovutus- ja hankintaehtoja koskevien rajoitusten poistaminen tai vähentäminen (3 luvun 6 §, 15 luvun 10 §, 16 luvun 13 §, 17 luvun 13 ja 18 luvun 1 §)

Kysymys on moniulotteinen. Yksityisen osakeyhtiön osakkeen tulisi lähtökohtaisesti olla luovutuskelvoton ilman kaikkien osakkeenomistajien suostumusta. Lähtökohdan tulisi siis olla täysin päinvastainen kuin julkisissa osakeyhtiöissä, joita varten osakeyhtiölaki on säädetty. Yksityisessä osakeyhtiössä luovutuskelpoisuudesta tulisi näin ollen määrätä aina yhtiöjärjestyksessä.

Tällainen teoreettisesti kestävä ratkaisu ei varmaankaan ole olemassa olevien yhtiöiden kannalta tarkoituksenmukainen, tai edellyttäisi oikeudellista epävarmuutta aiheuttavia siirtymä- ja voimaanpanosäännöksiä. Tämän vuoksi en kannata ajatusta, että osakeyhtiölain 3 luvun 6 §:n rajoitus kumotaan. Osakeyhtiölain 3 luvun 7 ja 8 §:n säännökset voivat säilyä olettamasäännöksinä ja malleina lunastus- ja suostumuslausekkeista. Lakiin voitaisiin lisäksi lisätä malli etuostolausekkeesta.

Ehdotus, jonka mukaan osakeyhtiölain 15 luvun 10 §:ää muutettaisiin niin, että yhtiöjärjestyksen mukaan lunastukseen oikeutettu ja velvollinen voi olla myös toinen osakkeenomistaja tai muu taho, on tahdonvaltaisuuden periaatteen näkökulmasta kannatettava. Tällaiselle yhtiöjärjestysmääräykselle voisi hyvinkin olla tarvetta.

Kannatan lähtökohtaisesti osakeyhtiölain 18 luvun vähemmistöosakkeiden lunastusta koskevien säännösten tekemistä tahdonvaltaisiksi. Tällöin on kuitenkin huomattava, että Euroopan parlamentin ja neuvoston julkisista ostotarjouksista antaman direktiivin 2004/25/ETY (ostotarjousdirektiivi) 15 ja 16 artiklassa ovat säännökset lunastusoikeudesta ja velvollisuudesta sen jälkeen, kun säännellyllä markkinalla noteeratun yhtiön kaikille arvopapereiden haltijoille on osoitettu koko heidän omistustaan koskeva tarjous. Ostotarjousdirektiivin 15.2(1) artiklan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että tarjouksen tekijä voi vaatia kaikkia jäljellä olevien arvopapereiden haltijoita myymään arvopaperinsa käypään hintaan. Jäsenvaltioiden on otettava käyttöön tämä oikeus jossain seuraavista tapauksista: a) tarjouksen tekijän hallussa on arvopapereita, jotka vastaavat vähintään 90 prosenttia kohdeyhtiön äänioikeutetusta pääomasta ja 90 prosenttia äänimäärästä; tai b) tarjouksen tekijä on tarjouksen hyväksymisen jälkeen saanut tai sitovasti sopinut hankkivansa arvopapereita, jotka vastaavat vähintään 90 prosenttia kohdeyhtiön äänioikeutetusta pääomasta ja 90 prosenttia tarjoukseen sisältyvästä äänimäärästä. Ostotarjousdirektiivin 15.2(2) artiklan mukaan 15.2(1)(a) artiklassa tarkoitetussa tapauksessa jäsenvaltiot voivat vahvistaa korkeamman rajan, joka ei kuitenkaan saa olla yli 95 prosenttia äänioikeutetusta pääomasta eikä yli 95 prosenttia äänimäärästä. Ostotarjousdirektiivin 15.5 artiklan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että käypä hinta taataan. Tämän hinnan maksutavan on oltava sama kuin tarjoukseen sisältyvä vastike, tai sen on muodostuttava rahasta. Jäsenvaltiot voivat säätää, että rahavastiketta on tarjottava ainakin vaihtoehtona.

Vastaavasti ostotarjousdirektiivin 16.1 artiklan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että 16.2 ja 16.3 artiklan säännöksiä sovelletaan sen jälkeen, kun kaikille kohdeyhtiön arvopapereiden haltijoille on osoitettu heidän koko omistustaan koskeva tarjous. 16.2 artiklan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että jäljellä olevien arvopapereiden haltijat voivat vaatia, että tarjouksen tekijä lunastaa heidän arvopaperinsa käypään hintaan 15.2 artiklassa säädetyin edellytyksin. Ostotarjousdirektiivin 16.3 artiklan mukaan 15.3–5 artiklan säännöksiä sovelletaan tarvittavin muutoksin.

Osakeyhtiölain perustelujen (HE 109/2005 vp s. 174) mukaan ostotarjousdirektiivin 15 ja 16 artikla on saatettu voimaan osakeyhtiölain 18 luvun 7 §:n 2 ja 3 momenteilla. Näissä säännöksissä säädetään kuitenkin vain 15.5 ja 16.3 artiklassa tarkoitetusta käyvästä hinnasta, osakkeenomistusrajoja koskevien säännösten ollessa osakeyhtiölain 18 luvun 1 §:ssä.

Koska ostotarjousdirektiivi koskee vain säännellyllä markkinalla noteerattuja yhtiöitä, direktiivin 15 ja 16 artiklan säännöksiä koskeva pakottava sääntely voitaisiin kuitenkin ottaa arvopaperimarkkinalakiin, jolloin osakeyhtiölain 18 luvun säännökset voisivat olla tahdonvaltaisia.

Sen sijaan osakeyhtiölain 16 luvun 13 §:n ja 17 luvun 13 §:n säännökset oikeudesta vaatia lunastusta ja lunastuksen ehdoista sulautumisen ja jakautumisen yhteydessä voivat olla vapaasti tahdonvaltaisia, koska lunastuksesta ei ole säännöksiä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 2011/35/EU osakeyhtiöiden sulautumisesta tai kuudennessa neuvoston direktiivissä 82/891/ETY 54 artiklan 3 kohdan g alakohdan nojalla osakeyhtiöiden jakautumisesta.

### Mahdollisuus yhtiön omaisuuden panttauskieltoon yhtiöjärjestyksessä (5 luku)

Mikäli on epäselvää, että yhtiöjärjestykseen ei jostain syystä voida ottaa negative pledge -panttauskieltoa, sellaisesta voitaisiin vallan ottaa olettamasäännökset osakeyhtiölakiin tahdonvaltaisuuden periaatteen mukaisesti. On kuitenkin huomattava, että osakeyhtiölain lähtökohtana on, että yhtiön sopimuskumppanin ei tarvitse tuntea yhtiön yhtiöjärjestyksen sisältöä, ja kaupparekisterimerkinnöistäkin sopimuskumppanin tarvitsee tietää lähinnä yhtiön nimen kirjoittamiseen oikeutetut henkilöt ja heidän edustamisrajoituksensa. Yhtiön omaisuuden panttauskiellon rekisteröiminen kaupparekisteriin saattaisi näin ollen enemmänkin aiheuttaa oikeudellista epäselvyyttä oikeustoimien sitovuudesta kuin selventää oikeustilaa. On lisäksi huomattava, että panttaussitoumukset annetaan usein ulkomaan lain alaisina. Tällöin ei välttämättä ole edes yksiselitteistä, mitä "panttauksella" tarkoitetaan. Myös erilaiset muut vakuusjärjestelyt kuten vakuusluovutukset tulisi huomioida asiaa arvioitaessa.

### Osakkaan tiedonsaantioikeus (5 luku)

Ehdotus yksityisen osakeyhtiön osakkeenomistajien tarkastusoikeudesta palvelee pyrkimystä lähentää sen sääntelyä henkilöyhtiöiden sääntelyyn. Ehdotus on kannatettava. Samalla voitaisiin luopua pakollisesta tilintarkastuksesta nykyistä laajemmin (ks. jäljempänä 3.3.4 kohta). Säännöksen tulee olla tahdonvaltainen mutta se tulee ulottaa heti kaikkiin yksityisiin osakeyhtiöihin, kuitenkin riittävällä siirtymäajalla, jotta yhtiöt ennättävät ottaa muutoksen huomioon yhtiöjärjestyksissään.

Ottaen huomioon, että toimintakertomuksen laatimisvelvollisuus koskee vain osaa osakeyhtiöistä, ei ole mielekästä edellyttää, että vastaus osakkeenomistajan yhtiökokouksessa tekemään kysymykseen tulisi antaa toimintakertomusta vastaavassa muodossa.

### Yhtiön edustajan ”nimenkirjoitusoikeuden” selventäminen (6 luvun 28 §)

Ehdotus tarkoittaisi radikaalia muutosta osakeyhtiölakiin ja horjuttaisi olennaisesti toimivallanjakoa yhtiökokouksen ja hallituksen välillä sekä aiheuttaisi tarpeetonta oikeudellista epävarmuutta. Osakeyhtiölaissa ei ole käytännössä hallituksen kelpoisuuden rajoituksia. Toimitusjohtajan yleistoimivallan erityiset rajoitukset nykyisestään ovat tarpeettomia. Muun edustajan edustuskelpoisuuden horjuttaminen aiheuttaisi tarpeetonta epävarmuutta ja vähentäisi perusteltua uskoa yhtiöiden solmimien oikeustoimien pätevyyteen.

### Osakkeiden merkintäehdot (9 luku)

Ehdotus on kannatettava. Muotosäännösten vähentämisellä mahdollistetaan uudet yritysrahoituksen muodot esimerkiksi erilaisten joukkorahoitusalustojen kautta. Muutoksella on myös mahdollista siirtää oikeushistoriaan doktriini, jonka mukaan osakkeiden merkintään liittyvään pätemättömyysperusteeseen ei voisi kaikissa olosuhteissa vedota.

### Varojenjako, omien osakkaiden rahoitus, velkojiensuojamenettely ja rakennejärjestelyt (13 luvun 1–3 § ja 7 § ja 14 luvun 2–5 § sekä 16 luku)

**Varojenjaon määritelmässä (13 luvun 1 §) on selvyyden vuoksi nimenomaisesti mainittava myös lahjoittaminen**. Kysymys vaikuttaa triviaalilta, mutta toki osakeyhtiölain 13 luvun 1 §:n 1 momentin luetteloa voidaan tältä osin pidentää. Toki ilman muutostakin osakeyhtiölain 13 luvun 2 §:n velvollisuus huolehtia yhtiön maksukyvystä sitoo yhtiön hallitusta lahjasta päätettäessä tai yhtiökokouksen lahjoituspäätöstä täytäntöön pantaessa.

**Laittoman varojenjaon määritelmään sisältyvää liiketaloudellista perustetta on selvennettävä (13 luvun 1 §).** Ehdotus on täysin perustelematon. Miten niin selvennettävä?

**Maksukyvyn arviointia on selvennettävä ja arvioinnin merkitystä varojenjaon edellytyksenä on korostettava (13 luvun 2 §).** Asiaa on useaan kertaan mietitty sekä oikeuskirjallisuudessa että lainvalmistelun yhteydessä. Mitään akuuttia tarvetta lainmuutoksiin ei ole kuitenkaan ilmennyt. Uudet varojenjakoon liittyvät muotosäännökset aiheuttaisivat tarpeettomia kuluja ja esteitä erityisesti pienyrityksille, joita on valtaosa osakeyhtiöistä. On harhaista kuvitella, että maksukyvyn arvioimiseen voitaisiin lainsäätäjän taholta antaa ”selkeää, yksinkertaista ja helposti saatavilla olevaa mallia”. Kuka vastaisi siitä aiheutuvista virheitä, jotka voisivat esimerkiksi johtaa tarpeettomiin konkursseihin?

En kannata tasetestistä luopumista. Pääomadirektiiviä koskevan eurooppalaisen keskustelun yhteydessä 2000-luvulla kävi selväksi, että tasetestiin liittyy vahva polkuriippuvuus. Tasetestin poistaminen aiheuttaisi vain turhaa epävarmuutta. Lisäksi se antaa hyvän pohjan maksukykyisyystestin soveltamiselle. Käytännössä taseen osoittama jakokelpoinen oma pääoma on pienelle yhtiölle ainoa johto varojenjaon perustaksi. Kirjanpito- ja konkurssirikosten olemassaolo ei ole riittävä peruste riistää valtaosalta yrityksiltä tätä tukea varojenjaolle.

**Väliosingon sallimisesta on säädettävä nimenomaisesti laissa selvyyden vuoksi (13 luvun 3 §).** Olen aina kannattanut ja edelleen kannatan väliosinkosäännöksen ottamista osakeyhtiölakiin. Julkisten yhtiöiden osalta tämä johtuu jo pääomadirektiivin 17.5 artiklasta, jonka mukaan väliosingosta on säädettävä jäsenvaltion lainsäädännössä.

**Verolainsäädännön mukaisen konserniavustuksen ja osakeyhtiölain vähemmistöosingon suhde on selvennettävä (13 luvun 7 §)**. Kuten korkein oikeus ratkaisussa KKO 2015:104 toteaa (perustelujen 6 kohta), osakeyhtiölain 13 luvun yhtiön varojen jakoa koskevat säännökset ovat luonteeltaan siten ehdottomia, ettei osakeyhtiön varoja voida jakaa yhtiöstä muutoin kuin osakeyhtiölaissa ilmaistujen edellytysten täyttyessä. Erityisesti korkein oikeus huomauttaa, että osakeyhtiölain 13 luvun 3 §:n mukaan varojen jakamisen tulee perustua viimeksi vahvistettuun tilinpäätökseen. Säännös korostaa tilinpäätöstietojen merkitystä yhtiön taloudellisen tilan arvioinnin oikeudellisena pohjana.

Tästä seuraa, että vaatimus, jonka mukaan osakeyhtiölain 13 luvun 7 §:n mukaisen vähemmistöosingon laskentaperusteen tulisi olla, vastoin säännöksen sanamuotoa (ks. perustelujen 9 kohta), muu kuin tilinpäätöksen osoittama voitto, tarkoittaa, että voitonjaon peruste voi kanteen mukaan olla muu kuin viimeksi vahvistettu tilinpäätös. Kuten korkein oikeus toteaa (8 kohta), tällaisten tilinpäätökseen perustumattomien laskennallisten lisäysten tekeminen osingonjaon perusteena olevaan tilikauden voittoon olisi vastoin osakeyhtiölain 13 luvun 1 ja 3 §:n varojen jakoa koskevia säännöksiä ja niiden ilmentämiä periaatteita. Mainitun luvun säännökset ovat selviä ja rajaavat voitonjaon perustan viimeksi vahvistettuun tilinpäätökseen. Lisäksi hallituksen esityksessä pykälän yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että varoja ei vähemmistöosinkosäännöksen perusteella voida jakaa 13 luvun vastaisesti ja että vähemmistöosinko lasketaan tilikauden voitosta (HE 109/2005 vp s. 128−129).

Mikäli katsotaan, että konserniavustuksen kaltaisten tilinpäätössiirtojen ei haluta vaikuttavan vähemmistöosingon määrään, on useita lainsäädäntövaihtoehtoja. Ainakin kolme tulee eittämättä mieleen.

Ensimmäinen on konserniavustussääntelyn kumoaminen kokonaan. Kyseessä on kansainvälisesti omituinen instrumentti. Eri asia on, pitäisikö emoyhtiön oikeutta perustaa tytäryhtiöitä ja pääomittaa niitä rajoittaa. Itse suhtaudun moiseen ehdotukseen kielteisesti.

Toinen on konserniavustuksen irrottaminen kirjanpidosta, jolloin se ei vaikuta osakeyhtiölain varojenjakosääntelyyn millään tavalla.

Kolmas vaihtoehto on muuttaa osakeyhtiölain 13 luvun 7 §:ää siten, että sen mukaiseen tilikauden voittoon lisätään tilikauden aikana kirjanpitoon kirjatut annetut konserniavustukset. Tällöin on muutettava myös osakeyhtiölain 13 luvun 5 §:n tasetestiä tai kumottava se kokonaan. Joka tapauksessa tällaiseenkin varojenjakoon on sovellettava osakeyhtiölain 13 luvun 5 §:n maksukykyisyystestiä.

**Omien osakkeiden hankinnan erityinen rahoituskielto rajataan koskemaan vain julkisia osakeyhtiöitä (13 luvun 10 §).** Pääomadirektiivin 25 artiklan rahoituskieltosäännökset ovat direktiivin epäonnistuneimpia. On erittäin kannatettavaa rajoittaa niiden vaikutus minimiin eli julkisiin osakeyhtiöihin. Yleiset laitonta varojenjakoa koskevat säännökset ja lähipiiritransaktioita koskeva sääntely ja doktriini ovat riittäviä yksityisten yhtiöiden antaman rahoituksen sääntelyssä.

**Osakepääoman alentamiseen liittyvää velkojiensuojamenettelyä on kehitettävä niin, että se ei tarpeettomasti vaikeuta tai estä yhtiön pääomarakenteen muuttamista (14 luvun 2–5 §).** Kannatan osakepääoman alentamista koskevan velkojiensuojamenettelyn sääntelyn keventämistä.

Kuten arviomuistiossa on ehdotettu, patentti- ja rekisterihallitus voi ensiksikin julkisten yhtiöiden osalta todeta velan maksun tai riittävän vakuuden kaikissa selvissä tapauksissa.

Toiseksi nykyisestä osakepääoman alentamista koskevasta velkojiensuojamenettelystä voidaan luopua kokonaan. Osakepääoman alentaminen olisi aina mahdollista, mikäli osakepääoman alentamisen jälkeen oma pääoma ei ole negatiivinen. Koska osakepääoman alentamisessa on kyse varojenjaosta, siihen sovelletaan lisäksi osakeyhtiölain 13 luvun 2 §:n maksukykyisyystestiä.

**Selvitetään tarve omistuksen ja pääomarakenteen suhteen sulautumista vastaavien yritysjärjestelyiden sääntelyyn (16 luku)**. Ehdotus on niin epäselvä, ettei siihen voi ottaa kantaa.

**Scheme of Arrangement -menettely osakeyhtiölakiin.** Ehdotus vaikuttaa olevan insolvenssioikeudellinen. Suomen oikeusjärjestyksessä insolvenssioikeudellinen sääntely on erillään yhteisömuotoja koskevasta sääntelystä. Näin ollen osakeyhtiölaissa ei säädetä osakeyhtiöiden konkurssista eikä yrityssaneerauksesta. Samalla tavalla nyt puheena olevan insolvenssimenettelyn tarpeellisuutta tulee pohtia yrityssaneerauslainsäädäntöä vasten.

### Yksityisen osakeyhtiön purkaminen (20 luku)

**Yksityisille osakeyhtiöille vaihtoehtoinen kevennetty purkumenettely (20 luku).**

Yhdistys voidaan purkaa yhdistyslain (503/1989) 40 §:n (497/2016) 1 momentin mukaan ilman selvitystoimia. Selvitystoimiin ei ole tarpeen ryhtyä, jos yhdistyksen kokous on purkautumisesta päättäessään samalla hyväksynyt hallituksen laatiman loppuselvityksen, jonka mukaan yhdistyksellä ei ole velkoja. Pykälän 5 momentin mukaan yhdistys katsotaan puretuksi, kun purkautumisesta on tehty merkintä yhdistysrekisteriin.

Vastaavaa periaatetta voidaan soveltaa myös yksityisiin osakeyhtiöihin. Yhtiön ollessa velaton purkamispäätös voidaan tehdä ja ilmoittaa rekisteröitäväksi. Herää luonnollisesti kysymys, miksi yhdistyksen purkaminen olisi monimutkaisempaa kuin yhtiön, koska ehdotuksen mukaan loppuselvityksen kaltaista asiakirjaa ei tarvittaisi. Kehottaisinkin harkittavaksi, että myös yhtiön yksinkertaistetussa purkamisessa hallitus laatisi loppuselvityksen.

Sen sijaan en ole varma, tulisiko mahdollisuus purkaa velkainen yksityinen yhtiö yksinkertaistetusti rajoittaa vain yhden osakkeenomistajan mikroyritykseen. Säännös voisi koskea kaikkia yksityisiä osakeyhtiöitä.

### Yhtiön yhtiöoikeudellinen vahingonkorvausvastuu ja vastuun samastus (22 luku)

**Osakeyhtiölaissa tulee säätää myös yhtiön yhtiöoikeudellisesta vahingonkorvausvastuusta.** Nyt on ilmeisesti puhe siitä oikeuskirjallisuudessa joskus käsitellystä kysymyksestä, onko yhtiön osakkeenomistajalle maksama vahingonkorvaus laitonta varojenjakoa. Ymmärtääkseni tämä ei ole ollut kuitenkaan käytännön ongelma. Jos tätä pidetään ongelmana, toki osakeyhtiölakiin voidaan ottaa säännös, jonka mukaan osakeyhtiö on korvausvastuussa aiheuttamastaan vahingosta myös osakkeenomistajalle.

Yhtiön ankarasta vastuusta seuraisi, että yhtiö olisi vastuussa kolmannelle tilanteessa, jossa vahingon aiheuttajissa ei olisi tuottamusta (vrt. KKO 1992:66). Ongelmallista kuitenkin on säätää osakeyhtiön vastuu sopimuskumppania kohtaan ankaraksi kun muihin oikeushenkilöihin sovelletaan sopimusoikeuden vastuuperustetta. En kannata ankaraa vastuuta. Olisi myös outoa, jos vastuu olisi ankara sopimuskumppania kohtaan mutta ei vahingonkorvausvelkojaa kohtaan. Vastuu kattaisi kaikenlaiset vahingot.

On huomattava, että nyt puheena oleva ehdotus on laajempi kuin asunto-osakeyhtiölain (1599/2009) 24 luvun 6 §, jonka mukaan vastuu on rajoitettu ainoastaan huolimattomuudella aiheutettuun asunto-osakeyhtiölakia tai yhtiöjärjestystä rikkomalla aiheutettuun vahinkoon. Tällainen vahinko on tyypillisesti puhdas varallisuusvahinko, joka jäisi vahingonkorvauslain (412/1974) mukaan yleensä korvaamatta. Yhtiön on korvattava vahinko, jonka yhtiö on myötävaikuttamalla tämän lain tai yhtiöjärjestyksen määräyksen rikkomiseen tahallaan tai huolimattomuudesta aiheuttanut osakkeenomistajalle tai muulle henkilölle.

Ehdotankin, että osakeyhtiölakiin otettaisiin asunto-osakeyhtiölain kaltainen arviomuistiossa ehdotettua suppeampi säännös.

**Vastuun samastuksen kehitystä oikeuskäytännössä seurataan, tällä vaalikaudella ei säädöshanketta.** Kysymys osakkeenomistajan vastuusta on moniulotteinen. Erityisesti kansainvälisissä konserneissa vastuu on pulverisoitunut. Tyypillisesti kysymys tulee ajankohtaiseksi tilanteissa, joissa yleensä kehitysmaassa toimiva tytär- tai osakkuusyhtiö on aiheuttanut vahinkoa turmelemalla ympäristöä tai loukkaamalla ihmisoikeuksia. Tytäryhtiö on tyypillisesti ollut epäitsenäinen ja maksukyvytön, jolloin herää kysymys, tulisiko sitä kontrolloineen emoyhtiön ja koko konsernin vastata vahingosta. Kun tällaisiin ulkomaisen vastuun tilanteisiin ei sovelleta nimenomaisia kansallisen ympäristövastuu- ja ympäristönsuojelulainsäädännön vastuu- ja ennallistamisnormeja, herää kysymys lakiin perustumattoman vastuun tarpeesta. Tällaiseen ei-sopimusperusteiseen vastuuseen voidaan verrata korkeimman oikeuden ratkaisun KKO 2015:17 tarkoittamaa julkisoikeudellista velvoitetta.

Tällaisen ei-sopimusperusteisen konsernivastuun säätäminen lainsäädäntöteitse erityislainsäädännössä tuntuisi perustellummalta kuin yleisen vastuun samastamista koskevan säännöksen ottaminen osakeyhtiölakiin. Tämä ei kuitenkaan sekään poista tuomioistuinkontrollin tarvetta.

Osakeyhtiölakiin otettava vastuun samastussäännös olisikin lähinnä sopimusperusteisen vastuun tilanteita varten, joissa vastuun samastukseen on suhtauduttu pidättyvämmin kuin vahingonkorvausvastuun ja julkisoikeudellisen vastuun osalta. Tästäkin syystä tällaisen säännöksen tarpeellisuuteen on syytä suhtautua varauksellisesti.

## Digitalisoinnin mahdollisuuksien hyödyntäminen

### Osakeyhtiön rekisteröinnin helpottaminen (2 luku)

Arviomuistiossa on esitetty mielenkiintoisia ajatuksia verkkokeskusteluun liittyen. Varsinaisia osakeyhtiölain muutosehdotuksia ei kuitenkaan ole, joihin ottaa tarkemmin kantaa.

### Kaupparekisterin ajantasaisuuden parantaminen

On luonnollisesti hyvä pohtia keinoja, joilla kaupparekisterin ajantasaisuutta voidaan parantaa.

En kuitenkaan kannatayhtiön johdon ja edustajien toimikauden alkamisen ja päättymisen sitomista rekisteröintiin.

Viivästymismaksu vaikuttaisi toimivammalta kannustimelta tilinpäätöksen toimitusvelvollisuuden valvontaan kuin uhkasakko.

### Sähköinen osake- ja osakeluettelopalvelu yksityisille osakeyhtiöille (3 luvun 15 §)

Pohdittaessa sähköistä osake- ja osakasluettelopalvelua arvo-osuusjärjestelmään kuulumattomille yhtiöille on otettava huomioon erityisesti kilpailuneutraliteettinäkökohdat. Tällaiseen palveluun liittymisen tulisi olla luonnollisesti vapaaehtoista ja palveluntarjoajien kilpailumahdollisuudet, myös kansainvälisesti, olisi taattava.

### Yhtiön sisäinen sähköinen viestintä ja asiakirjat (mm. 5 luvun 20, 23 §, 6 luvun 3 ja 6 §)

Saattaisi lisätä oikeusvarmuutta, mikäli osakeyhtiölaista kävisi ilmi, että lain vaatimat asiakirjat ja allekirjoitukset voisivat olla yksinomaan sähköisiä ja mitä vaatimuksia sähköiselle laatimiselle, allekirjoittamiselle ja säilyttämiselle olisi asetettava.

En kannata tilinpäätöksen vahvistamisen määräajan lyhentämistä 6 kuukaudesta 4 kuukauteen.

## Säädösten sujuvoittaminen ja norminpurku

### Jälkiapporttia koskevien tietovaatimusten keventäminen (2 luvun 6 §)

Kannatan osakeyhtiölain 2 luvun 6 §:n 3 momentin ja 9 luvun 12 §:n 3 momentin apporttisääntelyn kiertämistä koskevan sääntelyn täsmentämistä. Säännös on nykymuodossaan tarpeettoman laaja ja saattaa johtaa tarpeettomiin tulkinnanvaraisuuksiin, vaikkakin niin kauan kuin apporttia ja osakepääoman maksua säännellään laissa nykymuodossa, apporttimenettelyn kiertämistä koskeva säännös lienee tarpeellinen. Asiaa on kuitenkin arvioitava yhdessä osakkeiden ja oman pääoman maksukontrollisääntelyn muun kehittämisen kanssa. Mikäli esimerkiksi koko osakkeiden maksukontrolli tapahtuu tilinpäätöksen laatimisen yhteydessä, erilliselle apporttisääntelylle ja siten myöskään sen kiertämistä koskevalle säännökselle ei välttämättä ole enää tarvetta.

### Varojenjaon erityinen konsernitilinpäätösvelvollisuus (8 luvun 9 §)

Kannatan varojenjaon erityisen konsernitilinpäätösvelvollisuuden (8 luvun 9 §:n 2 momentti) poistamista kaikilta yksityisiltä yhtiöiltä.

### Julkisen osakeyhtiön hallussa olevien omien osakkeiden enimmäismäärä (15 luvun 11 §)

Kannatan julkisen osakeyhtiön hallussa olevien omien osakkeiden sallitun enimmäismäärän rajoituksesta (15 luvun 11 §) luopumista. Julkisen osakeyhtiön hallussa olevien omien osakkeiden enimmäismäärän rajoitus on osoittautunut käytännön pörssiyhtiöjärjestelyissä haitalliseksi. Säännöksestä johtuu, että suuria osakeanteja ei voida toteuttaa antamalla osakkeet ensin yhtiölle, eikä suurissa omien osakkeiden hankinnoissa voida hankkia osakkeita yhtiölle ilman, että osakkeet samalla mitätöitäisiin hankintahetkellä.

### Tilintarkastusvelvollisuuden raja-arvot (tilintarkastuslain 2 luvun 2 §)

Suhtaudun periaatteessa myönteisesti tilintarkastusvelvollisuuden raja-arvojen korottamiseen.

# Muita ehdotuksia osakeyhtiölain muuttamiseksi

## Osakeyhtiön muuttaminen osuuskunnaksi

Osakeyhtiölain 19 luvun 4 §:n 1 momentin mukaan yksityinen osakeyhtiö, jossa on vähintään kolme osakkeenomistajaa, voidaan muuttaa osuuskunnaksi siten, että osakeyhtiön osakkeenomistajista tulee osuuskunnan jäseniä. Osuuskuntalain mukaan yksikin jäsen voi perustaa osuuskunnan ja osuuskunnassa voi olla vain yksi jäsen. Osuuskuntalain ja osakeyhtiölain yhtenäisyyden vuoksi osakeyhtiön muuttaminen osuuskunnaksi tulee olla mahdollista ilman aiemmasta osuuskuntalaista periytyvää kolmen jäsenen vaatimusta.

## Tilintarkastajaa koskevan vahingonkorvauksen kanneaika

Osakeyhtiölain 21 luvun 8 §:n (1147/2015) mukaan osakeyhtiölain 21 luvun tai tilintarkastuslain 10 luvun 3 §:n nojalla ajettava muuhun kuin rangaistavaan tekoon perustuva kanne on nostettava 1) hallituksen jäsentä, hallintoneuvoston jäsentä tai toimitusjohtajaa vastaan viiden vuoden kuluessa sen tilikauden päättymisestä, jona kanteen perusteena oleva päätös tehtiin tai kanteen perusteena olevaan toimenpiteeseen ryhdyttiin, 2) tilintarkastajaa vastaan viiden vuoden kuluessa siitä, kun kanteen perusteena oleva tilintarkastuskertomus, lausunto tai todistus esitettiin ja 3) osakkeenomistajaa tai yhtiökokouksen puheenjohtajaa vastaan viiden vuoden kuluessa päätöksestä tai toimenpiteestä, johon kanne perustuu. Tilintarkastajaa koskeva 2 kohdan kanneaika tulisi muuttaa yhdenmukaiseksi yhtiön johtoon kuuluvien 1 kohdan kanneajan kanssa. Kun yhtiön johto on yleensä tilintarkastajien ja johdon keskinäisessä suhteessa ensisijainen vahingonaiheuttaja, on epäjohdonmukaista, että tilintarkastajan kanneaika on johtoa pidempi. Pikemminkin tulisi miettiä tulisiko tilintarkastajan kohdistuvan vahingonkorvauskanteen kanneajan olla johdon kanneaikaa lyhyempi mahdollisen yhtiön taholta harjoitettavan opportunismin ehkäisemiseksi.
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