

Asia: VN/22705/2020

Osakeyhtiölain toimivuus ja muutostarpeet

Yleistä

1. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 29) on arvioitu, että osakeyhtiölaki ei ole kokonaisuudistuksen tarpeessa. Mitä mieltä olet arviosta?

jokseenkin samaa mieltä

Alla voit halutessasi kommentoida arviota.

-

2. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 29) on todettu osakeyhtiölain tehtävänä olevan yhtiöoikeudellisten suhteiden sääntelyn (ks. myös HE 109/2005 vp., s. 36). Yritystoiminnan muiden sidosryhmien aseman on todettu määräytyvän pääosin erityislainsäädännön (esimerkiksi ympäristö-, työ-, kuluttaja- ja verosääntely), osakeyhtiölain maksunsaantijärjestyksen (osakkaiden viimesijaisuus) ja muiden tekijöiden perusteella (mm. sidosryhmät, media). Mitä mieltä olet tästä sääntelyn lähtökohdasta?

jokseenkin eri mieltä

Alla voit halutessasi kommentoida vastaustasi.

Osakeyhtiölaissa pitää säädellä yritystoiminnan kestävyysraameista

Lailla edistettävässä tulevaisuuskestävyydessä on kysymys globaalisti vahvistettujen tavoitteiden varmistamiseksi välttämättömästä do no harm -periaatteesta eli maailmanlaajuisesti hyväksytyjen kansainvälisten sopimusten (mm. YK:n ihmisoikeuksien julistus, ILO:n periaatteet, Pariisin ilmasopimus, Agenda 2030) periaatteiden soveltamisesta silloinkin, kun niitä ei ole integroitu pakottavaan lainsäädäntöön yhtiön toimintamaassa.

Selvitystä koskeva lausuntomme kokonaisuudessaan löytyy
<https://wwf.fi/app/uploads/5/q/l/r7b615k58btrcoqn34zi6e/wwf-suomi-lausunto-osakeyhtiolain-toimivuudesta-ja-muutostarpeista.pdf>

3. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 34) on arvioitu, ettei ole välitöntä tarvetta erilliselle pienyhtiölaille. Mitä mieltä olet arviosta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida arvioita.

-

4. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 35-38) ja velkojiensuojaselvityksessä (s. 17-20) on käsitelty seuraavia osakeyhtiölain peruslinjauksia ja tavoitteita:

- kustannustehokkuus
- joustavuus
- selkeys
- ennakoitavuus
- kansallisen lisäsääntelyn ("gold plating") välttäminen EU:sta johtuvien velvoitteiden kansallisessa täytäntöönpanossa
- sidosryhmien riittävä vähimmäissuoja

Mainitse alla kolme mielestäsi tärkeintä linjausta/tavoitetta lain jatkokehittämisen kannalta. Halutessasi voit perustella vastauksesi. Jos yllä olevasta listasta puuttuu mielestäsi jokin tärkeä tavoite tai tavoitteet on esitetty liian yleisellä tasolla, voit kommentoida tavoitteita muutenkin.

-

5. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 38-48) ja velkojiensuojaselvityksessä (s. 17-20) on käsitelty osakeyhtiölain keinovalikoimaa ja sen toimivuutta. Selvityksissä on erityisesti kiinnitetty huomiota seuraaviin sääntelykeinoihin:

- rajoitusten ja muotomääräysten poistaminen ja keventäminen
- säänneltyjen toimintamahdollisuuksien lisääminen
- sääntelyn tahdonvaltaisuuden (hallittu) lisääminen
- yleisten periaatteiden merkityksen korostaminen
- yhtiöiden hyvän hallinnointitavan tarkempi sisältö itsesääntelyn ja yhtiökäytännön varassa
- sääntelyn selkeys
- oikeussuojan tehostaminen

Mainitse alla kolme mielestäsi tärkeintä keinoa lain jatkokehittämisen kannalta. Halutessasi voit perustella vastauksesi. Voit myös muuten kommentoida tarkemmin esitettyjä keinoja ja/tai esittää omia täydentäviä keinojasi (yksittäisiä muutosehdotuksia koskevan palautteen pyydämme antamaan jäljempänä ao. kohdissa).

-

6. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 49-53) ja velkojiensuojaselvityksessä (s. 17-20) on käsitelty yhtiölain kilpailukykyisyyden ja tehokkuuden tavoitteita sekä näiden tavoitteiden toteuttamiseksi huomioitavia seikkoja. Mitä mieltä olet näistä osakeyhtiölain tavoitteista?

-

Alla voit kommentoida lain kilpailukykyisyyden ja tehokkuuden tavoitteita:

-

7. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä yksittäisiä yhtiölain muutostarpeita on käsitelty ns. arviointityökalun avulla. Arviointityökalussa muutostarpeiden toteuttamiskelpoisuutta ja merkittävyyttä arvioitiin pisteyttämällä muutostarpeet viiden arviointikriteerin perusteella (s. 56-58). Kriteereitä olivat: 1) konsensus muutostarpeen merkityksellisyydestä, 2) muutostarpeen konkreettinen toteutus, 3) yhteiskunnallinen vaikuttavuus, 4) todennäköisyys konkreettiselle parannukselle ja 5) toteutuksen vaatavuus ja riskit. Mitä mieltä olet arviointityökalun mukaisen tarkastelun tarkoituksenmukaisuudesta?

arviointityökalun mukainen tarkastelu ei ole tarkoituksenmukaista, muttei hyödytöntäkään

Alla voit kommentoida yleisesti arviointityökalun kriteerejä ja niiden soveltamista:

Selvityksessä muutostarpeiden analysoinnissa käytetty työkalu on periaatteena hyvä. Käytännön toteutuksessa työkalu ei riittävästi huomioi pisteytettävien asioiden yhteiskunnallista merkitystä. Pisteytyksessä sen vuoksi korkealle on noussut ristiriidattomia teknistyyppisiä asioita. Vastuullisuus on tärkeydessään ihan omassa luokassaan vaikka jäi vähille pisteille.

8. Alla voit kommentoida yleisesti osakeyhtiölain kehittämisen tavoitteita, lähtökohtia, keinoja sekä lain kehittämisessä huomioon otettavia seikkoja:

Maailman talousfoorumi (WEF) arvioi vuosittain raportissaan, mitkä ovat seuraavien 10 vuoden näkökulmasta maailmantalouden suurimmat riskit. Tammikuussa 2020 julkaistun riskiarvioinnin kärjessä ovat ympäristöön ja ilmastoon liittyvät tekijät mm. epäonnistuminen ilmastonmuutoksen hillinnässä ja biodiversiteettikato (World Economic Forum Global Risks 2020 <https://twitter.com/ipbes/status/1217403676282839042>).. Riskiarviointi julkaistiin juuri ennen kuin korona-panemia alkoi levitä. Eläimistä ihmisiin siirtyvien taudinaiheuttajien yhteys luonnonköyhtymiseen edelleen korostaa ympäristöriskien merkitystä ihmisten hyvinvoinnille ja talouden toimivuudelle.

On myös tutkittu, miten erilaisesti laajat sidosryhmät ja yritysjohtajat arvioivat maailmaa. Kärjistetysti voisi sanoa, että siinä missä epäonnistuminen ilmastonmuutoksen hillinnässä ja luonnon köyhtyminen ovat nousseet laajasti tunnustettujen riskien kärkeen, yritysjohtajat murehtivat lisääntyvää sääntelyä. Tätä eroavuutta on käsitelty mm. linkistä löytyvässä artikkelissa <https://theconversation.com/how-ceos-experts-and-philosophers-see-the-worlds-biggest-risks-differently-128382>

Nyt alkanut 10-vuotiskausi on ratkaiseva sekä ilmastonmuutoksen hillinnän että toimivien ekosysteemien turvaamisen suhteen. Yritystoiminta on keskeisessä asemassa toteuttamassa transformaatiota. Edelläkävijä yritykset tekevät jo oikeansuuntaisi asioita, mutta muutoksen valtavirtaistuminen vaatii paljon enemmän vaikuttavia toimenpiteitä ja nopeammassa aikataulussa.

Yrityksillä on merkittävä rooli ja taloudellinen intressi luonnon köyhtymisen pysäyttämässä ja ilmastonmuutoksen hillinnässä. Yritysten pitää esimerkiksi investoida kestävään tuotantoon, käyttää luonnonvaroja viisaasti, edistää kiertotaloutta ja ir- tautua fossiilisista raaka-aineista.

Julkisessa keskustelussa vallitsee suuri yksimielisyys siitä, että vastuullisuus ja edelläkävijyys ovat Suomelle merkittäviä kilpailukykytekijöitä.

Jotta osakeyhtiöillä voidaan edistää kestävä kehitystä ja mahdollistaa tieteeseen perustuva aikataulutettu ekologinen siirtymä, vastuullisuuden käsitettä pitää pohtia ja jäsentää. Tällä hetkellä vastuullisuus-termillä tarkoitetaan toisessa ääripäässä pelkkää lain noudattamista ja toisessa liiketoiminnasta irrallisia yleishyödyllisiä lahjoituksia.

Lailla edistettävässä tulevaisuuskestävyydessä on kysymys globaalisti vahvistettujen tavoitteiden varmistamiseksi välttämättömästä do no harm -periaatteesta eli maailmanlaajuisesti hyväksytyjen kansainvälisten sopimusten (mm. YK:n ihmisoikeuksien julistus, ILO:n periaatteet, Pariisin ilmastopöytäkirja, Agenda 2030) periaatteiden soveltamisesta silloinkin, kun niitä ei ole integroitu pakottavaan lainsäädäntöön yhtiön toimintamaassa.

Osakeyhtiöiden digitalisointi

9. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 59 ja 73-83) ehdotetaan osakeyhtiölakiin (1 luku) lisättäväksi uusi selventävä yleissäännös digitaalisista toimintatavoista. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

10. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 59 ja 79-80) mukaan laissa tulisi säätää osakkeenomistajan sähköisen yhteystiedon toimittamisesta yhtiölle (yhtiöjärjestysmääräys) sekä osakasluetteloon kerättävien sähköisten yhteystietojen rajoitetusta julkisuudesta. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

11. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 60 ja 83-105) ehdotetaan osakkeiden digitalisoinnin ja keskitetyn osakasluettelon edistämistä. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta ja selvityksessä kuvattuja toteutusvaihtoehtoja.

-

12. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 60 ja 80-83) ehdotetaan sähköisiin yhtiökokouskutsuihin siirtymiseksi kirjallisen kokouskutsun vaatimuksen korvaamista henkilökohtaisen kokouskutsun vaatimuksella (OYL 5:20). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

13. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 60 ja 105-116) mukaan osakeyhtiölaissa tulisi säätää mahdollisuudesta järjestää täysin virtuaalinen yhtiökokous ilman perinteistä fyysistä kokouspaikkaa (OYL 5:16). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

en samaa enkä eri mieltä

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

Optimaalisinta normaalioloissa on hybridimalli, jossa on sekä fyysinen kokouspaikka että virtuaalinen osallistumismahdollisuus.

14. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 115-116) on hahmoteltu seuraavia täysin virtuaalisen yhtiökokouksen sääntelyn keskeisiä periaatteita:

- täysin virtuaalinen yhtiökokous on mahdollinen kaikille osakeyhtiöille
- täysin virtuaalisen yhtiökokouksen pitäminen edellyttää nimenomaista yhtiöjärjestyksen määräästä
- hallitus päättää täysin virtuaalisen yhtiökokouksen järjestämisestä kutsuessaan yhtiökokousta koolle, jollei yhtiöjärjestyksessä veloiteta täysin virtuaalisen kokouksen järjestämiseen
- täysin virtuaalisen kokouksen järjestäminen ja riittävät osallistumisohjeet tulee esittää selkeästi kokouskutsussa
- osallistumisoikeus ja ääntenlaskennan oikeellisuus on voitava selvittää tavallisessa yhtiökokouksessa noudatettaviin menettelyihin verrattavalla tavalla
- osakkeenomistajalla on oltava tavallista yhtiökokousta vastaava reaaliaikainen mahdollisuus esittää kysymyksiä, käyttää puheenvuoroja, tehdä ehdotuksia sekä äänestää
- yhtiökokousasiakirjat on pidettävä esillä yhtiön internetsivuilla tai virtuaalisessa yhtiökokouksessa käytettävällä alustalla
- mahdollisena vähemmistönsuojaelementtinä olisi harkittava, tulisiko osakkeenomistajien vähemmistölle (esimerkiksi 1/10 kaikista osakkeista) antaa oikeus vaatia fyysisen yhtiökokouksen järjestämistä

Mainitse alla mielestäsi tärkeimmät periaatteet täysin virtuaaliselle yhtiökokoukselle. Halutessasi voit perustella vastauksesi tai kommentoida muuten ehdotusta. Jos sääntelyn periaatteita ei vastausvaihtoehdossa ole mielestäsi kuvattu riittävän kattavasti, voit myös ehdottaa omia lisäedellytyksiä tai huomioitavia seikkoja.

Virtuaalinen osallistuminen yhtiökokoukseen on hyvä ja kannatettava muutos. Samalla on välttämätöntä huolehtia, että yhtiökokouksen vuorovaikutteista luonnetta ei rapauteta. Etäosallistumisessa on turvattava pienosakkaiden oikeudet ja mahdollisuus kokouksessa käytävään keskusteluun. Virtuaalisuus ei saa siirtää osakkeenomistajia katsomoon passiivisella striimauksella.

Digitaaliset ratkaisut mahdollistavat monipuolisen osallistumisen, joten vuorovaikutteisuus on teknisesti ratkaistavissa.

15. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 60 ja 117-118) mukaan pörssiyhtiöiden verkkosivujen osoitteen rekisteröimisen tulisi olla pakollista. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

16. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 60) mukaan rekisteriviranomaisen kielivaatimuksia tulisi keventää siten, että englanninkieliset liiteasiakirjat voitaisiin lähtökohtaisesti toimittaa rekisteriviranomaiselle ilman virallista käännöstä. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

17. Alla voit kommentoida yleisesti osakeyhtiöiden digitalisointia koskevia arvioita ja ehdotuksia:

-

Yrityksen yhteiskuntavastuun täsmentäminen

18. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksen (s. 60-61 ja 149) mukaan ei ole perusteltua täsmentää yhtiön toiminnan tarkoitusta (OYL 1:5 §) ja johdon tehtävää (OYL 1:8 §) koskevia yleissäännöksiä. Mitä mieltä olet arviosta?

täysin eri mieltä

Alla voit halutessasi kommentoida arviota.

-

19. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 60-61 ja 150-151) on arvioitu mahdollisuutta helpottaa yhtiön toiminnan tarkoituksen täydentämistä/tarkentamista kontrolloidulla tavalla siten, että (rajoitetun) yhteiskuntavastuun lisäksi myös osakkeenomistajien varallisuus oikeudet olisivat kohtuullisella tavalla määriteltyjä. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

samaa mieltä; erittäin tärkeä selvitetävä muutostarve

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

Selvityksen päätelmä, joka tuntuu rinnastavan tavoitteellisen vastuullisuuden poikkeamiseksi voitontavoittelutarkoituksesta, on näkemyksemme mukaan virheellinen. Myös ajatus siitä, että vastuullisuustavoitteen ottaminen yhtiöjärjestykseen tarkoittaa voitontavoittelusta poikkeamista ja vaatii kaikkien osakkeenomistajien suostumuksen, on absurdi ja äärimmäinen tulkinta. Vastuullisuustavoitteet rinnastuvat ennemminkin toimialan määrittelyyn, jolla osakkeenomistajat normaalilla yhtiöjärjestyksen muuttamista koskevalla 2/3 määräenemmistöllä rajaavat minkäläistä liiketoimintaa yhtiö harjoittaa

20. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 60-61 ja 151-152) on arvioitu mahdollisuutta täsmentää osakeyhtiölain vahingonkorvausvastuuta koskevia säännöksiä siten, että ne korostaisivat johdon velvollisuutta noudattaa ympäristölainsäädäntöä (käännetty todistustaakka). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

21. Alla voit kommentoida yleisesti yhtiön yhteiskuntavastuun täsmentämistä koskevia arvioita ja ehdotuksia:

Vastuullisuus on selvityksessä hahmotettu polarisoituneeksi asiaksi joka, johonkin mystiseen pisteeseen saakka olisi lakisääteinen velvollisuus, mutta muutoin rinnastuu yleishyödyllisyyteen.

Selvitykseen on kirjattu tulkinta nykytilanteesta, joka ei perustu lain nimenomaisiin kirjauksiin. Selvityksessä todetaan, että ”voimassa olevassa laissa johdolle asetetaan velvollisuus toimia vastuullisesti, jos se on pitkänajan taloudellisten etujen mukaista”. Toisaalta todetaan, että ”Yhtiö ei siis saa tehdä päätöksiä niin sanotun vahvan yhteiskuntavastuullisuuden mukaisesti, eli kiinnittämättä huomiota osakkeenomistajien etuun, ellei yhtiölle ole yhtiöjärjestyksessä määritelty jäljempänä käsiteltävää toiminnan muuta tarkoitusta.”

Selvityksen päätelmä, joka tuntuu rinnastavan tavoitteellisen vastuullisuuden poikkeamiseksi voitontavoittelutarkoituksesta, on näkemyksemme mukaan virheellinen. Myös ajatus siitä, että vastuullisuustavoitteen ottaminen yhtiöjärjestykseen tarkoittaa voitontavoittelusta poikkeamista ja vaatii kaikkien osakkeenomistajien suostumuksen, on absurdi ja äärimmäinen tulkinta. Vastuullisuustavoitteet rinnastuvat ennemminkin toimialan määrittelyyn, jolla osakkeenomistajat normaalilla yhtiöjärjestyksen muuttamista koskevalla 2/3 määräenemmistöllä rajaavat minkäläistä liiketoimintaa yhtiö harjoittaa.

Suomen valtion omistajaohjauspolitiikka velvoittaa valtionyhtiöt mm. huomioimaan Suomen hiilineutraaliustavoitteen ja Pariisin ilmastopöytäkirjan 1,5 asteen tavoitteen. Suuret sijoittajat vaativat yhtiöiltä aikataulutettuja suunnitelmia Pariisin ilmastopöytäkirjaan sopeutumisesta. Näitä ei yleisessä keskustelussa pidetä yleishyödyllisyysvaatimuksina.

Suomalaisen pörssi-yhtiön yhtiöjärjestykseen WWF:n aloitteesta ehdotettua Pariisin ilmastopöytäkirjaan kytkeytyvää lauseketta kritisoitiin väitteillä, että sellainen tekisi yhtiöstä yleishyödyllisen ja että hyväksyminen mahdollisesti edellyttäisi kaikkien osakkeenomistajien suostumuksen. Jos valtionomistajaohjauspolitiikka voi tätä vaatia, mutta yhtiökokous ei voisi asiasta

päittää, nykyinen osakeyhtiölaki on tältä osin selkeästi epäselvä. Epäselvyys vaikeuttaa osakkeenomistajien mahdollisuutta vaatia ja tukea yrityksen kestävyystavoitteita.

WWF:n näkemyksen mukaan Suomessa pitää olla osakeyhtiölaki, joka sallii yhtiöille liike-toimintaan integroidun globaaleja kestävyystavoitteita tukevan tavoitteellisen vastuullisuuden. Tieteen valossa mm. ilmastonmuutoksen hillintä on kaikkien yhtiöiden pitkänajan taloudellisten intressien mukaista. Yritysvastuullisuuden käsitteen juridinen sisältö pitää päivittää tämän päivän tilanteeseen.

Nykylain puute voidaan ratkaista säätämällä voitontavoittelun reunaehdoksi lakisääteinen do no harm -periaate. Tämä periaate on saa konkreettisen sisällön EU:n kestävyysluokituksen taksonomiasta.

”Ympäristön kannalta kestävä voidaan pitää toimintaa, joka edistää merkittävästi yhtä tai useampaa seuraavista tavoitteista eikä merkittävästi vahingoita mitään niistä:

- 1) ilmastonmuutoksen hillintä;
- 2) ilmastonmuutokseen sopeutuminen;
- 3) vesivarojen ja merten tarjoamien luonnonvarojen kestävä käyttö ja suojelu;
- 4) siirtyminen kiertotalouteen, jätteen synnyn ehkäisyyn ja kierrätykseen;
- 5) ympäristön pilaantumisen ehkäiseminen ja vähentäminen;
- 6) terveiden ekosysteemien suojelu.

Osakeyhtiölaki ei voi olla erillinen saareke, kun ratkaistaan aikamme suurimpia kriisejä. WWF:n näkemyksen mukaan on itsestään selvää, että 2020-luvun osakeyhtiölain pitää muodostaa raami, joka ei vain mahdollista vaan myös velvoittaa yhtiöt arvioimaan toimintansa kestävyysriskit ja systemaattisesti sopeuttamaan toimintansa kestäväksi.

Se että tällä hetkellä ei ole valmista näkemystä siitä, miten do no harm -velvoite osakeyhtiölakiin integroidaan, ei saa olla peruste asian siirtämiselle myöhempään ajankohtaan. Siihen meillä ei ole aikaa. Asiasta tulisi käynnistää lainsäädäntöhanke mahdollisimman pian.

Muuttuvan työnteon ottaminen huomioon sääntelyn rakenteissa

22. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 62 ja 161-171) mukaan tiliotetta/maksukuittia tulisi pitää riittävänä todisteena kaikkien yksityisten yhtiöiden osakkeiden maksujen kontrolloinnissa. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

23. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 62 ja 171-183) suositellaan, että yksityisissä yhtiöissä vaatimus apporttimaksujen pakollisesta tilintarkastajan lausunnosta muutettaisiin ns. "turvasatamasäännökseksi". Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

24. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 62 ja 183-194) mukaan voidaan harkita osakeyhtiölaissa säädettäväksi vaatimuksesta, jonka perusteella erityisen tarkastuksen suorittajan tulee toimittaa tarkastusraportti myös suoraan hakijalle (OYL 7 luku). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

25. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 202) mukaan osakkeiden vaihdannanrajoituslausekkeita koskevasta tyyppipakkoperiaatteesta luopumiselle ei ole yksiselitteistä kannatusta. Olisiko mielestäsi syytä luopua tyyppipakkoperiaatteesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida vastausta.

-

26. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 62 ja 202) mukaan osakeyhtiölaissa tulisi säätää ns. etuostolausekkeesta (OYL 3 luku). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

27. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 62 ja 202-205) mukaan osakeyhtiölakiin tulisi sisällyttää informatiivinen maininta, jonka perusteella osakkeenomistajalle voidaan antaa oikeus, mutta ei velvollisuutta, lunastaa toisen osakkeenomistajan osakkeet (OYL 15:10). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta. Tarvittaessa voit kommentoida myös, jos laissa tulisi mielestäsi sallia myös yhtiöjärjestysmääräys osakkeenomistajan velvollisuudesta lunastaa toisen osakkeenomistajan osakkeet.

-

28. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 62 ja 207-212) ehdotetaan OYL 18:1 §:n täydentämistä siten, että lunastusrajasta on mahdollista määrätä yhtiöjärjestyksessä toisin vähemmistön eduksi; ts. vähemmistöosakkaat voisivat vaatia lunastusta pienemmälläkin omistuksen keskittymisellä kuin 90 % ja vastaavasti enemmistöomistajan lunastuskynnystä voitaisiin nostaa korkeammalle kuin 90 % ("epäsymmetrinen tahdonvaltaisuus"). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta. Tarvittaessa voit kommentoida myös, jos laissa tulisi mielestäsi sallia yhtiöjärjestysmääräys, jonka perusteella vähemmistöosakkeiden oikeus vaatia lunastusta syntyisi vasta korkeamman kuin 90 % omistuksen keskittymisen johdosta.

-

29. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 62 ja 216-219) ehdotetaan mahdollistettavaksi julkinen rekisteröityminen yhdenyhtiöksi. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

30. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 62 ja 222) ehdotetaan ns. malliyhtiöjärjestyksen laatimista verkostotalouden yrityksille. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

31. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksen (s. 219-221) mukaan yleistoimialan käytön rajoittaminen ei ole osakeyhtiöoikeuden näkökulmasta perusteltua. Mitä mieltä olet arviosta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida arviota.

-

32. Alla voit kommentoida yleisesti muuttuvan työnteon huomioon ottamiseen liittyviä selvityksen arvioita ja ehdotuksia:

-

Osakeyhtiölain tarjoama oikeussuoja

33. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 64 ja 231-237) ehdotetaan jatkovalmistelussa selvitettäväksi yhtiön vahingonkorvausvastuusta säättämistä osakeyhtiölaissa. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

34. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 64 ja 237-242) ehdotetaan jatkovalmistelussa selvitettäväksi, tulisiko osakeyhtiölakiin ottaa säännös, jonka perusteella yhtiöllä on regressioikeus johtohenkilön aiheuttamaan vahinkoon. Oikeus voisi tietyissä tilanteissa ulottua yli johdon vastuuta koskevan viiden vuoden kanneajan. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

35. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 64 ja 242-244) ehdotetaan selvitettäväksi johdon huolellisuus- ja lojaliteettivelvollisuuden rikkomiseen perustuvan vahingonkorvausvelvollisuuden laajentamista osakkeenomistajien eduksi tietyissä tilanteissa. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

36. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 64 ja 244) ehdotetaan selvitettäväksi yhteisvastuusta säättämistä osakeyhtiölaissa niitä tilanteita varten, joissa useat tahot ovat yhdessä aiheuttaneet vahingon. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

37. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 64 ja 247-258) ehdotetaan selvitettäväksi osakeyhtiöriidan määrittelemistä osakeyhtiölaissa ja osakeyhtiöriitojen keskittämistä 1–2 käräjäoikeuteen. Mitä mieltä olet ehdotuksista?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

38. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 64 ja 257) mukaan on syytä selvittää lakisääteisen välimiesmenettelyn käytön laajentamista rajattuihin asiaryhmiin. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

39. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 64 ja 259-263) ehdotetaan riippumattoman asiantuntijaelimen perustamista lausumaan ennakkollisesti osakeyhtiölain ja osakeyhtiöoikeudellisten periaatteiden tulkinnasta. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

40. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen (s. 64 ja 263-265) mukaan osakeyhtiölakiin voitaisiin lisätä vastuuvakuuttamista koskeva säännös. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

41. Alla voit kommentoida yleisesti osakeyhtiölain tarjoamaan oikeussuojaan liittyviä selvityksen arvioita ja ehdotuksia:

-

Varojenjako

42. Velkojiensuojaselvityksessä (s. 104) ehdotetaan tasetestin säilyttämistä kaikkien osakeyhtiöiden osalta. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

43. Velkojiensuojaselvityksessä (s. s. 156-157) ehdotetaan säädettäväksi maksukykytestin dokumentointivelvollisuudesta (maksukykyvarmenne). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

44. Velkojiensuojaselvityksessä (s. 156-157) ehdotetaan säädettäväksi maksukykytestin mukaisen arvion suorittamisajankohdasta. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

45. Velkojiensuojaselvityksessä (s. 104-105) ehdotetaan kaikkien osakeyhtiöiden oman pääoman jakamista vapaaseen ja jakokelvottomaan omaan pääomaan (OYL 8:11.1-2 §) sekä jakokelpoisten varojen määrittelyä nykyistä sääntelyä vastaavasti (OYL 13:5 §). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

46. Velkojiensuojaselvityksessä (s. 104 ja 222-) esitetään velkojiensuojamenettelystä luopumista yksityisten osakeyhtiöiden osakepääoman alentamisen yhteydessä (julkisten osakeyhtiöiden osakepääoman alentamisen osalta ks. jäljempänä kysymykset 48 ja 49). Sama koskisi kaikkien yhtiöiden osalta myös vanhoja ylikurssi- ja vararahastoja. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

47. Alla voit kommentoida yleisesti varojenjaon edellytyksiin liittyviä selvityksen arvioita ja ehdotuksia:

-

Velkojiensuojamenettely osakepääoman alentamisessa, sulautumisessa ja jakautumisessa

48. Velkojiensuojaselvityksessä (s. 223) ehdotetaan julkisten osakeyhtiöiden osakepääoman alentamiseen sovellettavan velkojiensuojamenettelyn kuulutusajan lyhentämistä (yksityisten osakeyhtiöiden osakepääoman alentamisen osalta ks. edellä kysymys 46). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

49. Velkojiensuojaselvityksessä (s. 222) ehdotetaan julkisten osakeyhtiöiden osalta tappion kattamiseksi tehdyn osakepääoman alentamisen aiheuttaman varojenjaon kolmen vuoden karenssiajan (OYL 14:2.2 §) poistamista (yksityisten osakeyhtiöiden osakepääoman alentamisen osalta ks. edellä kysymys 46). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

Velkojiensuojaselvityksessä muita osakepääoman alentamisen sääntelyvaihtoehtoja (tilintarkastajan lausunto, velkojan vastustusoikeuden sääntely, s. 224) ei pidetty siinä määrin toteuttamiskelpoisina, että

niiden osalta olisi kirjoitettu säännösluonnokset. Alla voit halutessasi kommentoida näitä muita vaihtoehtoja tai esittää oman vaihtoehdotasi sääntelyn kehittämiseksi:

-

50. Velkojiensuojaselvityksessä (s. 247-) esitetään kahta vaihtoehtoista ratkaisua sulautumista ja jakautumista koskevan velkojiensuojamenettelyn kehittämiseksi. Valitse alta mielestäsi tarkoituksenmukaisin vaihtoehto:

-

Alla voit halutessasi kommentoida vastausta.

-

51. Velkojiensuojaselvityksen (s. 255) mukaan sulautumiseen ja jakautumiseen liittyviä määräaikoja olisi mahdollista lyhentää. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida vastausta. Halutessasi voit kommentoida, tulisiko lyhentämisen koskea kaikkia sulautumisia ja jakautumisia vai tiettyjä tarkemmin rajattuja järjestelyjä (esim. täysin omistetun tytäryhtiön sulautuminen, jossa vähemmistöosakkeiden lunastusmenettely ei tule kyseeseen).

-

52. Velkojiensuojaselvityksen (s. 263) mukaan laissa ei ole tarpeen määritellä velan tai velkojan käsitettä. Mitä mieltä olet arviosta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida vastausta.

-

53. Alla voit kommentoida yleisesti velkojiensuojamenettelyihin liittyviä selvityksen arvioita ja ehdotuksia:

-

Yhtiön oman pääoman menettäminen ja purkaminen

54. Velkojiensuojaselvityksessä (s. 50-57) on käsitelty kolmea vaihtoehtoista mallia yhtiön oman pääoman menettämistä koskevan säännöksen (OYL 20:23 §) selventämiseksi. Valitse alta mielestäsi tarkoituksenmukaisin vaihtoehto:

-

Alla voit halutessasi kommentoida vastausta.

-

55. Velkojensuojaselvityksessä on yhtiön purkamisen osalta (s. 183--193) käsitelty neljää sääntelyvaihtoehtoa yhtiön purkamisen helpottamiseksi. Ehdotetut mallit on tarkoitettu vaihtoehtoisiksi nykyisen purkumenettelyn rinnalle. Valitse alta mielestäsi tarkoituksenmukaisin vaihtoehto:

-

Alla voit halutessasi kommentoida vastausta.

-

56. Alla voit kommentoida yleisesti yhtiön purkamiseen liittyviä selvityksen arvioita ja ehdotuksia:

-

Sääntelyn sujuvoittaminen

57. Velkojensuojaselvityksessä on omien osakkeiden hankinnan rahoituskiellon (OYL 13:10 §) osalta käsitelty kolmea erilaista sääntelyvaihtoehtoa (s. 57-81). Valitse alta mielestäsi tarkoituksenmukaisin vaihtoehto:

-

Alla voit halutessasi kommentoida vastausta.

-

58. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksen (s. 274) mukaan osakeyhtiölakiin voitaisiin sisällyttää keskeiset olettamasäännökset äänileikkurista (äänileikkuri edellyttäisi kuitenkin aina nimenomaista yhtiöjärjestysmääräystä). Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

59. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksen (s. 278) mukaan laissa olisi syytä säännellä siitä, millä edellytyksillä luottamuksellista hallitustietoa voidaan antaa ulkopuolisille. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

60. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 282) ehdotetaan osakeantijärjestelyjen helpottamiseksi, että omien osakkeiden luominen yhtiölle itselleen tehtäisiin nykyistä helpommaksi. Vaihtoehtoisesti ehdotetaan osakkeiden maksukontrollin lieventämistä erityisesti pörssiyritysten osalta. Mitä mieltä olet ehdotuksista?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

61. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksen (s. 298) mukaan osakeyhtiölaissa tulisi säätää yhtiön kotipaikan siirrosta ETA-alueella tai myös sen ulkopuolella. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

62. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 299) ehdotetaan, että rajat ylittävä sulautuminen sallittaisiin osakeyhtiölaissa myös EU/ETA:n ulkopuolelle rekisteröityjen yhtiöiden kanssa. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

63. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 300) ehdotetaan harkittavaksi osakeyhtiölakiin säännöksiä liiketoimintasiirrosta järjestelyjen yksinkertaistamiseksi. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

64. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 303) ehdotetaan johdon vastuuta määrittävää liiketoimintapäätösperiaatetta (business judgment rule)koskevan säännöksen ottamista osakeyhtiölakiin. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

65. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 304) ehdotetaan jatkovalmistelussa selvitettäväksi keskinäisiä yhtiöitä koskevien oletettasäännösten sisällyttämistä osakeyhtiölakiin. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

66. Osakeyhtiölain muutostarpeet –selvityksessä (s. 267) ehdotetaan lähipiirin määritelmän, esteellisyysääntelyn pörssiyhtiön yhtiökokouksessa ja muiden SHRD II -liitännäisten säännösten (OYL 1:11, 1:12, 5 ja 6 luvut) selventämistä osakeyhtiölaissa. Mitä mieltä olet ehdotuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida ehdotusta.

-

67. Osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (s. 65 ja Liite 5 s. 266) on arvioitu yleistä osakeyhtiölain sujuvoittamista. Selvityksessä tunnistettiin yli sata erilaista muutosehdotusta, joista suurin osa on teknisluonteisia. Selvityksen laatijoiden käsitys on, että ainakin osan näistä kustannus-hyötysuhde on hyvä ja siksi ne kannattaisi toteuttaa. Kaikkien kehittämisehdotusten arviointi ei ole osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksen puitteissa ollut mahdollista. Tästä syystä ehdotukset on asetettu tärkeysjärjestykseen käyttäen em. viisikriteeristä arviointityökalua (ks. Liite 7 s. 348) ja 28 eniten pisteitä saanutta ehdotusta on arvioitu tarkemmin sääntelyn yleistä sujuvoittamista koskevassa osiossa.

Alla voit antaa mahdolliset kommentit niistä osakeyhtiölain muutostarpeet -selvityksessä (liite 5) esitetyistä sääntelyn yleistä sujuvoittamista koskevista arvioista ja ehdotuksista, joista ei ole nimenomaista kysymystä edellä:

-

Muut kommentit

68. Tässä osiossa voit halutessasi kommentoida aiheita ja tehdä ehdotuksia, joita selvityksissä ja tässä lausuntopyyntöissä ei ole käsitelty. Voit myös antaa muuta palautetta, joka on mielestäsi syytä ottaa huomioon osakeyhtiölain muuttamista koskevista hankkeista päätettäessä.

Ojanen Raija
WWF Suomi