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LAUSUNTO OIKEUSMINISTERIÖN ARVIOMUISTIOSTA OSAKEYHTIÖLAIN MUUTOSTARPEIKSI

# Johdanto

Suomen yhtiöoikeusyhdistys ry:n hallitus kiittää tilaisuudesta antaa lausunto oikeusministeriön 18.5.2016 julkaisemasta arviomuistiosta osakeyhtiölain muutostarpeista (OM 32/41/2015) ja esittää kunnioittavasti seuraavaa.

Oikeusministeriön arviomuistiossa osakeyhtiölain tulevien muutosten tavoitteet on jaettu kolmeen kategoriaan:

* 1. elinkeinoelämän ja yrittäjyyden edellytyksien parantaminen;
  2. digitalisoinnin mahdollisuuksien hyödyntäminen; sekä
  3. säädösten sujuvoittaminen ja norminpurku.

Näiden kategorioiden alle lukeutuu useita konkreettisia OYL:n muutosehdotuksia, joista osa liittyy kiinteästi myös vireillä oleviin EU-sääntelyhankkeisiin (esim. yhteenliittämisdirektiivi, osakkaan oikeudet -direktiivi ja yhdenyhtiöitä koskeva direktiiviehdotus). Toisaalta osalla muutosehdotuksista halutaan poistaa kansallista erityissääntelyä, jota on säädetty aiempia yhtiöoikeuden alalla annettuja direktiivejä (erityisesti pääomadirektiivi 77/91/ETY) täytäntöön pantaessa. Lisäksi yhtiöoikeuden tutkimuksen, oikeuskäytännön ja käytännön yritystoiminnan kautta arviomuistioon on päätynyt mitä moninaisempia ehdotuksia.

Yhdistys kiittää oikeusministeriötä arviomuistion selkeästä rakenteesta ja tiiviistä esittämistavasta. Yleisesti ottaen yhdistys pitää muistiossa esitettyjä tavoitteita kannatettavina. Yhdistys toteaa kuitenkin, ettei se, miten arviomuistiossa käsitellyt kysymykset ovat valikoituneet, ilmene selkeästi muistiosta. Muistio ei yhdistyksen käsityksen mukaan käsittele kaikkia käytännössä olennaisina pidettyjä osakeyhtiösääntelyn ongelmakohtia ja kehittämiskohteita. Tästä syystä yhdistys lausuu lausunnossaan myös useista sellaisista osakeyhtiölainsäädäntöön liittyvistä kysymyksistä, joita ei ole käsitelty itse arviomuistiossa.

Tämä lausunto koostuu kolmesta osasta. Ensimmäiseksi käsitellään arviomuistion esiin nostamia näkökohtia osakeyhtiölaista yleisemmin, mukaan lukien osakeyhtiölain yleisperiaatteet. Seuraavaksi pureudutaan arviomuistion sisältämiin ehdotuksiin yksityiskohtaisemmista lainsäädäntömuutoksista. Lopuksi listataan vielä huomioita ja ehdotuksia, joiden käsittely olisi mielestämme perusteltua osakeyhtiölain muutostarpeista keskusteltaessa.

Arviomuistiota on syksyllä 2015 edeltänyt julkinen verkkokeskustelu, johon yhdistyksen jäsenet osallistuivat aktiivisesti.

# Yleiskatsaus osakeyhtiölain muutostarpeisiin

Suomen nykyinen osakeyhtiölaki (624/2006, "OYL") täyttää 1.9.2016 kymmenen vuotta. Osakeyhtiölain kokonaisuudistus valmisteltiin aikanaan varsin ripeässä aikataulussa 2000-luvun alkupuolella, ja uudistuksia pidettiin lakia valmisteltaessa ja sen voimaan tulon jälkeen paikoittain jopa liian radikaaleina. Osakeyhtiölaki on kuitenkin – osaltaan näiden radikaaleinakin pidettyjen uudistusten johdosta – osoittautunut varsin joustavaksi ja hyvin toimivaksi ratkaisuksi nopeasti muuttuvassa soveltamisympäristössä, vaikka laki ei suinkaan ole vailla puutteita tai epäonnistuneita yksityiskohtia. Merkittävä osa näistä epäkohdista periytyy nykyistä osakeyhtiölakia edeltäneistä laeista ja on ollut tiedossa jo pitkään.

Nykyisen osakeyhtiölain lähtökohtana on yritystoiminnan tehokkuus ja kilpailukyky. Näitä tavoitteita ei nähdäksemme voi juurikaan ylikorostaa tulevissakaan osakeyhtiölain muutoksissa, kunhan järjestelmä samalla suojaa tehokkaasti velkojia ja vähemmistöosakkaita. Edelleen on syytä muistaa, että suomalainen yhtiöoikeus perustuu lähtökohtaisesti yhden osakeyhtiömuodon mallille. Tämä asettaa paineita lainlaatijalle, sillä saman osakeyhtiölain tulee soveltua sekä yhden osakkeenomistajan pieniin osakeyhtiöihin että laajan omistajakunnan suuriin pörssiyhtiöihin, ja vielä maallikolle selkokielisellä tavalla.

Osakeyhtiölain muutostarpeita arvioitaessa on syytä pitää mielessä, että nykyisen osakeyhtiölain taustalla on pitkä pohjoismainen traditio. Pohjoismaisen, erityisesti ruotsalaisen, vaikutuksen lisäksi nykylakiin on otettu vaikutuksia myös muista traditioista silloin kun sääntelyratkaisu on arvioitu toimivaksi riippumatta siitä, mistä oikeuskulttuurista ratkaisu on peräisin. Ulkomaiset vaikutteet on kuitenkin pyritty sopeuttamaan suomalais-pohjoismaalaiseen sääntelymalliin. Samaa periaatetta on syytä soveltaa jatkossakin.

Vaikka osakeyhtiölain katsotaankin yleisesti olevan varsin toimiva ja edistävän yritystoimintaa tukevia tarkoitusperiä, se on kuitenkin kaukana täydellisestä. Harva, jos mikään, järjestelmä on niin täydellinen, ettei siinä olisi parantamisen varaa. Kun nykyistä osakeyhtiölakia valmisteltiin, monet ehdotukset, kuten esimerkiksi nimellisarvottomuus, nähtiin monella taholla liiankin rajuina muutoksina. Näin kymmenen vuotta myöhemmin voitaneen todeta pelkojen olleen ylimitoitettuja. Samaa kriittistä tarkastelua ja ennakkoluulottomuutta uusien ajatusten edessä tulisi edistää myös jatkossa.

Osakeyhtiölain tulevien muutosten arvioinnin ja valmistelun tulisi nähdäksemme siten perustua seuraaville lähtökohdille:

* + Nykyisessä osakeyhtiölaissa omaksuttujen perusrakenteiden säilyttäminen, kuten periaatekeskeisyys ja nimellisarvottomuus.
  + Joustava sääntely, joka mahdollistaa erilaiset transaktiot ja rahoitusinstrumentit. Kasuistisen sääntelyn ja tarpeettomien ("varmuuden vuoksi" tehtyjen) kieltojen välttäminen. Usein kategorisia kieltoja tehokkaampaa sääntelyä voidaan saada aikaan avoimmuusvaatimuksilla, joka mahdollistaa osakkeenomistajien (tai velkojien) tms. reagoida epäedullisina pitämiinsä toimenpiteisiin mutta sallia toimet, jotka eivät aiheuta haittaa tahoille, joiden oikeuksia sääntelyllä pyritään suojaamaan.
  + Tarkastelun kohteena kulloinkin olevien oikeushyvien suojaaminen ensisijaisesti suorilla ja välittömästi vaikuttavilla muutoksilla.
  + Keskittyminen vain muutoksiin, joilla arvioidaan olevan tosiasiallisia vaikutuksia.
  + Tehtävien muutosten huolellinen valmistelu.
  + Rohkeus tehdä radikaalejakin uudistuksia.

# Arviomuistiossa ehdotetut yksityiskohtaiset muutokset

## Yhden osakeyhtiölain malli

Kuten arviomuistiossakin on todettu, osakeyhtiölaista ei aiheudu eikä tule aiheutua sääntelyllistä epäjatkuvuutta yhtiön koon, osakaspohjan tai pääomarakenteen muuttuessa. Yhden osakeyhtiölain malli on toimiva ratkaisu ja kahden yhtiön malliin siirtyminen johtaisi merkittävään katkokseen suomalaisessa sääntelytraditiossa. Suomen kansantalouden pienen koon vuoksi kahden yhtiön malli johtaisi mm. siihen, että kunkin yhtiön kannalta relevanttia oikeuskäytäntöä kertyisi nykyistäkin vähemmän ratkaisujen pirstoutuessa eri yhtiömuotojen välille. Nykymallissa on hyvä, että esim. asunto-osakeyhtiöitä koskevista ratkaisuista voidaan usein saada johtoa vaikkapa pörssiyhtiöitä koskevien tilanteiden arvioinnissa. Yksityisten osakeyhtiöiden vaatimukset voivat kuitenkin olla jatkossakin kevyempiä kuin pörssiyhtiöiden, jos asiasta on mahdollista säätää kansallisesti. Direktiivien ollessa pakottavia vain julkisten yhtiöiden osalta, vaikuttaa yksityisen ja julkisen yhtiömuodon etääntyminen toisistaan jossakin määrin perustellulta, jotta yksityisten yhtiöiden toimintaa ja sääntelytaakkaa voidaan keventää, esimerkiksi pääomaa ja osakkeisiin liittyviä rekisteröintejä koskien.

Osakeyhtiösääntelyn osia, joissa yksityisten yhtiöiden sääntelyn eroaminen julkisen osakeyhtiön sääntelystä vaikuttaa yhdistyksen mielestä perustellulta aiheuttamatta sääntelyn tarpeetonta pirstaloitumista ovat muun muassa 1) osakkeiden vapaa luovutettavuus joka on viime kädessä tarpeen ainoastaan pörssikaupankäynnin mahdollistamiseksi, 2) omien osakkeiden hankinnan rahoituskielto, joka on kansainvälisestikin havaittu pitkälti tarpeettomaksi tai jopa harhaanjohtavaksi ja siten haitalliseksi, mutta joka direktiivisääntelyn johdosta täytyy toistaiseksi säilyttää julkisten yhtiöiden osalta, 3) vähemmistöosinkosääntely ja 4) osakkeiden maksukontrolli.

## Vähimmäispääomavaatimusten alentaminen ja yhtiön osakepääoman menettäminen

Arviomuistiossa esitetty yksityisen osakeyhtiön vähimmäispääomavaatimuksen poistaminen tai alentaminen helpottaisi yritystoiminnan aloittamista. Käytännössä 2 500 euron vähimmäispääomavaatimus on merkityksetön velkojiensuojan kannalta, joka on mahdollista toteuttaa tehokkaammin muilla säännöksillä. Vähimmäispääomavaatimuksen poistaminen saattaa alentaa yritystoiminnan aloittamisen kynnystä ja, jos samalla poistetaan vaatimus tilintarkastajan lausunnosta yhtiön perustamisen yhteydessä, helpottaa yhtiön perustamista. Katsomme myös, että arviomuistiossa mainitun voiton rahastointivelvoitteen hyödyt velkojansuojan kannalta olisivat varsin pienet. Voiton rahastointivelvoite saattaisi sen sijaan vähentää sijoittajien mielenkiintoa yhtiöön ja näin rajoittaa yhtiön rahoitus- ja kasvumahdollisuuksia. Pidämme vähimmäispääomavaatimuksen euromäärää ja rahastointivelvoitetta paljon tärkeämpänä sitä, miten yhtäältä osakkeiden ja muun oman pääoman maksukontrollia yhtäältä ja varojenjakosääntelyä toisaalta, kehitetään jatkossa.

Julkisten yhtiöiden osalta kannatamme vähimmäispääomavaatimuksen alentamista 25 000 euroon, sillä nykyinen 80 000 euron vaatimus on pörssiyhtiössä velkojiensuojan kannalta merkityksetön. Nähdäksemme tämän asian merkitys on vielä vähäisempi kuin yksityisen osakeyhtiön vähimmäispääoman.

Velvollisuus ilmoittaa osakepääoman menettämisestä voitaisiin harkita poistettavaksi kokonaan yksityisten yhtiöiden kohdalla, etenkin jos pääomavaatimuksia ja varojenjakosääntelyä muiltakin osin lievennetään. Tosin tällöin tulee harkita mahdollista korvaavaa sääntelyä tilanteisiin, joissa yhtiö jatkaa toimintaansa ylivelkaisena vaikkapa Iso-Britannian wrongful trading -sääntelyn kaltaisesti tai muulla yhtiön vakavaraisuuden (pitkän aikavälin maksukyvyn) turvaamiseen tähtäävällä sääntelyllä. Olisi myös ajateltavissa, että yhtiöillä olisi oikeus, muttei velvollisuutta ilmoittaa oman pääoman negatiivisuus rekisteröitäväksi mahdolliseen ylivelkaisena toimimiseen liittyvän vastuun vähentämiseksi.

Jos velvollisuus osakepääoman menettämistä koskevan ilmoituksen tekemiseen jätetään (joko vain julkisille osakeyhtiöille tai kaikille), olisi tarpeen selventää, minkälaiset toimenpiteet ovat mahdollisia tilanteen korjaamiseksi ilman rekisteri-ilmoitusta, esimerkiksi antamalla yhtiölle tietty lyhyehkö määräaika asian korjaamiselle rekisteri-ilmoitusta tekemättä. Sinällään osakepääoman menettämistilanteissa ei ole varsinaisesti kyse vähimmäispääomasääntelystä, joka liittyy yhtiön perustamiseen ja osakeantitilanteisiin, vaan tietyn nettovarallisuuden säilyttämiseen yhtiössä, joka on näitä tiiviimmin kytköksissä varojenjakosääntelyyn, etenkin sen ns. tasetestiin. Usein oman pääoman negatiivisuustilanteet ja etenkin niiden korjaaminen ovat hyvin työläitä etenkin ottaen huomioon että useilla yhtiöillä joissa tilanne ilmenee, on varsin vähäiset resurssit hoitaa työlästä rekisteröinti- ja korjausprosessia. Yhdistyksen käsitys on, että useissa tilanteissa oman pääoman menettämistä koskeva rekisterimerkintä tai sen puuttuminen antaa sattumanvaraisesti suojaa yhtiön velkojille ja saattaa aiheuttaa sattumanvaraisen vastuuriskin yhtiön johdolle.

## Johdon lojaliteettivelvollisuus

Mikäli johdon lojaliteettivelvollisuudesta päädytään säätämään laissa, lojaliteettivelvollisuuden perusteita ei tulisi muuttaa ainakaan ilman erittäin huolellista harkintaa ja valmistelua. Käytännön yritystoiminnassa on ymmärtääksemme esiintynyt hyvin vähän ongelmia lojaliteettiperiaatteen tulkinnassa, jolla tarkoitetaan yhtiön edun edistämistä. Osakeyhtiölaissa yhtiön etu samaistuu viime kädessä osakkeenomistajien etuun jolloin lojaliteettiperiaate kohdistuu viime kädessä osakkeenomistajiin kollektiivina. Vaikka vakiintuneen tulkinnan täsmentäminen itse lakitekstissä saattaisi sinällään olla hyödyllistä, säännöksen muokkaaminen sisältää riskin siitä, että nykyiset oikeuskäytännössä ja jokapäiväisessä yritystoiminnassa muovautuneet tulkinnat hämärtyisivät tai niitä pyrittäisiin hämärtämään. Tätä tulisi välttää.

Itse lojaliteettiperiaatetta enemmän täsmentämistä saattaisi vaatia yhtiön edun käsite. Esimerkiksi itse lakitekstistä ei suoraan ilmene OYL 1:8:ssa viitatun yhtiön edun ja OYL 1:5 mukaisen toiminnan tarkoituksen välinen suhde, vaikka yhtiön edun edellä viitatulla tavoin vakiintuneesti katsotaankin viittaavan toiminnan tarkoitukseen, so. voiton tuottamiseen osakkeenomistajille.

Lakitekstissä käytetty yhtiön edun käsite voi johtaa ajatukset jonkinlaisen osakkeenomistajista erillisen itsenäisen yhtiöintressin olemassaoloon esimerkiksi Saksan AG-oikeuden tapaan. Itsenäinen yhtiöintressi on kuitenkin oikeudellisen ratkaisutoiminnan kannalta eri asia kuin yhtiön toiminnan tarkoitus (yleensä voiton tuottaminen). Edes maissa, joissa hyväksytään itsenäinen yhtiöintressi, tätä käsitettä ei sovelleta yksityisiin yhtiöihin, vaan niiden katsotaan olevan yksinomaan väline omistajiensa liiketoiminnan harjoittamiseen (vrt. Saksan AG ja GmbH, joista vain ensin mainitussa tunnustetaan itsenäinen yhtiöintressi). Itsenäinen yhtiöintressi sekä erilaiset stakeholder-mallit ovat hyvin ongelmallisia käytännön lainsoveltamisen kannalta. Tällaiset mallit edellyttävät usein useiden eri intressien, kuten työntekijöiden ja konserniyhtiöiden etujen samanaikaista punnintaa. Oikeudellisesti toimivien sääntöjen laadinta tällaiselle intressipunninnalle olisi todennäköisesti hyvin vaikeaa ellei mahdotonta. Pelkkä useiden erisuuntaisten intressien listaaminen laissa ilman näiden keskinäisen suhteen täsmentämistä johtaisi huomattavaan oikeudelliseen epävarmuuteen. Tulee myös muistaa että suurin osa osakeyhtiölain soveltamisesta tapahtuu yhtiökäytännössä, ei tuomioistuimissa. Osakeyhtiölakia soveltamaan pyrkivän yritysjohtajan voi olla käytännössä mahdotonta kyetä punnitsemaan eri intressejä lainsäätäjän tarkoittamalla tavalla. Eri tavoitteiden punnintaan perustuvan sääntelyn tulisi olla viimeinen keino jos mitään parempia sääntelymalleja ei pystytä luomaan.

Nähdäksemme keskeisiä tulkintaepävarmuuksia nykytilanteessa liittyy siihen, missä määrin yhtiön johdolla on oikeus ja velvollisuus huomioida velkojien intressejä, etenkin yhtiön maksukyvyn heikentyessä sekä siihen, miten riskin ottamista yritystoiminnassa oikeudellisesti arvioidaan. Ilmeisesti kuitenkin velkojien suojan tulee perustua velkojiensuojasääntelyyn (varojenjakorajoitukset) ja insolvenssisäännöksiin sekä velkojien omaksi suojakseen mahdollisesti edellyttämiin sopimusmääräyksiin (sisältäen vakuusjärjestelyt) jolloin johdon yhtiöoikeudellinen lojaliteettivelvollisuus ei ulotu velkojiin. On esimerkiksi ongelmallista sanoa että yritystoiminnassa on (velkojien suojaksi) pyrittävä toiminnan jatkumiseen, kun jo vakiintuneesti on katsottu että riskin – joka viime kädessä merkitsee konkurssiriskiä – ottaminen on yritystoiminnassa sinällään täysin sallittua ja jopa välttämätöntä. Voi olla hankalaa säännellä sitä, minkä suuruinen riskin ottaminen on osakeyhtiössä yleisesti sallittua etenkin huomioiden osakeyhtiöiden ja niiden liiketoimintamallien huomattava kirjo. Pääsääntönä tulisi olla, että osakeyhtiön riskitason määrittävät sen omistajat enemmistöperiaatteen mukaisesti sekä näiden valitsema hallitus, joka päättää yhtiön liiketoiminnan strategiasta. Esimerkiksi yksittäistä lääkepatenttia kehittelevät osakeyhtiöt toimivat lähtökohtaisesti riskin osalta "kaikki tai ei mitään" periaatteella, jossa tuotekehityksen epäonnistuminen johtaa toiminnan loppumiseen. Sääntelyn ei tulisi estää osakeyhtiömuodon käyttämistä esimerkiksi tällaiseen toimintaan.

Toisaalta moraalikatoilmiötä, jossa tietoisesti pyritään siirtämään liiketoiminnan riskejä niihin varautumiskyvyttömille tahoille, ensisijaisesti sopimuksen ulkoisille velkojille, tulisi arvioida nykyistä tarkemmin. Samoin käytännössä etenkin yritysrahoituksessa esiin nousevat konserniyhtiöiden erilliset intressit voivat aiheuttaa ongelmallisia tulkintatilanteita, joita lainsäädännön selkeyttäminen voisi helpottaa ratkaisemaan, vaikka pidämmekin perusteltuna nykytilannetta, jossa konsernin kokonaisetu ei oikeuta ryhtymään erillisyhtiön velkojien oikeuksia loukkaaviin toimiin. Konsernitilanteiden osalta on myös syytä pitää mielessä että yhtiön toiminnan tarkoitus (OYL 1:5) on osakkeenomistajia suojaava säännös eikä osa velkojiensuojaa. Konsernissa velkojia loukkaavat toimenpiteet (esimerkiksi toiselle konserniyhtiöille tai niiden hyväksi myönnetyt liiketaloudellisesti perusteettomat lainat tai vakuudet) ovat käytännössä aina joko laittomana varojenjakona tai omien osakkeiden hankinnan rahoitustilanteina arvioitavia. Se että tällaiset toimet saattavat olla myös yhtiön toiminnan tarkoituksen vastaisia, on merkityksetöntä jos osakkeenomistaja (esimerkiksi konsernin emoyhtiö) ei tähän vetoa. Korostamme, että jos esitettyihin ongelmiin ei löydetä toimivia ratkaisuja, paras ratkaisu saattaa olla sääntelyn jättäminen muuttamatta.

## Osakemerkinnän rekisteröinnin edellytykset ja osakkeiden maksaminen

Kannatamme lähtökohtaisesti kaikkia aloitteita yksityisen osakeyhtiön perustamisen keventämiseksi. Myös tilintarkastusvelvoitteen tarpeetonta ulottamista hyvin pieniin yrityksiin tulisi tarkastella kriittisesti ja välttää asettamasta tilintarkastukselle asetettuja velvoitteita ainakaan ankarammiksi kuin muissa Euroopan valtiossa, etenkin toisissa pohjoismaissa. Jos yksityisten yhtiöiden osakepääoman maksun todentamisen edellytyksiä kevennetään, pk-yritysten asema toisaalta helpottuu, kun tilintarkastajavetoista maksukontrollia ei tarvitse toteuttaa. Toisaalta tällaisten yhtiöiden asema muuttuu sattumanvaraiseksi, mikäli yhtiöllä ei ole tilintarkastusvelvollisuutta. Tällöin ilmeisesti joko hallitus vastaisi, että tilinpäätöksessä annetaan tiedot osakkeiden maksusta, tai yhtiön täytyisi hankkia tilinpäätöksen yhteydessä erikseen tilintarkastajalta lausunto maksusta. Osakkeiden maksukontrollin toteuttaminen yksinomaan kontrolloimalla maksun esittämistä tilinpäätöksessä on sinällään rinnasteinen osuuskuntalain mukaiseen osuuspääoman ja osuuden maksuun, jossa maksua ei kontrolloida rekisterimenettelyllä, vaan yksinomaan tilinpäätöksessä. Osakkeiden maksun kontrolloiminen pelkästään tilinpäätöksessä korostaa kuitenkin kaupparekisteriin rekisteröitävien tilinpäätöstietojen ajantasaisuutta ja täydellisyyttä. Nykytilanteessa kaupparekisteristä ei välttämättä ole saatavissa uusimpia eikä etenkään täydellisiä tilinpäätöstietoja.

Yksi mahdollinen ratkaisumalli olisi rajoittaa kaupparekisterille tehtävä vakuutus koskemaan ainoastaan osakepääomaan kirjattavaa määrää. Tällöin osakkeen maksukontrolli tapahtuisi tilinpäätöksen laadinnan yhteydessä tilanteissa joissa osakkeen merkintähinta kirjataan kokonaisuudessaan SVOP-rahastoon. Rekisteri-ilmoitus voitaisiin myös tehdä valinnaiseksi menettelyksi tilinpäätöksen yhteydessä tehtävälle kontrollille. Tällaisissa malleissa yhtiö voisi edelleen halutessaan (esim. yhtiön rahoittajien sitä edellyttäessä) käyttää perinteistä osakkeiden maksukontrollisääntelyä.

## Osakkeiden luovutus- ja hankintaehtojen rajoitukset

Osakeyhtiölain lunastus- ja suostumuslausekkeet eivät vastaa nykyistä yhtiökäytäntöä, jossa luovutus- ja hankintaehdoista sovitaan osakeyhtiölain nykyisistä määräyksistä poikkeavalla tavalla tyypillisesti osakassopimuksissa, joiden täytäntöönpanoa on kuitenkin vaikea ulottaa kolmansiin osakkeita mahdollisesti hankkiviin tahoihin ja joiden suhde yhtiöoikeudelliseen sääntelyyn saattaa olla epäselvä. Tämä aiheuttaa tarpeettomia eroja yhtiö- ja sopimusoikeuden välille. Yksinkertaisin ja nähdäksemme paras tapa ratkaista asia olisi poistaa luovutus- ja hankintaehtojen rajoitusten numerus clausus -vaatimus. Toinen vaihtoehto olisi jättää osakkeiden vapaan luovutettavuuden periaate koskemaan vain julkisia osakeyhtiöitä. Tosin myös julkisissa osakeyhtiöissä saattaa olla ei-noteerattuja osakelajeja, joiden luovutettavuutta voitaisiin rajata. Lievennettäessä osakkeiden luovutusrajoitusten yhtiöoikeudellista sääntelyä osakkeiden ja muiden julkisen kaupankäynnin kohteena olevien arvopapereiden vapaan luovutettavuuden sääntely voitaisiin jättää ensisijaisesti arvopaperimarkkinasääntelyn varaan.

Päädytään luovutus- ja hankintaehtojen osalta mihin ratkaisuun tahansa, osakeyhtiölaissa olisi tarpeen selventää, mikä taho käyttää osakkeenomistajan oikeuksia mahdollisen osakkeiden siirtoa koskevan riidan aikana. Ei ole suotavaa että kysymys osakkeenomistajan oikeuksien käyttämisestä olisi epäselvä jopa vuosia kestävien riitojen aikana. Numerus clausus -vaatimuksesta luopumisen yhteydessä tulee myös harkita, voidaanko luovutusrajoitusten osalta lakiin kirjoittaa mitään nykyisenkaltaisia olettamasäännöksiä, joita sovellettaisiin jos rajoitus on epäselvä tai osin tehoton. Vaihtoehtoisesti laissa voitaisiin säätää siitä, mistä asioista luovutusrajoitusmääräyksissä tulee määrätä, mutta jättää näiden sisältö sopimusvapauden piiriin ilman olettamasäännöksiä. Koska ilman numerus clausus -periaatetta erilaisia rajoitusmalleja on lukuisia, tällaisten säännösten kirjoittaminen voi muodostua hankalaksi. Kuten arviomuistiossa todetaan, nykyiset OYL 3:7 ja 8 voidaan säilyttää esimerkkeinä ja sen vuoksi, että niitä koskevia yhtiöjärjestysmääräyksiä on noudatetun numerous clausus -periaatteen vuoksi runsaasti yhtiöjärjestyksissä.

Arviomuistiossa viitataan tässä käsitellyn yhteydessä lyhyesti myös OYL 18 luvun mukaiseen vähemmistöosakkeiden lunastusmenettelyyn. Koko 18 luvun mukaista menettelyä tulisi kehittää edelleen sen valossa, että nykyisellään menettely koetaan usein raskaaksi ja kalliiksi, minkä lisäksi se usein kestää kohtuuttoman kauan. Tältä osin esimerkiksi vuonna 2012 OYL 18 luvun kehittämiseksi laaditussa arviomuistiossa ja siitä annetuissa lausunnoissa esitettyjä ajatuksia voitaisiin kehittää edelleen.

## Yhtiöjärjestysmääräykset velkojien suojaksi

Yhtiöjärjestyksessä voidaan määrätä velkojien suojaksi, että yhtiöjärjestyksen määräyksen muuttaminen edellyttää kaikkien velkojien suostumusta. Tämän lisäksi tarvittaisiin kuitenkin mahdollisuus määrätä suppeammastakin vastustusoikeudesta, esimerkiksi nimetyille velkojille (yhtiön suurimmille rahoittajille tai vaikka joukkovelkakirjalainan haltijoiden enemmistölle yksittäisten velkakirjanhaltijoiden sijasta). Nyt arviomuistiossa on lähinnä ehdotettu, että negative pledge -määräys voitaisiin sisällyttää yhtiöjärjestykseen ja rekisteröidä kaupparekisteriin.

Negative pledge eli panttauskieltomääräyksen osalta yhdistys huomauttaa, että osakeyhtiölain lähtökohta on, että yhtiön sopimuskumppanin ei tarvitse tuntea yhtiön yhtiöjärjestyksen sisältöä. Kaupparekisterimerkinnöistäkin sopimuskumppanin tarvitsee tietää lähinnä yhtiön nimen kirjoittamiseen oikeutetut henkilöt ja heidän edustamisrajoituksensa. Vastaavasti esineoikeudessa on lähtökohtana, että luovutuskelpoinen omaisuus on aina myös panttauskelpoista.

Yhtiön omaisuuden panttauskiellon rekisteröiminen kaupparekisteriin palvelisi epäilemättä hyvää tarkoitusta, jos löydetään toimiva ratkaisu. Ei silti ole selvää, että panttauskiellolla suojataan velkojia tavalla, joka on riittävä oikeuttamaan poikkeamisen yllä kuvatuista yhtiö- ja esineoikeuden lähtökohdasta. Näin toteutettuna muutos laajentaisi nykyisestään kaupparekisterimerkintöjen joukkoa, josta yhtiön sopimuskumppanin tulisi olla tietoinen.

Panttauskieltoa arvioitaessa tulee myös muistaa että aina ei välttämättä ole edes yksiselitteistä, mitä "panttauksella" tarkoitetaan. Myös erilaiset muut Suomen ja ulkomaan lain alaiset vakuusjärjestelyt, kuten vakuusluovutukset jne. tulisi huomioida asiaa arvioitaessa. Rahoitussopimuksiin sisältyvä panttauskielto liittyy usein myös tilanteisiin, joissa on ensin pantattu yhtiön merkittävin omaisuus päärahoittajalle ja joissa panttauskielto koskee vain myöhempiä pantteja ja muita vakuuksia ja rasitteita. Tällaisen ajallisen ulottuvuuden huomioon ottaminen kaupparekisterikäytännössä olisi hyvin vaikeaa.

Yhdistys ei ole itse kyennyt identifioimaan toimivia ratkaisumalleja negative pledge -määräysten sääntelyyn ja suhtautuu siksi ehdotukseen epäilevästi, vaikka katsookin että tosiasiallisesti toimivalla sääntelyllä negative pledge -määräys saattaisi sinällään olla hyödyllinen.

## Osakkeenomistajan tiedonsaantioikeus

Yhdistys ei pidä perusteltuna, että yksityisissäkään yhtiöissä osakkeenomistajille sallittaisiin mahdollisuus tutustua yhtiön asiakirjoihin ja kirjanpitoaineistoon. Yhtiön hallituksen pöytäkirjat, sopimukset liikekumppanien kanssa sekä muut asiakirjat ja kirjanpitoaineisto sisältävät aina yhtiön ja sen sopimuskumppanien liikesalaisuuksia ja muita, esimerkiksi työntekijöitä koskevia salassa pidettäviä tietoja, joiden saattaminen yhtiön kaikkien osakkeenomistajien saataville aiheuttaisi todennäköisesti erittäin huomattavia ongelmia. Salassapitovelvollisuuden säätäminen osakkeenomistajille ei riitä ratkaisemaan tätä ongelmaa. Voidaan harkita nimenomaisen säännöksen valmistelua yhtiöjärjestykseen otettavasta tietojensaantia koskevasta vapaaehtoisesta määräyksestä, vaikka tällainen lienee mahdollinen jo nykyisen lain mukaisesti. Käsittääksemme tällaisia määräyksiä ei kuitenkaan juurikaan ole käytetty. Ongelma myös yhtiöjärjestykseen perustuvassa tietojensaantioikeudessa on liikesalaisuuksien ja yksityisyyden suojan turvaaminen.

Yksityiset osakeyhtiöt eivät suinkaan aina ole harvainyhtiöitä, kuten arviomuistiossa on esitetty, vaan esimerkiksi pääomasijoittajien hallitsemat kasvuyhtiöt ovat yleensä yksityisiä yhtiöitä, joissa osakeomistusta tyypillisesti käytetään työntekijöiden kannustimina. Myös esimerkiksi golf- ja muut pääomainvestointia edellyttävä harrastustoiminta on usein järjestetty osakeyhtiömuotoon. Näissä yhtiöissä osakeomistus on levinnyt laajalle, eikä osakkeenomistajalle annettujen tietojen pysymistä salassa voida varmistaa. Mahdollisia väärinkäytöstilanteita ovat myös muun muassa sellaiset, joissa yhtiön kilpailija tai tämän läheinen hankkii tietojensaantimielessä pienen määrän yhtiön osakkeita sekä tilanteet, joissa aiemmin laajaomisteinen yhtiö muuttuu harvaan omistetuksi yhtiöksi (esimerkiksi alueelliset puhelinyhtiöt, joiden osakkeita jokin taho pyrkii keskitetysti hankkimaan, mutta joihin edelleen jää pieni määrä piensijoittajia). Tällaiset yhtiöt voivat olla laajaomisteisia, mutta yksityisiä osakeyhtiöitä.

Tiedonsaantioikeuksien laajentaminen parantaa luonnollisesti vähemmistönsuojaa, mutta osakkeenomistajien tietojensaanti tulee turvata tavalla, joka minimoi väärinkäytösriskit eikä lisää yhtiöiden hallinnollista taakkaa tarpeettomasti. On myös muistettava, että edellinen osakeyhtiölaki sisälsi samantyyppistä sääntelyä, josta saadut kokemukset olivat huonoja ja johtivat sääntelyn poistamiseen osakeyhtiölain uudistuksessa.

## Yhtiön edustajan nimenkirjoitusoikeuden selventäminen

Nykyisen lain 6:28:ssa viitataan yhtiön edustajien kelpoisuuteen ja toimivaltaan, ilman että missään selkeästi säädetään, mitä näillä tarkoitetaan. Joka tapauksessa osakeyhtiölain edustamista koskevien säännösten tulisi olla ymmärrettäviä ilman, että lukija on perehtynyt kelpoisuuden ja toimivallan käsitteiden oikeudelliseen merkitykseen. Käsittääksemme keskeistä on suojata yhtiön perustellussa vilpittömässä mielessä olevan sopimuskumppanin luottamusta ja asemaa. Tilanteet, joissa yhtiön laillisen edustajan solmima oikeustoimi ei sido riippumatta vastapuolen mahdollisuudesta selvittää mahdollisia rajoituksia ovat ongelmallisia. Yhtiön sisäisillä toimivaltaa rajoittavilla ohjeilla tai kolmannen (esimerkiksi rahoittajan) kanssa sovituilla toimintarajoituksilla ei tulisi olla vaikutusta vilpittömässä olevan sopimuskumppanin asemaan.

Myöskään käsitteiden kelpoisuus ja toimivalta merkitys yhtiöoikeudessa ei ole täysin selvä[[1]](#footnote-1). Esimerkiksi oikeuskirjallisuudessa[[2]](#footnote-2), vuoden 1997 OYL:n muutoksen esitöissä[[3]](#footnote-3) ja oikeuskäytännössä (esim. KKO 2014:65) viitataan siihen, että kelpoisuudella yhtiöoikeudessa tarkoitettaisiin lain säännöksiä yhtiön toimielinten toimivallan jaosta. Tällainen kelpoisuuden määritelmä poikkeaa esimerkiksi OikTL:n mukaisesta kelpoisuuden käsitteestä, jossa kelpoisuus ilmenee pääasiallisesti edustajalle annetusta valtakirjasta (OikTL 10 § 1 mom. jossa tosin ei käytetä suoraan sanaa kelpoisuus). Edustajan valtakirjaa yhtiöoikeudessa vastaa kaupparekisteriin merkitty edustamisoikeus. Yhtiön vastapuolelle saattaa (kuten tapauksessa KKO 2014:65) tulla yllätyksenä se, että yhtiön sinällään laillisen edustajan tekemä sopimus ei sitoisikaan yhtiötä tilanteessa, jossa yhtiön hallitus (tai toimitusjohtaja tämän edustaessa yhtiötä) ei olisi voinut tehdä päätöstä asiassa. Kelpoisuuden kytkeminen yhtiön elinten toimivallanjakoon merkitsee sitä, että kelpoisuuteen saattavat vaikuttaa yhtiön sisäiset, ulkopuolisen vaikeasti havaittavat seikat, kuten vaikkapa se, onko yhtiökokouksen päätös asiassa, josta yhtiön hallitus on päätöksen nojalla tehnyt sopimuksen, mahdollisesti tehoton. Yhtiön sopimuskumppanin voi olla mahdotonta ottaa selvää yhtiön sisäiseen päätöksentekoon mahdollisesti sisältyvistä virheistä.

Kelpoisuuden kytkeminen mihinkään muuhun seikkaan kuin kaupparekisteriotteelta ilmeneviin rajoituksiin on siten ongelmallista, vaikkakin toki ongelmallista olisi myös se, että yhtiön edustaja voisi aina yhtiötä sitovasti sitoutua vaikkapa antamaan uusia osakkeita ilman mitään yhtiökokouksen päätöstä tai valtuutusta. Tapauksen KKO 2014:65 osalta herää kysymys siitä, eikö yhtiön vastapuoli ole täyttänyt selonottovelvollisuutensa kun hänelle on (kuten tapauksessa) esitetty että yhtiön yhtiökokous olisi tehnyt asiasta asianmukaisen päätöksen (vaikka näin ei lopulta ollutkaan). Tapaus korostaa myös kysymystä yhtiön edustajan vastuusta tilanteessa, jossa edustaja solmii (tietoisesti tai tietämättään) yhtiötä sitomattoman oikeustoimen. Soveltuuko esimerkiksi OikTL 25 §:n edustajan vastuu yhtiön edustajan kelpoisuus ylittäen tekemiin oikeustoimiin vai onko yhtiö vahingonkorvausvastuussa edustajansa tässä toimessa yhtiön puolesta tekemän oikeustoimen sitomattomuudesta, vaikka yhtiö sinällään ei tulisikaan velvolliseksi luontoissuoritukseen, kuten vaikkapa osakkeiden antamiseen?

Oikeuskirjallisuudessa on myös problematisoitu kysymystä siitä, onko, ja missä laajuudessa, yhtiön toiminnan tarkoituksen vastainen toimi kelpoisuuden vaiko vain toimivallan ylitys.[[4]](#footnote-4) Kirjallisuudessa esitetyn perustella vaikuttaa siltä, ettei toiminnan tarkoitus rajaa kelpoisuutta vaan vain toimivaltaa. Oikeuskirjallisuudessa on myös esitetty, että koko kelpoisuuden käsite saattaa olla tarpeeton, koska toimivalta ja siihen liittyvä "piti tietää" edellytys yksin riittävät sääntelemään yhtiön vastapuolen selonottovelvollisuutta.[[5]](#footnote-5) Osapuolten voidaan esimerkiksi yleensä edellyttää olevan tietoisia lainsäädännön sisällöstä, vaikkakaan ei välttämättä siitä onko toinen osapuoli mahdollisesti rikkonut lakia. Toisaalta termiä "piti tietää" voidaan myös kritisoida epäselvänä. Yhdistyksellä ei ole ehdotusta siitä, miten vastapuolen selonottovelvollisuuden laajuutta kussakin tilanteessa tulisi kehittää tältä osin.

Kelpoisuusongelmaan liittyy myös kysymys siitä, voiko yhtiön laiton varojenjako, esimerkiksi omaisuuden alihintainen myynti, liiketaloudellisesti perusteettoman takauksen antaminen tms. olla kelpoisuuden ylityksenä yhtiötä sitomaton vastapuolen vilpittömästä mielestä riippumatta. Ilmeisesti näin ei ole, koska OYL 13:4:ssä suojataan varojen saajan vilpitöntä mieltä. Tällöin (avoimiin tai peiteltyihin) varojenjakotilanteisiin ei suoranaisesti sovelleta OYL 6:28 §:ää kelpoisuuden ylittämisenkään osalta (joka ei suojaa vastapuolen vilpitöntä mieltä) vaan yksinomaan OYL 13:4:n säännöstä (joka taas suojaa vilpitöntä mieltä). Tämä ei kuitenkaan ilmene erityisen selkeästi lakitekstistä. Voidaan myös esittää, että OYL 13:4 soveltuu vain jo saatuihin varoihin, kun taas sopimukseen, jota ei ole täytäntöönpantu, soveltuisi sen sijaan OYL 6:28. Tähän viittaisi tapaus KKO 2014:65 jossa oli kyse omien osakkeiden hankinnasta, joka on yksi varojenjaon muoto. Tällainenkin lopputulos voi olla pelkän lakitekstin lukemisen perusteella yllättävä ja saattaisi vaatia täsmentämistä, jos tällaista oikeudellista lopputulosta tavoitellaan.

Myös OYL 6:28 toisen momentin merkitystä ja lainkohdan toimivaltaa koskevan viittauksen suhdetta 6 luvun 27 §:n toiseen momenttiin tulisi selventää. Yksi mahdollisuus kehittää sääntelyä olisi selkeyttää OYL:n ja OikTL:n keskinäistä suhdetta ja jopa harkita sisällytettäväksi OYL:ään viittaussäännöksiä OikTL:iin. Tästä saattaisi parhaimmillaan olla myös muita hyötyjä, kuten OikTL 36 §:n kohtuullistamissäännöksen yhtiöoikeudellisen soveltumisen täsmentyminen. Vielä yleisempi ja mahdollisesti parhaiten oikeustieteen ja oikeuskäytännön arvioitavaksi jätettävä kysymys on, missä laajuudessa osakeyhtiösääntelyä voidaan pitää osana yleistä siviilioikeutta. Kysymyksellä on merkitystä mm. sen osalta miten yleisessä siviilioikeudessa muotoutuneita periaatteita ja tulkintaohjeita voidaan käyttää yhtiöoikeuden soveltamisessa.

## Osakkeiden merkintäehdot

Arviomuistion mukaan osakkeiden antaminen tulisi ylipäänsä voida toteuttaa maksua vastaan ja muutenkin vastaavin ehdoin kuin osakekauppa. Tämä tarkoittaisi muun muassa sitä, että osakeannissa osakkeet luotaisiin ja annettaisiin samanaikaisesti niiden maksamisen kanssa. Tämä muutosehdotus on kannatettava, sillä käytännön yrityselämässä erityisesti yritysjärjestelyjä toteutettaessa osakkeiden luominen ja antaminen vasta niiden maksun jälkeen on ongelmallista. Etenkin ulkomaiset sijoittajat odottavat saavansa arvopaperin viipymättä tehtyään oman suorituksensa. Kohdassa 3.4 yllä käsitellyt ehdotukset osakkeiden maksukontrollin uudistamisesta helpottaisivat osaltaan myös osakkeiden antamista maksua vastaan etenkin jos maksukontrolli voitaisiin toteuttaa osakkeiden antamisen jälkeen.

Osakkeiden lopullinen antaminen on kuitenkin vain yksi osa osakeantia koskevassa sääntelykokonaisuudessa, jolla on erittäin suuri käytännön merkitys. Muita kokonaisuuteen liittyviä seikkoja, joita tulisi arvioida, on muun muassa, mitä seuraamuksia mahdollisella osakeantiehtojen rikkomisella on yhtiölle, merkitsijöille ja muille. Oikeuskirjallisuudessa on ajoittain pidetty epäselvänä esimerkiksi käytännössä merkittävää kysymystä siitä, voiko ja missä määrin yhtiö antaa osakekaupassa tavanomaisena pidettäviä sitoumuksia osakkeen merkitsijälle. Tältä osin yhdymme arviomuistiossa esitettyyn näkemykseen, että osakemerkintään on voitava liittää vastaavia ehtoja kuin osakekauppaan.

Myös osakemerkintää oikeustoimena voidaan arvioida nykyistä tarkemmin; onko osakemerkintä esimerkiksi sopimukseen rinnastuva oikeustoimi vai jotain muuta? Asia kytkeytyy tiiviisti myös etenkin arvopaperimarkkinaoikeudessa keskusteltuun esitevastuuseen. Yhdistyksen käsityksen mukaan nykyisin hyväksytään laajalti ajatus siitä, että yhtiö voi olla sopimukseen perustuvassa vastuussa osakkeiden merkitsijöille. Tämän vastuun mahdollisuuden esiintuominen (ja täsmentäminen) laissa saattaisi olla hyödyllistä.

## Varojenjako, omien osakkeiden rahoitus, velkojiensuojamenettely ja rakennejärjestelyt

Kannatamme lähtökohtaisesti kaikkia arviomuistion varojenjakoregiimiin liittyviä muutosehdotuksia. Muutosehdotukset ovat käytännössä hyvin merkittäviä. Olennaista on ainakin arvioida maksukykytestin ja tasetestin merkitystä varojenjaossa. Ensinnäkin maksukykytestin kriteereitä on täsmennettävä muun muassa arvioinnin ajankohdan ja insolvenssilainsäädännön suhteen osalta. Toiseksi on syytä tarkastella radikaaliltakin vaikuttavaa ajatusta tasetestin poistamisesta varojenjaon edellytyksistä. Käytännössä maksukykytesti suojaa yhtiön velkojia olennaisesti paremmin kuin tasetesti, joka on muodollinen tapa määritellä yhtiön jakokelpoiset varat.

Arviomuistiossa ehdotetaan, että varojenjaon määritelmässä olisi selvyyden vuoksi mainittava myös lahjoittaminen, kun kysymys on varojenjakoon rinnastuvasta lahjoituksesta. Tällainen tarkennus on perusteltu, mutta edellyttänee tällaisen aidon lahjoituksen täsmällisempää määrittelyä laissa.

Väliosingon sallimisesta on myös syytä säätää nimenomaisesti laissa. Asiaa on problematisoitu jonkin verran oikeuskirjallisuudessa, mutta ei yhtiö- ja oikeuskäytännössä, jossa väliosinko on hyväksytty sekä kirjanpidossa että verotuksessa. Vaikka väliosingon sallittavuuden voidaan katsoa ilmenevän sekä lakitekstistä että lain esitöistä, oikeuskirjallisuudessa esitettyjen näkemysten vuoksi nimenomainen säännös olisi perusteltu. Myös konserniavustuksen ja osakeyhtiölain vähemmistöosingon suhteen selventäminen on ehdottoman tärkeää. Nähdäksemme selkeästi paras tapa ratkaista konserniavustukseen liittyvät ongelmat olisi uudistaa konserniverotusta koskevaa sääntelyä siten, että tarve konserniavustukselle poistuisi. Konserniavustus on muutoinkin kansainvälisessä toimintaympäristössä anomalia, joka herättää hämmennystä ulkomaisissa yhtiöissä.

Omien osakkeiden rahoituskiellolle ei ole käytännössä mitään perustetta soveltua myös yksityisiin yhtiöihin ja kielto onkin poistettu esimerkiksi Ison-Britannian yhtiölaista – josta koko sääntely on alun perin peräisin – yksityisten yhtiöiden osalta. Koko instituutio on muutenkin epämääräinen, eivätkä esimerkiksi kiellon rikkomisen seuraamukset ole selviä oikeustieteellisessä tutkimuksessa tai yhtiökäytännössä erityisesti, jos omien osakkeiden rahoituksena pidetty menettely ei samalla täytä laittoman varojenjaon kriteerejä. Yhdistyksen käsityksen mukaan lainsäätäjän tarkoitus vuoden 2006 osakeyhtiölaissa oli, ettei omien osakkeiden hankinnan rahoituskiellon rikkomisella tulisi olla muita seurauksia kuin vahingonkorvausvelvollisuus. Säännöksen rikkominen saattaa kuitenkin aiheuttaa sen vastaisen oikeustoimen tehottomuuden kelpoisuuden tai toimivallan ylityksenä. Tältä osin viittaamme lausunnossa yllä esitettyihin ongelmiin yhtiön edustamisessa.

Velkojiensuojamenettelyn keventäminen osakepääoman alentamistilanteessa on suotavaa, sillä sääntely on nykyään tarpeettoman raskas. Joustavin ratkaisu olisi luopua yksityisissä osakeyhtiöissä erillisestä velkojiensuojamenettelystä osakepääomaa alennettaessa ja turvata lähinnä maksukykytestiin. Koska osakepääoman voidaan katsoa turvaavaan yhtiön vakavaraisuutta (pitkän aikavälin maksukykyä), osakepääoman alentamissääntelyn keventäminen saattaa edellyttää muun vakavaraisuuden turvaamiseen tähtäävän sääntelyn kehittämistä.

Velkojiensuojamenettelyä tulee kuitenkin arvioida kokonaisuutena kaikissa tilanteissa, joihin sitä sovelletaan, etenkin sulautumisissa ja jakautumisissa, jotka kokonaisuutena ovat osakepääoman alentamista merkittävämpiä ilmiöitä. Yhtiön kaikille velkojille annettu vastustusoikeus ja siihen liittyvä kuulutusprosessi on kohtuuttoman raskas ja hidas prosessi esimerkiksi konsernien sisäisissä uudelleenjärjestelyissä ja saattaa tosiasiallisesti johtaa etenkin pienten velkojien opportunistiseen käyttäytymiseen. Toisaalta on selvää, ettei sääntely saa olla sellainen että se mahdollistaa yhtiön velkojien aseman heikentämisen (ts. yhtiön opportunistisen käytöksen erotuksena edellä viitatusta velkojan opportunistisesta käytöksestä) ilman riittäviä oikeussuojan takeita.

Velkojiensuojamenettelyn merkitystä ja siihen liittyviä ongelmia korostaa pankkirahoituksen aseman heikentyminen ja muiden rahoitusmuotojen, kuten joukkovelkakirjalainojen suosion kasvu. Pankin ollessa yhtiön ainoa pitkäaikainen velkoja vastustusoikeudesta on usein käytännössä voitu sopia pankin kanssa.

Yksi korjausta vaativa käytännön ongelma nykysääntelyssä on myös se, ettei velan käsitettä ole määritelty laissa, jolloin on epäselvää, mitä oikeuksia esimerkiksi yhtiön pitkäaikaisilla sopimuskumppaneilla on osakepääomaa alennettaessa tai yritysjärjestelyissä.

Arviomuistiossa esitetään harkittavaksi Iso-Britannian mallisen Scheme of Arrangement -menettelyn ottamista osakeyhtiölakiin. Yhtiöoikeusyhdistys selvittää paraikaa asiaa ja suunnittelee järjestävänsä syksyllä 2016 keskustelutilaisuuden aiheesta. Tällä hetkellä voimme todeta, että kannatamme sinällään yritysjärjestelyjen toteuttamisvaihtoehtojen laajentamista, ja Scheme of Arrangement on ilmeisesti havaittu kansainvälisesti varsin toimivaksi malliksi muun muassa joustavuutensa vuoksi. Haaste mallissa on, että se edellyttää pätevää valvovaa viranomaista, jona Iso- Britanniassa toimii yleinen tuomioistuin. Ei ole selvää, onko Suomen tuomioistuinlaitoksella osaamista ja resursseja valvoa tällaisia järjestelyjä eikä myöskään, onko olemassa jotakin toista tahoa, joka voisi valvoa menettelyjä. Jos menettelyn viranomaisvalvontaan liittyvät kysymykset saadaan ratkaistua, yhdistys pitää mahdollisena Scheme of Arrangement -mallin tai sen kaltaisen sääntelyn sisällyttämistä myös Suomen oikeuteen.

Jos Scheme of Arrangement -mallin tuominen Suomeen osoittautuu käytännössä hankalaksi, voidaan harkita nykyisten yritysjärjestelymallien kehittämistä joustavampaan suuntaan nykyisen sääntelyn pohjalta. Esimerkiksi jakautumissääntelyä voitaisiin joustavoittaa siten, että se mahdollistaisi varojen ja velkojen siirtämisen paitsi sisaryhtiölle kuten nykyisin, myös esimerkiksi tytäryhtiöön, jolloin nykyisin apporttina toteutettavien liiketoimintasiirtojen/yhtiöittämisten sääntely selkeyttäisi. Olennaista on toteuttaa sääntelyn joustavoittaminen siten, että myös menettelyt on mahdollista toteuttaa myös verotuksessa veroneutraaliksi hyväksyttävällä tavalla. Esimerkiksi jakautuminen olisi jo nykyisellään mahdollista toteuttaa toimivaan tytäryhtiöön, mutta tällaista ei ole sallittu verotuksessa, vaikka lopputulos ei juurikaan eroa vero-oikeudellisesta liiketoimintasiirrosta. Olisi myös mahdollista sisällyttää yritysjärjestelyihin vaihtoehtoisia menettelytapoja. Esimerkiksi voitaisiin ajatella, että yritysjärjestelyjen velkojiensuojamenettelyä ei tarvitsisi läpikäydä jos yhtiö erikseen hankkii velkojiltaan suostumuksen varojen ja velkojen siirtämiseen, kuten nykyisin on pakkokin toimia edellä viitatussa liiketoimintasiirrossa/yhtiöittämisessä.

Tuemme arviomuistiossa esitettyä ajatusta kehittää osakeyhtiömuotoisten yritysten velkarahoituksen uudelleenjärjestelykeinoja sen suuntaisesti, että velkojen uudelleenjärjestelyn yhteydessä etenkin joukkolainamuotoista velkarahoitusta voitaisiin nykyistä joustavammin ja nopeammin muuttaa oman pääoman ehtoiseksi rahoitukseksi. Luottolaitoksille ja sijoituspalveluyrityksille tällaisia keinoja on jo luotu niitä koskevalla erityislainsäädännöllä. Valtiovarainministeriössä vireillä olevan joukkovelkakirjamarkkinoiden kehittämistyön yhteydessä on nostettu esille muutosajatuksia ja -toiveita liittyen kansalliseen maksukyvyttömyyslainsäädännön toimivuuteen yritysjärjestelytilanteissa.

## Yksityisen osakeyhtiön purkaminen

Yksityisen yhtiön kevennetty purkamismenettely helpottaisi yritystoiminnan elinkaaren päätepistettä eli yhtiön purkamista. Yhtiön purkaminen selvitystilan kautta on vaivalloinen menettely, joka voi sitoa tehokkaammin käytettävissä olevaa yrittäjien henkistä pääomaa pitkäksikin aikaa.

## Yhtiön yhtiöoikeudellinen vahingonkorvausvastuu ja vastuun samastus

Kuten arvomuistiossakin todetaan, osakeyhtiölaissa ei tällä hetkellä säädetä yhtiön vastuusta vahingosta, jonka yhtiön edustaja on aiheuttanut. Yhtiön vastuun täsmentäminen on tältä osin ehdottomasti tarpeen. Yhdymme arviomuistiossa esitettyyn näkemykseen, että yhtiön yhtiöoikeudellisesta vahingonkorvausvastuusta tulisi säätää osakeyhtiölaissa. Keskeisiä kysymyksiä ovat muun muassa, onko yhtiön vastuu ensisijaista (ja onko sillä oikeus vaatia regressiä edustajalta) vai toissijaista (jos korvausta ei saada edustajalta), onko yhtiöllä jonkinlainen tuottamuksesta riippumaton isännänvastuu edustajan toimista sekä se, milloin edustajan katsotaan toimivan yhtiön puolesta ja milloin omissa nimissään. Yhtiön vastuun ulottuvuutta tulisi selvittää tarkemmin ennen säännöksen sisällyttämistä lakiin.

Vastuun samastuksen osalta jonkinlainen selvennys oikeustilaan olisi tervetullut, mutta ei ole selvää, minkä sisältöisenä. Joka tapauksessa tulisi välttää vastuun samastusinstituution soveltamisalan laajentamista nykyisestä oikeuskirjallisuudessa ja -käytännössä muodostuneesta (epäselvästä) doktriinista. Vastuun samastusta koskevia tapauksia on sinällään ollut vähän ja ne ovat yleensä liittyneet väärinkäytöksiin, joihin todennäköisesti voitaisiin puuttua myös muilla keinoilla. Siksi voi olla, ettei suurta tarvetta sääntelylle välttämättä ole.

## Digitalisaation muutosten hyödyntäminen

Arviomuistiossa ehdotetut digitalisaatiota hyödyntävät ratkaisut ovat kannatettavia. Osakeyhtiön rekisteröintiä on perusteltua helpottaa, ja erityisesti on syytä arvioida toiminimiselvityksen toimintaa tulevaisuudessa. On niin ikään oletettavaa että itserekisteröinnin mahdollistaminen vähentäisi rekisteriviranomaisen työtaakkaa. Kannatamme myös sähköisten osake- ja osakasluettelopalvelujen tarjonnan edistämistä. Olennaista on, että sääntelyratkaisut eivät saa muodostua nykyistä raskaammiksi ja kalliimmiksi ja niiden tulee turvata yhtiöiden riittävä valinnanvapaus.

## Jälkiapporttia koskevien tietovaatimusten keventäminen

Yhdistys kannattaa OYL 2:6.3:n ja 9:12.3:n apporttisääntelyn kiertämistä (jota muistiossa kutsutaan jälkiapportiksi; tämä käsite on kuitenkin sekoitettavissa 2:14:ssa säädettyyn menettelyyn) koskevan sääntelyn täsmentämistä. Säännös on nykymuodossaan tarpeettoman laaja ja saattaa johtaa tarpeettomiin tulkinnanvaraisuuksiin, vaikkakin niin kauan kuin apporttia ja osakepääoman maksua säännellään laissa nykymuodossa, apporttimenettelyn kiertämistä koskeva säännös lienee tarpeellinen. Asiaa on kuitenkin arvioitava yhdessä osakkeiden ja oman pääoman maksukontrollisääntelyn muun kehittämisen kanssa yhdessä. Mikäli esimerkiksi osakkeiden maksukontrolli tapahtuisi tilinpäätöksen laatimiseen yhteydessä, erilliselle apporttisääntelylle ja siten myöskään sen kiertämistä koskevalle säännökselle ei välttämättä ole enää edes tarvetta.

## Varojenjaon erityinen konsernitilinpäätösvaatimus

Yhdistyksen käsityksen mukaan OYL 8 luvun 9 §:n mukainen velvollisuus laatia konsernitilinpäätös varoja jaettaessa ei paranna minkään tahon oikeussuojaa merkittävästi, koska konsernitilinpäätös ei rajoita jaettavia varoja eikä kaikkien konsernien edes varoja jakaessaan tule laatia konsernitilinpäätöstä, jolloin varojenjakosääntelyn muodollinen kytkeminen konsernitilinpäätökseen johtaisi sattumanvaraiseen sääntelyyn. Eri asia on, että konsernitilinpäätös – jos sellainen on laadittu saattaa olla näyttöä esimerkiksi konsernin emoyhtiön maksukyvyn heikkenemisestä tai emoyhtiön erillistilinpäätöksen virheellisyydestä (tytäryhtiöosakkeiden arvostamisesta liian korkeaan arvoon). Konsernitilinpäätöksen käyttö näyttönä oikeudenkäynnissä ei kuitenkaan edellytä nykyisen kaltaista säännöstä. Koska lakiin tulisi välttää ottamasta säännöksiä, joiden oikeudellinen merkitys ei ole selvä, yhdistys pitää perusteltuna koko säännöksen kumoamista. Velvollisuus konsernitilinpäätöksen laatimiseen tulisi määräytyä yksinomaan kirjanpitolain nojalla.

## Julkisen osakeyhtiön hallussa olevien omien osakkeiden enimmäismäärä

Julkisen osakeyhtiön hallussa olevien omien osakkeiden enimmäismäärän rajoitus on osoittautunut käytännön pörssiyhtiöjärjestelyissä haitalliseksi ja hyödyttömäksi. Säännöksestä johtuu, että suuria osakeanteja ei voida toteuttaa antamalla osakkeet ensin yhtiölle, eikä suurissa osakkeiden takaisinostoissa voissa hankkia osakkeita yhtiölle ilman, että osakkeet samalla mitätöitäisiin hankintahetkellä. Kannatamme enimmäismäärän poistamista kokonaisuudessaan. Kymmenen prosentin rajaa suurempi ongelma on kuitenkin varainsiirtoverosääntely, joka on suorastaan vahingollinen etenkin pörssiyhtiöiden osakeanteja ajatellen.

## Tilintarkastusvelvollisuuden raja-arvot

Yhdistys kannattaa tilintarkastusvelvoitteen alarajojen tarkastamista direktiivin mukaisiksi.

# Muita muutosehdotuksia

Kannatamme yleisesti säännösten sujuvoittamista. Säännöksiä, jotka ovat osoittautuneet tarpeettomiksi, tulisi myös harkita kumottavaksi. Seuraavassa on listaus yhdistyksen tiedossa olevista osakeyhtiölain säännöksistä, joiden kehittäminen saattaisi olla perusteltua.

**Osakeyhtiöoikeuden ja insolvenssioikeuden suhde**

Osakeyhtiölaki sisältää samassa sääntelyssä sekä yhtiön osakkeenomistajia ja velkojia suojaavia säännöksiä. Lain kehittämisessä tulisi pyrkiä mahdollisuuksien mukaan sen täsmentämiseen, mitä tahoja kutkin säännökset suojaavat. KKO:n ratkaisun 2012:65 mukaisesti myös osakeyhtiölain osalta sovelletaan ns. normin suojatarkoitusta, mitä yhdistys pitää sinällään täysin oikeana ja selvänä oikeustilana. Asian ollessa näin olisi kuitenkin tärkeää, että laista ilmenisi nykyistä selkeämmin se, mikä taho voi vedota mihinkäkin säännökseen, mitä mainittu tapaus KKO 2012:65, jossa konkurssipesän ei katsottu voivan vedota yksittäisen velkojan suojaksi säädettyyn säännökseen, korostaa. Toisaalta mainittu tapaus tuo esiin myös sen ongelman, että konkurssipesä yhtiön edustajana saattaa voida vedota yhtiön osakkeenomistajien suojaksi säädettyihin säännöksiin, vaikka konkurssipesä tosiasiallisesti edustaakin yhtiön velkojakollektiivin eikä käytännössä juuri lainkaan osakkeenomistajien intressejä.

Osakeyhtiölain velkojiensuojasääntely tulee usein tosiasiallisesti oikeuskäytännössä sovellettavaksi rinnakkain insolvenssisääntelyn (ja mahdollisesti rikosoikeudellisten säännösten, kuten velkojiensuosinta, velallisen epärehellisyys jne.) kanssa, koska tyypillisimmin velkojiensuojasäännöksiin vetoaa yhtiön konkurssipesä. Suomen oikeudessa on myös periaate, jonka mukaisesti velkojan ei yleensä katsota kärsineen vahinkoa ennen lainan erääntymistä. Tämä estää yleensä velkojia edes yrittämästä ennakollisesti estää itselleen vahingollisia toimia. Tässä mielessä joskus esitetty ajatus siitä, että yhtiöoikeudellinen sääntely pyrkii ennaltaehkäisemään insolvensseja ja vähentämään velkojien riskiä kun taas insolvenssioikeutta sovelletaan jälkikäteisesti, ei suurelta osin pidä paikkaansa. Toisaalta on kuitenkin selvää, että yhtiön ulkopuolisten ei tule voida liian helposti pyrkiä vaikuttamaan yhtiön toimintaan elleivät nämä ole turvanneet oikeuksiaan esimerkiksi sopimusperusteisesti. Sopimuksen ulkopuolisen vastuun osalta on usein perusteltua, että vastuu toteutuu jälkikäteisesti.

Osakeyhtiölain velkojiensuojasääntely sisältää edellä viitatun tosiasiallisen päällekkäisyyden lisäksi myös muodollista päällekkäisyyttä. Muun muassa osakeyhtiölain maksukykytestin mukainen maksukyvyn käsite on lähellä, muttei ilmeisesti täysin identtinen insolvenssilainsäädännössä käytettyjen käsitteiden kanssa. Käsitteistön sisällön harmonisointia tulisi harkita pitäen kuitenkin mielessä sääntelyjen osittain erilaiset tavoitteet. Myös osakeyhtiölain maksukykytestin rikkominen ja siitä aiheutuva OYL 13:4:n mukainen varojen palautusvelvollisuus saattaa tosiasiallisesti usein olla päällekkäinen TakSL:n mukaisen varojen takaisinsaannin kanssa, vaikka mekanismien yksityiskohdat eroavatkin. Arviomuistiossa käsitelty ja jäljempänä viitattu Scheme of Arrangement -menettely kuuluu niissä maissa, joissa sitä käytetään, sekä yhtiö- että insolvenssioikeuden piiriin. Osa osakeyhtiölain säännöksistä, kuten oman pääoman menettämisen rekisteröintivelvollisuus ja sen rikkomisesta aiheutuva vastuu pyrkivät tosiasiallisesti rajoittamaan yhtiön toiminnan harjoittamista ylivelkaisena (vakavaraisuuden romahdettua). Myös itse osakepääoman määrän (niin osakepääoman vähimmäismääräsääntelyn kuin varojenjaon tasetestin) voidaan katsoa pyrkivän ensisijaisesti turvaavan yhtiön vakavaraisuutta.

Insolvenssioikeus, erityisesti yrityssaneerauslaki vaikuttaa myös osakeyhtiölain systematiikkaan merkittävästi, koska yrityssaneerauslaissa velkojan etuoikeusasema saattaa usein tosiasiallisesti muodostua heikommaksi kuin osakkeenomistajan, vaikka pääsäännön tulisi olla toisin päin ja osakeyhtiölaki perustuu nimenomaan ajatukseen osakkeenomistajan viimesijaisuudesta. Osakkeenomistajan asettaminen velkojien edelle saattaa muun muassa pahentaa rajoitetun vastuun aiheuttamaa moraalikato (moral hazard) -ongelmaa.

Osakeyhtiölain velkojiensuojasäännösten tavoitteet saattavat merkittävältä osin olla päällekkäisiä insolvenssioikeudellisen sääntelyn tavoitteiden kanssa. Esimerkiksi Iso-Britannian oikeudessa insolvenssioikeuden ja yhtiöoikeuden välinen suhde on tiiviimpi kuin Suomessa ja yhtiöoikeudellisen velkojiensuojasääntelyn katsotaan olevan osa insolvenssioikeutta (tai toisin päin), mikä ilmenee muun muassa Iso-Britannian fraudulent ja wrongful trading säännöksistä sekä maksukyvyn korostuneesta asemasta varojenjaossa suhteessa tasetestiin. Myös Suomessa tulisi arvioida nykyistä tarkemmin yhtiöoikeudellisen velkojiensuojasääntelyn ja insolvenssioikeuden systeemistä suhdetta ja tosiasiallista toimivuutta kokonaisuutena. Liian usein näitä kahta tarkastellaan yksinään kokonaan sivuuttaen toisen sääntelyjärjestelmän olemassaolo. Velkojia suojaavien säännösten yhteensovittamattomuus yhtäältä vaikeuttaa käytännön elämää vaatimalla usean eri säännöksen soveltamista samassa tilanteessa ja toisaalta lisää riskiä lainsäädännön aukoista.

Radikaaleimpana ratkaisuna voitaisiin jopa harkita velkojiensuojasääntelyn rakentamista yksinomaan insolvenssilainsäädännön varaan, jolloin osakeyhtiölakiin jäisivät yksinomaan osakkeenomistajien suojaa ja keskinäisiä suhteita sekä yhtiön organisaatiota koskevat säännökset. Tällainen ratkaisu selkeyttäisi edellä viitattua normin suojatarkoitusongelmaa, kun velkojien suoja ilmenisi tyhjentävästi insolvenssinormistosta. On selvää, että yhtiö- ja insolvenssioikeuden suhteen selvittäminen olisi huomattavan suuri hanke joka saattaisi viime kädessä edellyttää osakeyhtiö – ja insolvenssilainsäädännön kokonaisuudistusta. Yhdistys ymmärtää, ettei tällaiseen välttämättä ole realistisia mahdollisuuksia.

**Osakeyhtiöoikeuden ja vero-oikeuden suhde**

Osakeyhtiöoikeuden ja vero-oikeuden suhde sisältää myös ristiriitoja, jotka aiheutuvat osin siitä, että sääntelyillä on toisistaan hyvin poikkeavat tavoitteet, mutta ne kohdistuvat samoihin ilmiöihin. Periaatteessa vero-oikeus myös viime kädessä pohjautuu siviilioikeuteen, koska verovelvollisuuden synnyttävät tapahtumat ovat yleensä viime kädessä siviilioikeudellisia ilmiöitä kuten vaikkapa omistusoikeuden siirtymistä tai rahamaksu. Yhdistyksen käsityksen mukaan on ongelmallista, jos vero-oikeudelliset tavoitteet vaikuttavat huomattavan suuresti yhtiöoikeudellisen sääntelyn sisältöön, koska tällaisessa sääntelyssä yhtiöoikeuden tavoitteet, kuten osakkeenomistajien ja muiden velkojien kuin veronsaajan oikeuksien turvaaminen saattavat jäädä taka-alalle. Perustellumpaa on, että vero-oikeudessa säädetään siitä, millaisia verovaikutuksia erilaisia yhtiöoikeudellisilla tapahtumilla on estämättä sinällään tällaisten tapahtumien toteuttamista.

Pelkästään verotuksellisista syistä toteutettuihin keinotekoisiin toimiin voidaan puuttua paremmin veronkiertosäännöksillä kuin kieltämällä menettelyjä, joita pelätään käytettävän veronkierrossa, etenkin jos tällaisilla menettelyillä on myös täysin verotuksellisesti hyväksyttäviä käyttökohteita, kuten yleensä onkin tilanne. Tietääksemme ei ole olemassa mitään yhtiöoikeudellisia säännöksiä joita käytettäisiin edes pääsääntöisesti veronkierron edistämisessä.

Verolakien elinikä on usein myös lyhyempi kuin yhtiösääntelyn, jolloin vero-oikeuden vaikutus yhtiölainsäädäntöön voi johtaa siihen, että yhtiölainsäädäntö turvaa sellaisia tavoitteita, joilla ei enää vero-oikeudessa ole merkitystä. Lisäksi osakeyhtiöt voivat hyvin haluta muista kuin verotuksellisista syistä ryhtyä menettelyihin, joiden verokohtelu poikkeaa pääsäännöstä. Esimerkkejä tällaisista ovat EVL 52a §:n vastaisesti toteutettu sulautuminen, jota verotuksessa kohdellaan ei-veroneutraalina purkautumisena. Ei olisi perusteltua kieltää osakeyhtiölaissa EVL 52a §:n vastaisten sulautumisten toteuttaminen. Toinen esimerkki on SVOP-rahaston jakaminen, jota voidaan verotuksessa kohdella tilanteesta riippuen osinkona tai pääomanpalautuksena. Ei vaikuta perustellulta vaikkapa kieltää SVOP-rahaston jakamista tilanteissa, joissa sitä ei kohdeltaisi verotuksessa pääomanpalautuksena.

Konserniavustussääntely on esimerkki vero-oikeudessa luodusta mekanismista, joka aiheuttaa huomattavia yhtiöoikeudellisia ongelmia, koska konserniavustussäännöstöä luotaessa yhtiöoikeudelliset ongelmat on sivuutettu. Se, että konserniavustuslaki mahdollisesti toimii vero-oikeudessa, ei poista sen aiheuttamia yhtiöoikeudellisia ongelmia. Myös vero-oikeudessa viime aikoina yleistynyt tapa kytkeä verovaikutuksia yhtiöoikeudelliseen moitteettomuuteen (esim. varainsiirtoverolain 2:4 §:n jakautumista koskeva säännös) aiheuttaa ongelmia, koska viime kädessä osakeyhtiölain tulkintaa koskevat ratkaisut tulee tehdä yleisissä tuomioistuimissa eikä veroasioita ratkovissa hallintotuomioistuimissa. Ennen yleisen tuomioistuimen asiaa koskevaa ratkaisua saattaa olla mahdotonta arvioida onko jokin menettely osakeyhtiölain mukainen vai ei eikä verottajalla yhtiön velkojana normin suojatarkoitusopin mukaisesti edes tulisi olla oikeutta vedota osakeyhtiölain osakkeenomistajia koskevien normien mahdolliseen rikkomiseen.

Vero-oikeudelliset ratkaisut saattavat estää yhtiöoikeuden kannalta tarkoituksenmukaisten ratkaisujen käyttöönottoa. Esimerkiksi osakeyhtiölain sallimaa ja jopa kannustamaa omien osakkeiden käyttämistä rajoittaa huomattavasti se, että omien osakkeiden luovutusta ei ole vapautettu varainsiirtoverosta kun taas uusien osakkeiden antaminen ei aiheuta verovelvollisuutta. Tämä johtaa uusien osakkeiden käyttämiseen rahoitusjärjestelyissä myös tilanteissa, joissa omien osakkeiden luovuttaminen ratkaisisi useita käytännön ongelmia, kuten yllä lausunnossa käsitellyn osakkeiden luovutus maksua vastaan -ongelman.

**Vastuun rajoitus**

Ehdotamme sen selvittämistä, voitaisiinko vastuun rajoittamista yhtiöjärjestysmääräyksillä (nykyinen OYL 22:9) laajentaa sekä ottaa lakiin määräyksiä nk. corporate indemnificationista. Jälkimmäisellä tarkoitetaan yhtiön sitoumuksia korvata jonkin tahon, usein yhtiön tai sen tytäryhtiön johdon korvattavaksi määrätty vahinko tälle tai tämän puolesta. Tällaiset indemnity -sitoumukset ovat eri relaatioissa yhtiökäytännössä melko yleisiä.

**Esteellisyys**

Yhtiön johdon esteellisyyssääntelyä tulisi kehittää – Asia oli esillä verkkokeskustelussa mutta ei enää arviomuistiossa. Esteellisyyssääntely on usealta osin tulkinnanvaraista, koska se, milloin tarkkaan ottaen kyse on henkilökohtaisesta edusta eikä vain esimerkiksi yhtiön johdon ei-henkilökohtaisesta kytköksestä vastapuoleen (nk. intressijäävi esimerkiksi yhtiön vastapuolen hallituksen jäsenyyden kautta) ei välttämättä aina ole selvää. Intressijäävitilanne, jossa johtohenkilö on jäävännyt itsensä sinänsä asiallisella, mutta lakiin perustumattomalla perusteella aiheuttaa epäselvyyttä myös tällaisen henkilön mahdollisen korvausvastuun osalta ottaen huomioon mm. että passiivisuus voi myös olla korvausvastuun perusteena.

Myös se, milloin esimerkiksi vähemmistöosakeomistus yhtiön vastapuolessa aiheuttaa esteellisyyden ei ole selvää. Esteellisyys ja vapaaehtoinen intressijääväys voivat johtaa siihen, että yli puolet hallituksen jäsenistä on esteellisiä, jolloin päätöstä asiassa ei voida tehdä. Asian vieminen yhtiökokouksen hyväksyttäväksi ei useinkaan ole käytännössä mahdollinen ratkaisu. Lisäksi on epäselvää, kuka voi vedota esteellisyyteen ja miten ottaen huomioon, ettei hallituksen päätöksiä pääsääntöisesti voi moittia (mikä sinällään yleensä on perusteltua). Esteellisyyssäännösten sanamuoto on myös hyvin vanhanaikainen, joka osaltaan lisää sääntelyn tulkinnanvaraisuutta.

**Osakkeisiin oikeuttavat erityiset oikeudet**

Yhdistyksen käsitys on, että osakkeisiin oikeuttaviin erityisiin oikeuksiin liittyvät tulkintaongelmat ovat jossain määrin lisääntyneet johtuen mm. siitä, että niitä käytetään paljon startup-yrityksissä ja alkuvaiheen sijoitustoiminnassa. Epäselvyyttä on ilmennyt esimerkiksi siitä, edellyttääkö ja milloin ehtoihin perustuva antipäätöksen mukaisen osakkeiden enimmäismäärän ylitys uutta päätöstä. Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että näin voisi olla esimerkiksi tilanteessa, jossa hallituksen alkuperäisen valtuutuksen mukainen enimmäismäärä ylittyy. Tämä ongelma on korostunut vaihtovelkakirjalainassa, jossa tyypillisesti lainan kiinteä pääomamäärä vaihdetaan osakkeiksi tiettyä euromääräistä vaihtosuhdetta käyttäen. Vaihtosuhteen muuttuessa OYL 10:3(7):ssä tarkoitetuissa tilanteissa myös osakkeiden määrä muuttuu aina toisin kuin optio-oikeuksissa, joissa osakemäärä yleensä pysyy muuttumattomana vaikka merkintähinta muuttuisikin. Ajoittain nousee esille myös kysymys siitä, millä tarkkuudella osakkeen merkintähinta on antipäätöksessä ilmaistava (rekisterikäytäntö ei aina ole ollut yhdenmukaista esim. matemaattisten kaavojen osalta), ja voidaanko osake antaa erityisen oikeuden nojalla myös maksutta (lain mukaan päätöksessä on ilmaistava merkintähinta rahassa, ja 10 luvussa viitataan 9 luvun maksullista osakeantia koskeviin säännöksiin). Yhdistyksen näkemyksen mukaan osakkeen merkintähinta tulisi voida erityisen oikeuden antihetkellä olla vielä joiltakin osin täsmentymätön, kunhan ehdoissa on riittävän selvästi todettu miten/kenen toimesta osakkeen merkintähinta määräytyy. Suurimmat erityisiin oikeuksiin liittyvät käytännön ongelmat liittynevät kuitenkin ehtoihin 10:3(7) mainittujen tilanteiden varalta otettujen ehtojen kirjavuuteen ja tulkinnanvaraisuuteen (esimerkiksi maininta siitä, että oikeuksien haltijaa olisi kohdeltava ”kuin osakkeenomistajaa”); näihin tulkintaongelmiin voi kuitenkin olla vaikea puuttua lainsäädäntöteitse, koska ongelma aiheutuu yleensä itse ehtojen tulkinnanvaraisesta laatimisesta. Lainsäätäjän ei sinällään tulisi pakottaa käyttämään vain tiettyjä määräyksiä ehdoissa, vaan erityisten oikeuksien pitäisi rakentua sopimusvapauden varaan. Yksi mahdollinen ratkaisu olisi kirjoittaa OYL 10:3(7) kohtaan olettamasääntöjä, joista ehdoissa voitaisiin poiketa.

**Vastuuvapaus**

Yhdistys ehdottaa harkittavaksi, voitaisiinko pakollisesta vastuuvapauspäätöksestä varsinaisessa yhtiökokouksessa luopua. Vastuuvapauspäätöksellä ei liene käytännössä merkitystä. Vapaaehtoinen mahdollisuus käsitellä vastuuvapausasiaa yhtiökokouksessa (mukaan lukien mahdollisuus määrätä asiasta haluttaessa yhtiöjärjestyksessä) on mahdollista säilyttää. Korostamme, että vastuuvapauspäätöksestä luopuminen ei heikennä yhtiön, sen omistajien ja velkojien asemaa vaan päinvastoin laajentaa näiden mahdollisuuksia vaatia korvausta yhtiön johdolta.

**Osakeantiin liittyvät olettamasäännöt**

Olettamasäännökset koskien merkintähinnan kirjaamista osakepääomaan ja vanhan osakeantivaltuutuksen kumoutumista ovat käytännössä osoittautuneet toimimattomiksi (liian usein käy niin, että vanha valtuutus kumoutuu epähuomiossa, tai että merkintähinnan kirjaamista svop:iin ei ole osakeantipäätöksessä muistettu mainita erikseen).

**Hallituksen ja toimitusjohtajan vakuutukset**

Perustamiseen, osakeanteihin ja yritysjärjestelyihin liittyvien johdon vakuutusten tarpeellisuutta eri tilanteissa tulisi arvioida hyvin kriittisesti. Käytännössä näiden hankkimisesta aiheutuu yllättävän paljon (turhaa) lisätyötä. Vaadittuja vakuutuksia kevennettiin olennaisesti vuoden 2006 uudistuksessa, eikä sääntelyn keventämisestä tiettävästi ole aiheutunut ongelmia.

**Äänten jakaminen (split voting)**

Äänten jakaminen tulisi selvyyden vuoksi nimenomaisesti sallia myös yksityisissä osakeyhtiöissä. Ei ole johdonmukaista, että pörssiyhtiöitä kohdellaan tältä osin eri tavalla kuin yksityisiä yhtiöitä. Käytännössä on myös ilmennyt jonkin verran tarvetta sallia äänten jakaminen yksityisessä yhtiössä (esimerkiksi tilanteessa, jossa konsortio omistaa yhtiön osakkeita yhteisen sijoitusyhtiön kautta, sijoitusyhtiön tulisi voida jakaa äänensä konsortion jäsenten tahdon ja suhteellisen omistusosuuden mukaisesti).

- - -

Yhdistyksen lausunnon laatimiseen ovat osallistuneet yhdistyksen hallituksen ohella yhdistyksen jäsenet Jussi Pelkonen, Tarja Wist, Sebastian Kellas, Ilkka Harju ja Rasmus Sundström. Lausunnon laatimisessa yhdistystä on lisäksi avustanut OTM Lauri Ignatius.

Kunnioittavasti

SUOMEN YHTIÖOIKEUSYHDISTYS RY:N HALLITUS

Vesa Rasinaho

Hallituksen puheenjohtaja

1. Etenkin käsite toimivalta viittaa yhtäältä sekä edustajan toimivaltaa (sisäisiin oheisiin) että yhtiön toimielinten päätöksentekokykyyn, joka alempana esitettävällä tavoin saattaa nykytilanteessa itse asiassa olla edustukselliseen kelpoisuuteen eikä vain edustukselliseen toimivaltaan vaikuttava asia. Myös lain kieliversiossa on eroa, kun OYL:n yleistoimivalta on ruotsinkielisessä tekstissä allmän behörighet, kun behörighet-sana muuten käännetään kelpoisuudeksi. [↑](#footnote-ref-1)
2. Åhman, Ola: Behörighet och befogenhet i aktiebolagsrätten. 1997. [↑](#footnote-ref-2)
3. HE 89/1996, s. 109. [↑](#footnote-ref-3)
4. Esim. Vahtera: Osakeomistuksen riski ja sääntely. 2011, s. 195 ss. [↑](#footnote-ref-4)
5. Rasinaho: Yhtiön etu ja sen sivuuttaminen kokonaan omistetussa tytäryhtiössä. DL 4/2013, s. 558. [↑](#footnote-ref-5)