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OM 32/42/2015

lausunto osakeyhtiölain muutostarvetta koskevasta arviomuistiosta

1. Lausunnon tausta ja tarkoitus

Asianajotoimisto Castrén & Snellman Oy hyödyntää yleistä mahdollisuutta antaa lausunto osakeyhtiölain muutostarvetta koskevasta arviomuistiosta.

Lausunnossamme on otettu esiin seikkoja, joihin olemme käytännön toiminnassa kiinnittäneet huomiota esimerkiksi sen vuoksi, että nykyinen sääntely on edelleen liian jäykkää taikka aiheuttaa epävarmuutta toiminnan lainmukaisuudesta tai kohtuuttomaksi koettavaa riskiä oikeustoimen pysyvyydestä.

Vaikka nykyinen osakeyhtiölaki (**”OYL”**) on pääosin erittäin toimiva, se sisältää yksityiskohtia, joiden tarkistamiseen on tarvetta, minkä vuoksi kannatamme jatkovalmistelua OYL:n muuttamiseksi.

Tässä lausunnossamme käsittelemme ensiksi eräitä arviomuistiossa esitettyjä muutostarpeita, minkä jälkeen kiinnitämme huomiota eräisiin muihin muutostarpeisiin. Koska muutostarpeet kohdistuvat OYL:n eri osiin, jatkovalmistelua varten asetettavan valmisteluelimen tehtävä ei saisi olla liian kapea.

1. Arviomuistiossa esitetyistä asioista

**3.1.8 Yhtiön edustajien nimenkirjoitusoikeuden selventäminen**

**OYL 6:28**: Yhtiön edustamiseen liittyviä kelpoisuuden ja toimivallan käsitteitä tulisi laissa täsmentää tai muutoin kehittää, sillä nykyiset säännökset aiheuttavat liikaa epävarmuutta siitä, milloin yhtiö tulee sidotuksi edustajiensa välityksin tekemiin oikeustoimiin.

**3.1.10: Varojenjako, omien osakkeiden rahoitus, velkojainsuojamenettely ja rakennejärjestelyt**

**OYL 13:10**: Kannatamme yhtiön omien osakkeiden rahoituskiellon poistamista ja tukeutumista yleisiin lainanantoa koskeviin säännöksiin arviomuistiossa esitellyn mukaisesti.

**OYL 14:4.1**: Osakepääoman alentamiseen liittyvän velkojainsuojamenettelyn kuulutusaika on vähintään kolme kuukautta, mikä on nykyaikana tarpeettoman pitkä ja hidastaa tarpeettomasti alentamismenettelyä. Vastaava muutostarve koskee myös **OYL** **16:6.2, 17:6.2, 19:7.1, 20:14:issä** säänneltyjä menettelyjä.

**3.3.3 Julkisen osakeyhtiön hallussa olevien omien osakkeiden enimmäismäärä**

**OYL 15:11:** Kannatamme nykyisen rajoituksen poistamista, jonka mukaan julkisessa osakeyhtiössä päätöstä omien osakkeiden hankkimisesta, lunastamisesta tai pantiksi ottamisesta ei saa tehdä siten, että yhtiöllä ja sen tytäryhteisöillä hallussaan tai panttina olevien omien osakkeiden yhteenlaskettu määrä olisi yli yksi kymmenesosa kaikista osakkeista. Rajoitus on käytännössä hankaloittanut yritysjärjestelyiden suunnittelua ja toteuttamista.

1. Muita muutostarpeita

**OYL 5:3.1**: Nykyisen OYL:n esitöissä (HE 109/2005, s. 66–67) on todettu: ”Varsinaisessa yhtiökokouksessa ei ehdotuksen mukaan ole pakko päättää vastuuvapaudesta. Tällaisten päätösten käytännön merkitys on yhtiökokoukselle vastuuvapauspäätöksen tueksi annettujen ylimalkaisten tietojen takia ollut olematon. Menettely on myös poikennut kansainvälisestä käytännöstä.” Perustelut vastuuvapauspäätösten poistamiseksi ovat edelleen ajankohtaiset ja kannatettavat. Muutostarve koskisi myös OYL 22:6.2:n poistamista.

**OYL 5:4:** Vähemmistöosakkeenomistajien ja tilintarkastajan oikeus vaatia ylimääräisen yhtiökokouksen kutsumista koolle tietyn asian käsittelemistä varten ei edellytä sitä, että vaatija esittää asian lisäksi sitä koskevan päätösehdotuksen. Ylimääräisen yhtiökokouksen kokoon kutsuvalla hallituksella ei ole tällöin asettaa OYL 5:21.1:n mukaisesti päätösehdotusta esille ennen kokousta. Muiden osakkeenomistajien vaikutusmahdollisuuksia vähentää, jos päätösehdotus esitetään vasta yhtiökokouksessa. Siksi kokouksen kutsumista vaativalta tulisi edellyttää myös lain mukaista ja riittävän täsmällistä päätösehdotusta, joka voidaan yhtiökokouksessa asettaa käsittelyn perustaksi.

**OYL 5:5:** Osakkeenomistajan oikeus saada yhtiökokoukselle kuuluva asia yhtiökokouksen käsiteltäväksi ei edellytä, että osakkeenomistaja esittää samalla päätösehdotuksen. Edellä OYL 5:4:n kohdalla esitetyin perustein tulisi osakkeenomistajalta vaatia käsiteltävän asian lisäksi päätösehdotuksen esittämistä.

**OYL 5:11**: Pörssiyhtiöissä laaja ulkomainen omistus on hyvin tavanomaista. Ulkomaisia osakkeenomistajia edustavat asiamiehet saavat usein täsmälliset äänestysohjeet kokouskutsussa esitettyihin päätösehdotuksiin. Jos päätösehdotus muuttuu kokouksessa, ulkomaisten osakkeenomistajien edustajilla ei useinkaan ole toimiohjeita reagoida uuteen päätösehdotukseen, eivätkä he siinä tapauksessa osallistu äänestykseen. Vastaava tilanne esiintyy tietoteknisen apuvälineen avulla tapahtuvassa äänestyksessä. Jos uusi päätösehdotus tulee esille vasta yhtiökokouksessa, menettävät tietoteknisin apuvälinein annetut äänet merkityksensä. Edellä mainituin perustein olisi harkittava, tulisiko pörssiyhtiön yhtiökokouksessa käsitellä vain riittävän ajoissa ennen kokousta julkistettuja päätösehdotuksia.

**OYL 5:27**: Jos päätös on tehtävä määräenemmistöllä, yhtiökokouksen päätökseksi tulee ehdotus, jota on kannattanut vähintään kaksi kolmasosaa annetuista äänistä ja kokouksessa edustetuista osakkeista. Nykysääntely johtaa siihen, että tyhjää äänestänyt osake tarkoittaa käytännössä vastustavaa ääntä, sillä määräenemmistö lasketaan kokouksessa edustetuista osakkeista. Jos määräenemmistö laskettaisiin äänestykseen osallistuneista osakkeista, tyhjää äänestäneellä tai äänestyksestä pidättäytyneellä osakkeella ei olisi merkitystä äänestyksen lopputuloksen kannalta, mikä vastaisi paremmin tyhjää äänestämisen tai äänestyksestä pidättäytymisen tarkoitusta.

**OYL 5:28**: Osakelajien yhdistäminen on usein käytännössä helpompaa osakkeiden kuin erityisten oikeuksien osalta, sillä OYL:ssä on asiasta osakkeiden osalta erityinen säännös, mutta erityisten oikeuksien ehtoihin oikeutta osakelajien yhdistämiseen ei välttämättä huomata ehtojen laatimisvaiheessa sisällyttää. Osakelajien yhdistämistä voitaisiin helpottaa siten, että osakelajit voitaisiin erityisten oikeuksienkin osalta yhdistää ilman erityisten oikeuksien haltijoiden suostumusta, jos OYL 5:28:n tarkoittama enemmistö täyttyisi, vaikka määräenemmistö laskettaisiin annettujen osakkeiden ja annettujen erityisten oikeuksien summasta.

**OYL 6:19**: Nykylaissa ei oteta kantaa siihen, koska toimitusjohtajan sijainen asettuu toimitusjohtajan toimeen. Yhtiökäytännöt vaihtelevat tältä osin runsaasti. Lakia olisi syytä täydentää, jotta sijaisen astuminen toimitusjohtajan toimeen olisi helpommin todennettavissa. Tällä on merkitystä muun muassa yhtiön edustamisen ja vahingonkorvausvastuun kannalta.

**OYL 9:4.3**: Säännöksen tarkoittamassa tilanteessa merkintäetuoikeudet myydään kaupankäynnistä rahoitusvälineillä annetussa laissa tarkoitetulla säännellyllä markkinalla tai julkisella huutokaupalla niihin oikeutettujen lukuun siten, että saadut varat tilitetään viimeistään merkintäajan päättymistä seuraavan varojen jaon yhteydessä. Sallitut kauppatavat ovat liian rajoittuneita käytännön tarpeisiin nähden. Riittävää sääntelyä voitaisiin esimerkinomaisesti hakea soveltuvin osin kauppakaaren 10:4:stä, jonka mukaan panttia myytäessä on otettava huomioon pantin omistajan etu. Vastaava muutos olisi tarve tehdä myös **OYL 15:9.1**:een.

**OYL 9:20**: Kannatamme nykyisen rajoituksen poistamista, jonka mukaan julkinen osakeyhtiö ei voi tehdä päätöstä itselleen suunnatusta maksuttomasta osakeannista siten, että yhtiöllä tai sen tytäryhteisöllä olevien omien osakkeiden yhteenlaskettu määrä olisi yli yksi kymmenesosa kaikista osakkeista. Rajoitus on monimutkaistanut käytännössä eräitä pääomajärjestelyjä.

**OYL 15:9.3**: Nykysäännöksen mukaan osakkeiden yhdistämispäätöstä ei voida tehdä, jos lunastaminen osakasluettelon mukaan johtaisi kaikkien osakkeiden lunastamiseen useammalta kuin joka sadannelta osakkeenomistajalta. Tuhannen osakkeenomistajan yhtiössä kymmenen yhden osakkeen osakkeenomistajaa voi estää osakkeiden yhdistämisen. Määrä mahdollistaa hyvin pienelle joukolle hyvin pienellä investoinnilla tosiasiallisen päätösvallan osakkeiden yhdistämiseen, mitä ei voida pitää yhtiöiden pääomarakenteen kehittämisen kannalta tyydyttävänä tilanteena.

**OYL 18:4.2 ja 18:7**: OYL 18:7:n mukaan osakkeen lunastushinta on määritettävä välimiesmenettelyn vireilletuloa edeltävän ajankohdan käyvän hinnan mukaan. Välimiesmenettely tulee OYL 18:4.2:n mukaan useimmissa tapauksissa vireille, kun hakemusta koskeva ilmoitus julkaistaan virallisessa lehdessä. Ennen virallisessa lehdessä tapahtuvaa julkaisua asiaa on käsitelty lunastuslautakunnassa ja uskotun miehen määräämisen osalta käräjäoikeudessa, joiden käsittelyaikatauluihin lunastaja ei voi vaikuttaa. Sen vuoksi välimiesmenettelyn olisi tultava vireille hakemuksen toimittamisesta ja osakkeen lunastushinta tulisi määrittää myös hakemuksen tekemistä edeltävän ajankohdan käyvän hinnan mukaan.

**OYL 18:10**: Säännöksessä ei määritellä, miten muutoksenhaku vaikuttaa välitystuomion lainvoimaisuuteen sellaisiin vähemmistöosakkeenomistajiin nähden, jotka eivät ole valittaneet välitystuomiosta. Oikeuskirjallisuudessa asiasta on esitetty erilaisia näkemyksiä, minkä vuoksi asiasta tulisi määrätä laissa.

**OYL 18:11**: Säännöksessä määrätään lunastushinnan maksamisen erääntymisestä. Laissa tulisi myös määrätä nykyisen välimieskäytännön mukaisesti, että lunastajalla on oikeus maksaa lunastushinta heti välitystuomion julistamisen jälkeen, jollei lunastushintaa ole jo maksettu aikaisemmin OYL 18:6:n mukaisesti.
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