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**OSAKESÄÄSTÄJIEN KESKUSLIITON LAUSUNTO osakeyhtiölain muutostarpeista laaditusta arviomuistiosta**

Oikeusministeriö on pyytänyt Osakesäästäjien Keskusliiton lausuntoa osakeyhtiölain muutostarpeista laaditusta arviomuistiosta. Osakesäästäjien Keskusliitto (jäljempänä myös OSKL) kiittää lausuntopyynnöstä ja esittää lausuntonaan seuraavaa. Lausuntoon on nostettu yksittäisiä asiakohtia arviomuistion otsikointia noudattaen.

**1 Nykytila, yhteiskunnan kehitys, arviomuistio ja muutosten ajoitus**

Osakesäästäjien Keskusliiton mielestä osakeyhtiön kotipaikan siirto toiseen valtioon ilman rajat ylittävää sulautumista tulisi mahdollistaa. Sulautuminen aiheuttaa yhtiöille ylimääräisiä kustannuksia. Kuitenkin kotipaikan siirtyessä toiseen maahan, vähemmistöosakkeenomistajilla tulisi olla oikeus vaatia osakkeidensa lunastusta.

**2 Muut tiedossa olevat osakeyhtiölain uudistamistarpeeseen liittyvät hankkeet**

**2.1. Kansalliset hankkeet**

**Edunsaajarekisterin** käyttöönottoa perustellaan tavoitteella estää rahanpesua ja terrorismin rahoittamista. Tämä rekisteri koskisi kaikkia yhteisöjä ja säätiöitä sekä mm. yhdistyksiä yhteisömuodosta riippumatta. Osakesäästäjien Keskusliitto muistuttaa, että osakeyhtiöt ovat jo nyt velvoitetut ylläpitämään yleisöjulkista osakasluetteloa. Lisäksi muista yleisöjulkisista tai ainakin viranomaisjulkisista osakeyhtiön asiakirjoista käy ilmi tosiasiallinen päätösvalta yhtiössä. Näin ollen edunsaajarekisteri loisi osakeyhtiöille lisää hallinnollista taakkaa.

Pörssinoteerattujen yhtiöiden osalta viranomainen voi selvittää kaikki edunsaajarekisteriin merkittäviksi aiotut tiedot vuosikertomuksesta. Pörssiyhtiöillä on myös olemassa erillinen liputuskäytäntö 5 prosentin omistusrajasta alkaen. Edunsaajarekisterin ulottaminen koskemaan pörssiyhtiöitä ei tuo mitään lisäarvoa viranomaisten eikä osakkeenomistajien tiedon saantiin, mutta toisaalta yksityisten osakeyhtiöiden osalta tietojen saanti yhdestä paikasta olisi huomattavasti helpompaa kuin käynti kohdeyhtiön ns. pääkonttorilla.

**Kaupparekisterin uudistaminen.** Osakesäästäjien Keskusliitto tukee ajatusta sähköisen asioinnin helpottamisesta ja erityisesti rekisteriin merkittävän yhtiön toiminimen hyväksymisprosessia (nimiesteiden tutkinta) tulisi nopeuttaa, koska se on osakeyhtiön rekisteröinnissä eniten aikaa vievä toimenpide.

**2.2. EU-hankkeet ja muut kansainväliset hankkeet**

**Osakkaan oikeudet -direktiivi.** EU:n komission ehdotus KOM/2014/0213 koskien mm. osakkaan oikeuksia sekä johdon palkkioita ja lähipiiritoimia sisältää ehdotuksen johdon palkitsemispolitiikan päättämisestä vähintään kerran kolmessa vuodessa sekä menettelystä tehtäessä liiketoimia yhtiön lähipiirin kanssa. Ehdotus sisältää mm. julkistamisvelvoitteita toimen arvon ollessa yli 1 % taseesta sekä liiketoimeen osallisen osakkeenomistajan kiellon käyttää äänivaltaa asiassa yhtiökokouksessa.

Valtioneuvosto on kirjelmässään U 26/2014 vp esittänyt ym. seikkoihin eräitä lievennyksiä. Osakesäästäjien Keskusliiton näkemyksen mukaan ehdotetut lievennykset ovat tarpeettomia. Erityisen tärkeä säilyttää on lähipiiriliiketoimeen osallisen osakkeenomistajan kielto käyttää äänivaltaa asiassa yhtiökokouksessa. On lukuisia tapauksia, joissa liiketoimeen osallisten osakkeenomistajien äänivallan turvin yhtiökokouksissa on tehty päätöksiä vastoin muiden osakkeenomistajien intressiä. Yhtiön lähipiirin kanssa tehtyjen liiketoimien tulee olla niin sisällön kuin hinnankin osalta niin hyvin perusteltuja, että liiketoimeen osallistumattomat osakkeenomistajat voivat asian hyväksyä. Tämän äänestysrajoituksen tulee koskea myös tietylle rajoitetulle osakkeenomistajaryhmälle suunnattuja osakeanteja.

**3 Osakeyhtiölain muutostarpeet**

**3.1.2 Vähimmäispääomavaatimus (1 luvun 3 §)**

Osakesäästäjien Keskusliiton mielestä yksityisen osakeyhtiön vähimmäispääoma voidaan laskea esimerkiksi yhteen euroon ja julkisen osakeyhtiön vähimmäispääoma 25.000 euroon. Tällä ei ole olennaista vaikutusta sijoittajansuojaan. Sen sijaan osakepääoman menettämiseen liittyvä ilmoitusvelvollisuus on syytä säilyttää. Tämä on yksi indikaattori liikekumppaneille yhtiön maksukyvystä.

**3.1.5 Osakkeiden luovutus- ja hankintaehtoja koskevien rajoitusten poistaminen tai vähentäminen (3 luvun 6 §, 15 luvun 10 §, 16 luvun 13 §, 17 luvun 13 § ja 18 luvun 1 §)**

Arviomuistiossa ehdotetaan lunastusoikeuden ja velvollisuuden synnyttävän omistuksen ja/tai äänimäärän suuruudesta ja lunastushinnasta voitavan määrätä yhtiöjärjestyksessä toisin. OSKL ei kannata tätä muutosta, mikäli ehdotus sisältää myös mahdollisuuden lakisääteisiä lunastusrajoja korkeampien rajojen asettamiseen. Tavanomaisesti sijoittaja ei lue yhtiöjärjestystä tehdessään sijoituspäätöksen, jolloin hän saattaisi tulla sijoittaneeksi osakkeeseen, johon ei sijoittaisi, jos ymmärtäisi asemansa oikein.

Yhtiöjärjestyksen määräys lunastushinnaksi esim. kirjanpitoarvon mukaan johtaa, sijoitusyhtiöitä lukuun ottamatta, käytännössä aina maksettua tai todellista arvoa alhaisempaan lunastushintaan. Kirjanpitoarvoa on myös helppo manipuloida esimerkiksi erilaisilla arvostuskäytännöillä. Lisäksi, yhtiöjärjestyksessä voitaisiin mahdollisesti myös lunastusoikeuden ja -velvollisuuden synnyttävä omistusosuus määrätä nykyistä 9/10 osaa korkeammaksi. Korkeampi lunastusraja voisi johtaa tilanteeseen, jossa ns. tavanomaisella vähemmistöllä ei olisi oikeutta vaatia osakkeidensa lunastusta eikä samalla olisi mitään muitakaan oikeussuojakeinoja. Tällaista sopimusvapautta ei voida hyväksyä julkisissa osakeyhtiöissä. Ei-julkisissa yhtiöissäkin vastaavien ehtojen lisäämiselle yhtiöjärjestykseen tulee edellyttää kaikkien osakkeenomistajien suostumusta.

**3.1.7. Osakkaan tiedonsaantioikeus (5 luku)**

Osakesäästäjien Keskusliitto kannattaa ehdotusta, jonka mukaan yksityisen osakeyhtiön kaikilla osakkailla tulisi olla oikeus tutustua yhtiön kirjanpitoon ja asiakirjoihin, jollei yhtiöjärjestyksessä toisin määrätä. Tiedonsaantioikeuden rajoittaminen ainoastaan yhtiöihin, joilla on enintään 10 osakasta, ei ole perusteltua, koska tämän rajan voi helposti ylittää jakamalla omistukset usealle perheenjäsenelle tms., jolloin tiedonsaantioikeus tulee eliminoiduksi keinotekoisesti.

**3.1.9 Osakkeiden merkintäehdot (9 luku)**

Osakesäästäjien Keskusliitto yhtyy näkemykseen, jonka mukaan osakeanti ja osakkeiden merkintä on voitava toteuttaa sijoittajan kannalta suoritusta vastaan ja muutenkin vastaavin ehdoin kuin sijoitus osakekaupan muodossa. Yritysten rahoituksenhankinta on tehtävä mahdollisimman helpoksi eikä esimerkiksi ole perusteltua vaatia julkisen kaupankäynnin ja tiedonantovelvollisuuden piirissä olevilta yhtiöiltä raskasta osakeantiprosessia (esitteen laatimista), mikäli sijoittaja pystyy joka tapauksessa ostamaan vastaavia osakkeita vapaasta kaupankäynnistä säädellyiltä osakemarkkinoilta.

**3.1.10 Varojenjako, omien osakkeiden rahoitus, velkojiensuojamenettely ja rakennejärjestelyt**

**Varojenjaon määritelmässä (13 luvun 1 §) on selvyyden vuoksi mainittava myös lahjoittaminen**

Osakesäästäjien Keskusliitto pitää tätä perusteltuna.

**Maksukyvyn arviointia on selvennettävä ja arvioinnin merkitystä varojenjaon edellytyksenä on korostettava (13 luvun 2 §)**

OSKL:n näkemyksen mukaan tasetestistä kokonaan luopuminen voi johtaa arviointeihin, joista syntyy erimielisyyttä. Tasetestin ohella arviointiperusteena voisi esim. olla yhtiön kassavarojen koko päätöksen teon ajankohtana suhteessa suoritettavaan varojenjakoon ja se missä määrin yhtiö joutuu rahoittamaan varojen jaon velanotolla.

**Verolainsäädännön mukaisen konserniavustuksen ja osakeyhtiölain vähemmistöosingon suhde on selvennettävä (13 luvun 7 §)**

OSKL:n mielestä konsernin voitonjakokelpoisten varojen laskentaperusteeksi vähemmistöosinkoa määritettäessä tulee säätää konsernin tilinpäätös ennen epätavallisia tilinpäätössiirtoja. Vähemmistöosingon määrityksen perusteeksi otettavasta tilinpäätöksestä tulee esimerkiksi vähentää emoyhtiön tytäryhtiöille maksamat konserniavustukset sekä muut ns. tilinpäätössiirrot. Yllä olevaan viitaten tulisi siis asiayhteydessä huomioida myös konsernin tytäryhtiöihin kertyneet voitonjakokelpoiset varat vähemmistöosingon laskentaperustetta määritettäessä.

**Omien osakkeiden hankinnan erityinen rahoituskielto rajataan koskemaan vain julkisia osakeyhtiöitä (13 luvun 10 §)**

OSKL ei kannata rahoituskiellon poistoa yksityisiltä osakeyhtiöiltä. Omien osakkeiden hankinnan rahoittamisen salliminen tarjoaisi oivan mahdollisuuden yhtiön varojen väärinkäytölle. Lisäksi jo nykyistäkin rahoituskieltoa on mahdollista kiertää erilaisin lisäyhtiöjärjestelyjen avulla.

**Osakepääoman alentamiseen liittyvää velkojiensuojamenettelyä on kehitettävä niin, että se ei tarpeettomasti vaikeuta tai estä yhtiön pääomarakenteen muuttamista (14 luvun 2-5 §)**

Tällä hetkellä osakepääoman alentamiseen ja eräisiin muihin yhtiöjärjestelyihin liittyy tietyt viranomaismenettelyt, joita on noudatettava myös tapauksissa, joissa yhtiöjärjestelyn kohdeyhtiöllä ei ole ulkopuolisia velkojia. OSKL:n näkemyksen mukaan PRH:lle voisi antaa oikeuden myöntää lupa poikkeusmenettelyyn tapauksissa, joissa PRH on todennut velat maksetuiksi tai riittävän vakuuden olemassaolon.

Muissa tapauksissa OSKL:n mielestä osakepääoman alentamisen edellytykseksi on asetettava maksukykytesti ja lisäksi alentamisen jälkeisen oman pääoman tulee olla positiivinen. Nämä edellytykset parantavat velkojien suojaa.

**3.1.11 Yksityisen osakeyhtiön purkaminen (20 luku)**

**Yksityisille osakeyhtiöille vaihtoehtoinen purkumenettely**

Osakesäästäjien Keskusliitto kannattaa ehdotettua kevennettyä purkumenettelyä.

**3.3.3. Julkisen osakeyhtiön hallussa olevien omien osakkeiden enimmäismäärä (15 luvun 11 §)**

Yhtiöissä, joissa on määräävässä asemassa oleva omistaja, rajoituksen poisto kokonaan tarjoaisi mahdollisuuden omien osakkeiden hankinnan väärinkäytölle. Nyt omien osakkeiden ostoa käytetään osingonjaon ohella varojen jakoon sekä johdon palkitsemiseen tarvittavien osakkeiden hankintaan. Nykyinen rajoite on ollut toimiva ja em. käyttötarkoitukseen riittävä. Osakesäästäjien Keskusliiton mielestä enimmäismäärän lisäämisessä on syytä olla maltillinen.

**Muita osakeyhtiölain muutostarpeita**

Arviomuistiossa mainittujen lisäksi Osakesäästäjien Keskusliitto haluaa nostaa esiin seuraavat osakeyhtiölakiin liittyvät kehitystarpeet:

**Poliitikoista koostuvat neuvottelukunnat kiellettävä**

Pörssiyhtiöt ovat viime vuosien aikana luopuneet pääosin poliitikoista koostuneista hallintoneuvostoista. Erityisesti valtion osaomistamissa yhtiöissä tilalle on kuitenkin ilmestynyt erilaisia sidosryhmien neuvottelukuntia, joiden jäsenet usein ovat kansanedustajia. Menettely loukkaa OYL:n määräystä osakkeenomistajien yhdenvertaisesta kohtelusta. Yhtä osakkeenomistajaa informoidaan pörssiyhtiön asioista muita paremmin.

**Yleisen syyttäjän alaiset asiat OYL:ssa**

Osakesäästäjien Keskusliitto esittää huolensa osakeyhtiölakiin perehtyneiden tutkijoiden ja syyttäjien resursseista. Resurssit on syytä pitää riittävänä, jotta osakeyhtiölain mukaiset asiat saavat muiden asioiden ohella riittävän asiantuntevan huomion Suomen oikeusjärjestelmässä. Osakeyhtiölain piiriin kuuluvat rikosasiat kuitenkin ovat usein taloudellisesti huomattavasti merkittävämpiä ja koskevat laajempaa asianomistajajoukkoa kuin monet muut tuomioistuinten käsiteltävänä tyypillisesti olevat asiat.

**Yhtiöjärjestysten äänileikkurien kiertämisen estäminen**

Monissa listaamattomissa yhtiöissä kuten puhelin-, sanomalehti- ja sähköyhtiöissä on yhtiöjärjestyksissä tyypillisesti ns. äänivaltaleikkuri. Äänivaltaleikkurit on otettu yhtiöjärjestyksiin aikana, jolloin on kuviteltu oikeuskäytännön estävän äänivaltaleikkurin kiertämisen konsernin tytäryhtiöiden avulla. Nyt kuitenkin oikeuskäytäntö katsoo konsernin tytäryhtiöiden avulla voitavan kiertää äänivaltaleikkuri. Näin esimerkiksi Elisa Oyj menetteli Anvian tapauksessa.

**Ehdotus:** OYL:iin tarvitaan asiaa selventävä määräys, joka estää yhtiöjärjestyksen äänivaltaleikkuripykälän kiertämisen tytär-, osakkuus- tai vastaavien yhtiöiden avulla.

**Lunastusajalta lunastettaville osakkeille maksettava korko**

Aikaisemman OYL:n aikana maksettavan koron tuli edustaa ns. käypää korvausta eli sitä tuottoa, joka on saatavissa keskimäärin pitkäaikaisella arvopaperisäästämisellä. Tuolloin korko oli yleensä 5 – 6 %, mutta korkeampiakin korkoja esiintyi, joskaan edes 5 – 6 % ei yllä keskimääräiseen arvopaperisijoituksen tuottoon.

Nyt maksettava korko on korkolain 12 §:ssä tarkoitettu viitekorko. Tämän hetkinen viitekorko on 0,5 %, joka ei millään tavoin ole kohtuullinen korvaus viivästyneelle saatavalle. Sovellettava korko suosii lunastajaa. Mikään lunastaja ei saa yhtä alhaisella korolla lainaa rahamarkkinoilta tai pankkitakausta, niin miksi laina sitten pitäisi saada lunastettavan yhtiön osakkeenomistajilta? Lunastuspäätöksestä valitettaessa lopullisen päätöksen saaminen asiassa voi kestää useita vuosia ja, jos lisäksi lunastaja ei ole asettanut vakuutta lunastushinnalle, joutuu lunastettavien osakkeiden omistaja odottamaan lopullista lunastushinnan suoritusta ilman kohtuullista korvausta voimatta sijoittaa pääomaansa uudelleen kantaen myös lunastajaan liittyvän luottotappioriskin.

**Ehdotus:** Lunastusajalta maksettavan koron suuruutta on syytä muuttaa esim. siten, että maksettava korko on viitekorko + 5 %.

**Lunastuksen yhteydessä lunastushinnalle määrättävän vakuuden asettaminen**

Nykyisin lunastaja voi joko asettaa vakuuden saaden samalla täyden omistusoikeuden lunastettaviin osakkeisiin heti – tai voi vaihtoehtoisesti olla asettamatta vakuutta. Ilman asetettua vakuutta jää lunastettavien osakkeiden omistajille lunastajaan liittyvä luottotappioriski. Vakuuden asettamatta jättämisen johdosta tulee lunastajan maksettavaksi määrätä korko, joka kohtuullisessa määrin korvaa luottotappioriskin esim. viitekorko + 8 %.

**Asset stripping -kielto yritysvaltauksissa**

Yritysvaltaustilanteessa ostaja tyypillisesti haluaa saavuttaa 90 % omistusosuuden kohdeyhtiössä, jotta voi pakkolunastaa loputkin osakkeet itselleen. Lähihistoria tuntee tapauksia (mm. OKO/Pohjola ja Elisa/Anvia), joissa ostaja on uhannut toteuttaa/toteuttanut liiketoimintakaupan, jossa kohdeyhtiön liiketoiminta on siirtynyt ostajalle. Tällöin kohdeyhtiön vähemmistö-osakkeenomistajille jää käteen vain tyhjä kuori.

**Ehdotus:** Otetaan käyttöön ns. Asset Stripping -kielto, joka astuu voimaan yritysostotilanteessa. Mm. Isossa-Britanniassa sellainen on. Kiellon sisältö voisi olla, että yritysvaltauksen yhteydessä ei ensimmäisen lakisääteisen tai yhtiöjärjestykseen perustuvan ostotarjouksen alkamisen jälkeen saa kohdeyhtiöstä siirtää/myydä mitään liiketoimintaa tai tase-eriä valtaajalle ennen kuin valtaaja on saavuttanut 90 % omistusosuuden ja asettanut vakuuden lunastettavista osakkeista.

**Välimiesmenettely yhtiöjärjestyksessä**

Julkisissa osakeyhtiöissä esiintyy yhtiöjärjestyksissä määräystä mm. osakkeenomistajan ja yhtiön sekä yhtiön hallituksen ja johdon välisten erimielisyyksien käsittelystä välimiesmenettelyssä. Yksittäisen pienomistajan näkökulmasta menettely on ylivoimaisen kallis ja johtaa käytännössä yhtiön ja sen johdon ”diplomaattiseen” koskemattomuuteen. OYL:iin tulisi lisätä pykälä siitä, että julkisen yhtiön yhtiöjärjestyksen välimiespykälää ei sovelleta, jos toisena osapuolena on osakkeenomistaja, jonka omistusosuus yhtiön osakekannasta on alle 1/1000 osa, ellei kyseessä oleva osakkeenomistaja sitä itse vaadi.

**Ryhmäkanne arvopaperimarkkina-asioissa**

Suomessa ryhmäkannetta voi ajaa vain kuluttaja-asiamies ja laissa on vielä erikseen mainittu, ettei ryhmäkannemahdollisuus koske arvopaperimarkkinalaissa tarkoitetun arvopaperin liikkeeseenlaskijan ja julkisen ostotarjouksen tekijän menettelyä.

**Ehdotus:** Ryhmäkannelain 1 §:n toinen lause pitäisi poistaa. Samalla OYL:iin tulisi lisätä yleiselle syyttäjälle ja asianajajalle oikeus ajaa ryhmäkannetta.

**Osakeyhtiölain 9 luvun suunnatun osakeannin ehtojen määrittely**

Nykyisen OYL:n mukaan suunnatulle annille tulee olla yhtiön kannalta *painava taloudellinen syy.* Painavan taloudellisen syyn olemassaolon tai sen määrittelyn osalta oikeuskäytäntö on hyvin väljä. On myös olemassa esimerkkitapauksia, joita ei ole koskaan viety tuomioistuinten arvioitavaksi. Tyypillisesti pääomistaja esimerkiksi käyttää määräävää asemaansa päättäessään suunnatusta annista esimerkiksi itselleen tai lähipiirilleen, minkä seurauksena esimerkiksi lunastusoikeuden synnyttävä omistusosuus ylitetään tai muutoin kasvatetaan pääomistajien osuutta yhtiön varoista muiden osakkeenomistajien kustannuksella.

**Ehdotus:** Käsitettä *yhtiön kannalta painava taloudellinen syy* tulee OYL:ssa täsmentää siten, että sen väärinkäyttö omistusosuuksien muuttamiseen ja yritysten valtaamiseen vastoin muiden omistajien etua estyy. Yhtiön kannalta painavan taloudellisen syyn olemassaoloa arvioitaessa tulee ensisijaisesti huomioida järjestelystä yhtiölle kertyvien varojen määrä. OYL:iin tulee myös lisätä, että yhtiön tulee yksilöidä konkreettisesti tämä painava taloudellinen syy (esimerkiksi usein käytetty "taserakenteen parantaminen" ei ole riittävän selkeästi yksilöity) sekä esittää se myös annista päättävän yhtiökokouksen kokouskutsussa.

**Suunnattujen osakeantien yhteydessä tarjotut preemiot osakesarjoja yhdistettäessä**

Nykyisen markkinakäytännön mukaan osakesarjoja yhdistettäessä tarjotaan usein äänivaltaisten osakkeiden omistajille erilaisia preemioita, joille ei pörssikursseista löydy perusteita. Korkeimmillaan preemio on ollut jopa 80 %. Tällaiset preemiot ovat mahdollisia, kun järjestelystä taloudellisesti hyötyvät osakkeenomistajat omistavat yhdessä määräenemmistön yhtiökokouksessa edustettuina olevista osakkeista. Menettely tarkoittaa käytännössä sitä, että toisen osakesarjan omistajien osuutta yhtiön substanssiin ja voitonjakokelpoisiin varoihin siirretään toisen osakesarjan omistajille käytännössä hyödyn saajien päätöksellä, vaikka järjestelyssä menettävä osapuoli äänestäisi vastaan.

**Ehdotus:** Yhtiökokouksessa asiasta päätettäessä pitää järjestelystä taloudellisesti hyötyviltä evätä äänestysoikeus riippumatta siitä minkä osakesarjan osakkeita he omistavat.

Vertailun vuoksi: Asunto-osakeyhtiölaki ei mahdollista yhtiön asuntojen pinta-alojen siirtoa osakkeenomistajalta toiselle pelkällä yhtiökokouksen enemmistöpäätöksellä (2/3), mutta OYL sallii siirtää osakkeenomistajan osuutta yhtiön varallisuuteen ja voittovaroihin yhtiökokouksen enemmistöpäätöksellä. Asunto-osakeyhtiössä siihen tarvitaan sen osakkeenomistajan suostumus, jolta neliöitä siirretään.

**Kanneoikeuden vanhentuminen lunastuksessa vakuuden asettamisen johdosta**

Aikoinaan Radiolinjan valtauksen yhteydessä vähemmistöosakkeenomistajat ajoivat kannetta lunastajaa Elisa Oyj:tä vastaan. Vastaajan asetettua lunastettavien osakkeiden varalle vakuuden tuomioistuin päätti kanneoikeuden menetetyksi ja niin Elisa ei joutunut vastaamaan menettelystä (suunnattu anti), jonka avulla se oli hankkinut lunastusrajan ylittävän omistusosuuden Radiolinjassa.

**Ehdotus:** OYL:iin tarvitaan säädös, jonka mukaan vakuuden asettaminen lunastuksen johdosta ei johda kanneoikeuden menetykseen, jos kanne on nostettu ennen kuin vakuus on asetettu.

**Lunastusvaatimuksen esittäminen**

Aiemman OYL:n aikana osakkeidensa lunastusta vaativan osapuolen piti esittää vaatimuksensa yhtiölle, jonka osakkeiden lunastamisesta oli kyse. Nykyisen OYL:n 18 luvun 4 §:n mukaan lunastusvaatimus on annettava tiedoksi vastapuolelle eli lunastusvelvolliselle. Varsinainen lunastusvelvollinen on usein ulkomainen osapuoli, jolla on mahdollisesti edustaja Suomessa. Lunastusvelvollisen tavoittamiseen on eräissä tapauksissa liittynyt ongelmia. Erityisiä ongelmia asiassa syntyy, jos lunastusvelvollinen esim. hyötymistarkoituksessa haluaa viivyttää tai välttää lunastuksen, ei käynnistä lunastusta, eikä ole ilmoittanut ketään edustajakseen Suomessa.

**Ehdotus:** Palataan vanhan OYL:n mukaiseen käytäntöön, jossa lunastusvaatimus tulee esittää kohdeyhtiölle.

**Vähemmistöosinko**

Nykyisen OYL:n 7 § viimeisen lauseen mukaan vähemmistöosingosta voidaan määrätä toisin yhtiöjärjestyksessä.

**Ehdotus:** Julkisesti noteeratut yhtiöt voitaisiin rajata tämän mahdollisuuden ulkopuolelle.

**Lunastuksen vireilletuloa edeltävän ajan kaupankäyntihinnan huomiointi lunastushintaa määrättäessä**

Vanhan OYL:n aikana syntyneen oikeuskäytännön mukaan lunastuspäätöksissä vireille tuloa edeltävän kolmen kuukauden kaupankäyntimäärillä painotettu keskikurssi huomioitiin lunastushintaa määrättäessä siten, että se sivuutti sitä edeltäneen mahdollisesti alhaisemman ostotarjoushinnan. Vaikka nykyisen OYL:n perusteluissa todetaan, että uudella OYL:lla ei ole tarkoitus muuttaa vanhan lain aikana syntynyttä oikeuskäytäntöä, on kuitenkin ensimmäisestä uuden lain mukaisesta ym. tilanteeseen liittyvästä lunastustapauksesta alkaen lunastushinnaksi määrätty ostotarjouksen hinta, vaikka 3 kuukauden keskihinta pörssissä ajalta ennen vireille tuloa olisi ylittänyt ostotarjouksen hinnan. Tämä siitäkin huolimatta, että OYL 18 luvun 7 § mainitsee: ”jollei muuhun ole erityistä syytä”.

**Ehdotus:** Yllä mainittuun OYL:n kohtaan tulee lisätä*: Lunastuksen vireille tuloa edeltävää kaupankäyntihintaa tulee pitää käypänä hintana sen ylittäessä ostotarjouksen hinnan.*

**Vaatimus osakkeenomistajan aktiivisuudesta fuusiossa ja jakautumisessa**

OYL 16 luvun 13 §:n ja 17 luvun 13 §:n mukaan osakkeidensa lunastusta haluavan osakkeenomistajan tulee yhtiökokouksessa esittää vaatimus osakkeidensa lunastamisesta ja lisäksi yhtiökokouksessa äänestää fuusiota tai jakautumista vastaan. Tavanomainen sijoittaja ei keskimäärin ole tietoinen menettelystä eikä näin ollen osaa hoitaa etuaan ilman asiantuntijan apua. Vaatimus fuusiosta tai jakautumisesta päättävään yhtiökokoukseen osallistumisesta on kohtuuton.

**Ehdotus:** Pelkkä ilmoitus lunastusvaatimuksesta fuusioitavalle tai jakautuvalle yhtiölle pitää olla riittävä peruste osakkeiden lunastusprosessin käynnistymiselle.

OSAKESÄÄSTÄJIEN KESKUSLIITTO RY:n puolesta,

Antti Lahtinen

toimitusjohtaja