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# ARVIOMUISTIO OSAKEYHTIÖLAIN MUUTOSTARPEESTA

Oikeusministeriö on pyytänyt Keskuskauppakamarin lausuntoa osakeyhtiölain muutostarpeesta laaditusta arviomuistiosta. Keskuskauppakamari lausuu asiasta seuraavan.

Arviomuistio on selkeä ja sen tavoitteet kannatettavia. Osakeyhtiölain kokonaisuudistukseen emme näe tarvetta, vaikka joitakin muutostarpeita onkin. Keskuskauppakamari kannattaa pitäytymistä yhden osakeyhtiölain mallissa, vaikka se kieltämättä voi olla raskas pienten yrittäjävetoisten yksityisten osakeyhtiöiden kannalta.

Osakeyhtiölain muutoksia tehtäessä on otettava huomion yhtiöoikeudellista sääntelyä sisältävät erityislait, kuten vakuutusyhtiölaki ja pankkisääntely. Keskuskauppakamari katsoo kuitenkin, että osakeyhtiölain muutoksia ei pidä automaattisesti ulottaa osuuskuntiin, vaan niiden osalta muutostarpeet on tarkasteltava erikseen.

**Digitalisaatio**

Keskuskauppakamari pitää tärkeänä digitalisaation edistämistä. Vaikka asia liittyy erityisesti kaupparekisteriin, se on syytä ottaa huomioon myös osakeyhtiölaissa. Oikeusministeriön tulee edistää sähköisten menettelyjen käyttöä kaikissa osakeyhtiöihin liittyvissä toimissa. On kuitenkin tärkeää varmistaa, ettei digitalisaatio kasvata pk-yritysten kustannuksia.

Ihannetilanne olisi se, että kerran yhdelle viranomaiselle toimitettu tieto olisi tarvittaessa muidenkin viranomaisten käytössä, jotta samoja tietoja ei tarvitsisi toimittaa erikseen useille viranomaisille (vain kerran -periaate). Nimenkirjoitusoikeuden ilmoittaminen ja verohallinnon tarjoama katso-valtuuttaminen pitäisi voida yhdistää, jotta kaupparekisteriin ja verottajalle saisi tiedot samalla kertaa sähköisesti.

Tavoitteeksi tulisi ottaa, että keskeiset kaupparekisteritiedot olisivat maksutta yleisesti saatavilla. Myös sähköinen asunto-osake ja -rekisteri tulee toteuttaa viipymättä. Lisäksi sähköinen rekisteri tulee tarjota muidenkin osakeyhtiöiden käyttöön.

Edunsaajarekisterin tarvetta ei sen sijaan perustella vakuuttavasti, ja toteutuessaan se lisäsi yhtiöiden hallinnollista taakkaa. Kustannus-hyöty -suhde jäisi selvästi negatiiviseksi, kun koko yhtiökannallemme asetettaisiin lisävelvoitteita ilman konkreettista ja mitattavaa hyötyä yrityksille ja yhteiskunnalle. Lisäksi kyseessä olisi muiden EU-maiden sääntelyyn verrattuna poikkeus.

**Norminpurku**

Osakeyhtiölaki on nykyisellään varsin joustava eikä sisällä suurta määrää tarpeetonta hallinnollista taakkaa tuottavia säännöksiä. Jatkovalmistelussa on kuitenkin syytä tarkastella säännöksiä norminpurun näkökulmasta, erityisesti EU-sääntelyn päälle tulevan kansallisen lisäsääntelyn (goldplating) poistamiseksi. Lisäksi tulisi selvittää eri tilanteissa tarvittavien johdon vakuutusten antamisesta luopumista.

**3.1.2 Vähimmäispääomavaatimus (1 luvun 3 §)**

Yksityisen osakeyhtiön vähimmäispääomavaatimuksen poistamista tai alentamista yhteen euroon puoltaa perustamisen helpottaminen. Toisaalta kauppakamarien neuvontapalveluissa ei ole tullut esille, että nykyinen 2.500 euron pääomavaatimus olisi merkittävä este perustamiselle. Pääomavaatimuksen poistaminen saattaisi lisätä turhien pöytälaatikkoyhtiöiden perustamista ja voisi lisätä harmaata taloutta varten perustettujen yhtiöiden määrää.

Pääomavaatimuksen alentaminen yhteen euroon helpottaisi osakeyhtiöiden toimintaa, jos siihen liittyisi osakepääoman menettämisilmoituksen tekemisvelvollisuuden poistaminen.

Yksi näkökulma pääomavaatimuksen poistoon voi olla, että sen myötä ajauduttaisiin nykyistä useammin siihen, että työtekijät perustavat yhtiön ja jatkavat työntekoa yhtiön puitteissa, mikä voi työoikeudellisten kysymysten lisäksi johtaa kiistoihin verottajan kanssa.

Kauppakamarien yrityskontakteissa ei ole tullut ilmi välitöntä tarvetta alentaa julkisten yhtiöiden 80.000 euron pääomavaatimusta. Toisaalta esimerkiksi pörssiyhtiössä ei velkojien suojan kannalta ole käytännön merkitystä, onko yhtiön pääoma perustettaessa ollut 25.000 vai 80.000 euroa.

**3.1.3 Johdon lojaliteettivelvollisuus (1 luvun 8 §)**

Keskuskauppakamari suhtautuu erittäin varauksellisesti siihen, että johdon lojaliteettivelvollisuudesta päädyttäisiin säätämään laissa. Huolemme perustuu siihen, että uuden säännöksen kirjaaminen lakiin voi muuttaa merkittävästikin nykyistä tulkintakäytäntöä. Sellaisia ongelmia lojaliteettivelvoitteen osalta ei käytännössä ole ilmennyt, että sitä riskiä voitaisiin ottaa, että johdon vastuuta koskeva oikeuskäytäntö muuttuisi.

Lisäksi on huomattava, että lojaliteettivelvoitteen katsotaan vakiintuneesti sisältyvän johdon huolellisuusvelvollisuuteen, joten nykysääntelyssä ei ole asiaa koskevaa epäselvyyttä. Sääntelyn muuttaminen johtaisi siihen oletukseen, että itse asian sisällössä on tapahtunut muutos. Koska muutostarvetta nykykäytäntöön ei ole ja koska muutos lisäisi oikeudellista epävarmuutta, ei lojaliteettivelvollisuutta koskevaa säännöstä pidä lisätä lakiin.

**3.1.4 Osakemerkinnän rekisteröinnin edellytykset ja osakkeiden maksaminen (2 luvun 5, 6 ja 8 §)**

Lähtökohtaisesti osakeyhtiön perustamisen helpottaminen on kannatettavaa. Kauppakamarien neuvontapalveluissa ei kuitenkaan ole tullut erityisesti esiin tarvetta muuttaa osakemerkinnän rekisteröintiä ja maksamista koskevia säännöksiä. Jatkovalmistelussa voitaisiin ottaa tavoitteeksi yhtenäistää vaatimustasoa muiden EU-maiden kanssa ja luopua pienten yhtiöiden tilintarkastusvelvollisuudesta.

**3.1.5 Osakkeiden luovutus- ja hankintaehtoja koskevien rajoitusten poistaminen tai vähentäminen (3 luvun 6 §, 15 luvun 10 §, 16 luvun 13 §, 17 luvun 13 ja 18 luvun 1 §)**

Keskuskauppakamari kannattaa sitä, että osakkeiden luovutus- ja hankintaehtoja koskevien rajoitusten poistaminen tai vähentäminen selvitetään jatkovalmistelussa. Sääntelyn selkeys on kuitenkin varmistettava.

**3.1.6 Mahdollisuus yhtiön omaisuuden panttauskieltoon yhtiöjärjestyksessä (5 luku)**

Keskuskauppakamari kannattaa, että jatkovalmistelussa selvitetään mahdollisuus yhtiön omaisuuden panttauskieltoon yhtiöjärjestyksessä. Nykyisinkin ehtoa käytetään rahoitussopimuksissa, mutta sen käyttökelpoisuus on rajallinen, kun kielto ei sido siitä tietämättömiä kolmansia osapuolia.

Asia ei kuitenkaan ole ongelmaton. Pankkirahoituksessa keskeistä on mahdollisimman laaja omaisuuden vakuuskäyttö eikä vakuuskäyttöä koskevien rajoitusten lisääminen.

Panttausrajoituksen ulottuvuus on myös ongelmallinen esimerkiksi sen suhteen, kuuluisiko esimerkiksi osamaksu- ja leasingrahoitus kiellon piiriin. Myös se pitäisi tarkoin harkita, sisältäisikö laki vain tietyn tyyppisiä rajoituksia, jotka olisi mahdollista merkitä yhtiöjärjestykseen vai olisiko rajoituksen sisältö vapaasti yhtiön päätettävissä. Erilaiset variaatiot olisivat ulkopuolisen vaikeasti hahmotettavia.

Jatkovalmistelussa voisi panttauskiellon vaihtoehdoksi ottaa selvitettäväksi yrityskiinnityksen tuottaman kertymän laajentamisen.

**3.1.7 Osakkaan tiedonsaantioikeus (5 luku)**

Keskuskauppakamari ei kannata arviomuistiossa esitetyn kaltaista osakkaan tiedonsaantioikeuden säätämistä. Tiedonsaantioikeuden laajentaminen olisi hallitustyöskentelyn kannalta haitallista. Se saattaisi johtaa pöytäkirjojen tehtävien kirjausten niukkuuteen ja sitä kautta hankaloittaisi vastuukysymyksiä. Tiedonsaantioikeuksia voitaisiin myös käyttää riitatilanteissa kiusantekomielessä. Lisäksi tiedonsaantioikeus vaarantaisi liikesalaisuudet sekä yhtiön että sen sopimuskumppanien osalta.

On kuitenkin epäilemättä tapauksia, joissa osakkeenomistajalla voi olla tiedon tarpeita. Näitä tilanteita varten sääntelyä tulee kehittää muulla tavalla kuin avaamalla yhtiön kaikki tiedot. Esimerkiksi erityistä tarkastusta tai osakkaan kyselyoikeutta koskevaa sääntelyä voitaisiin tarkastella tästä näkökulmasta.

**3.1.8 Yhtiön edustajan nimenkirjoitusoikeuden selventäminen (6 luvun 28 §)**

Tiedossamme ei ole, että nimenkirjoitusoikeutta koskevaan sääntelyyn liittyisi yleisesti ongelmia. Joissakin tapauksissa voi kuitenkin syntyä epäselvyyttä. Esimerkiksi laittoman varojenjaon yhteydessä voi esimerkiksi alihintaisessa myynnissä tulla tarkasteltavaksi kolmannen osapuolen vilpittömän mielen suoja, jota koskeva sääntely ei ole selvä.

**3.1.9 Osakkeiden merkintäehdot (9 luku)**

Keskuskauppakamari kannattaa muutosta, jonka myötä osakkeiden antaminen voidaan toteuttaa maksua vastaan. Samalla tulisi arvioida muitakin osakeantiin liittyviä asioita, kuten osakeantiehtojen rikkomisen seuraamuksia.

**3.1.10 Varojenjako, omien osakkaiden rahoitus, velkojiensuojamenettely ja rakennejärjestelyt**

**(13 luvun 1–3 § ja 7 § ja 14 luvun 2–5 § sekä 16 luku)**

*Lahjoitukset*

Arviomuistiossa ehdotetaan, että varojenjaon määritelmään rinnastetaan lahjoitukset. Tämä toisaalta aiheuttaisi lisää byrokratiaa lahjoituksista päättämiseen, mutta toisaalta selventäisi oikeustilaa sen suhteen, millaisia lahjoja olisi sallittua antaa.

Arviomuistion mukaan laittoman varojenjaon määritelmään sisältyvää liiketaloudellista perustetta on selvennettävä. Liiketaloudellisen perusteen selventäminen lakitekstiin tyhjentävästi on ongelmallista, koska jokainen lahjoitus on tapauskohtainen. Määritelmän selventäminen on kannatettavaa, kunhan se saadaan jatkovalmistelussa muotoiltua riittävän selkeästi.

Verolainsäädännön tulee yhteensovittaa lahjoituksia koskevien muutosten kanssa. Jos lahjoitukset rinnastetaan yksiselitteisesti varojenjakoon, niitä ei voida ottaa verotuksessa huomioon kuluna, ellei verolakeja muuteta. Sen vuoksi on varmistettava, ettei tiettyjen lahjoitusten verovähennyskelpoisuus (esim. yliopistolahjoitukset) poistuisi vahingossa.

*Maksukyvyn arviointi*

Maksukyvyn arvioinnin täsmentäminen on kannatettavaa. Esimerkiksi se kaipaa selkeyttämistä, onko päätös- vai maksuhetken tilanne ratkaiseva, samoin kuin se, miten maksukykyisyys lasketaan sekä säännöksen suhde insolvenssilaindäädäntöön.

*Väliosinko*

Väliosingosta säätäminen lailla on kannatettavaa, ja väliosingon maksamisen perusteita on syytä täsmentää. Jatkovalmistelu voi edellyttää muutoksia myös kirjanpitolainsäädäntöön.

*Osakepääoman alentaminen*

Osakepääoman alentamiseen liittyvää velkojiensuojamenettelyä on syytä tarkastella. Ratkaisuna voisi olla maksukykytesti erillisen velkojensuojamenettelyn sijaan. Kaikille velkojille asetettu vastustusoikeus on varsin raskas. Valmistelussa on kuitenkin otettava huomioon velkojien oikeussuoja.

*Yritysjärjestelyt*

Arviomuistiossa esitetään, että selvitettäisiin tarve omistuksen ja pääomarakenteen suhteen sulautumista vastaavien yritysjärjestelyiden sääntelyyn. Asiaa kannattaa selvittää, jos sillä keinoin voidaan helpottaa yritysjärjestelyjä uusin keinon.

*Scheme of Arrangement*

Scehme of Arrangement -menettelyn ottaminen Suomen lainsäädäntöön on syytä selvittää, samoin kuin sen vaikutus maksukyvyttömyyslainsäädäntöön sekä tuomioistuimen resursseihin ja toimivaltakysymyksiin. Keskuskauppakamari järjestää syksyllä 2016 eräiden muiden alan toimijoiden kanssa aiheesta keskustelutilaisuuden, johon on kutsuttu myös oikeusministeriön edustajia.

**3.1.11 Yksityisen osakeyhtiön purkaminen (20 luku)**

Yhtiön purkaminen selvitystilan kautta on varsin raskas. Kevennetty purkumenettely vähentäisi lepäämään jätettyjä toimimattomia yhtiöitä.

**3.1.12 Yhtiön yhtiöoikeudellinen vahingonkorvausvastuu ja vastuun samastus (22 luku)**

Keskuskauppakamari kannattaa yhtiön yhtiöoikeudellista vastuuta koskevan sääntelyn täsmentämistä. Vastuun samastuksen säätämiseen suhtaudumme kuitenkin varauksellisesti. Väärinkäytöksiä varten eri laeista löytynee riittävästi keinoja vastuun toteuttamiseen.

**3.3.4 Tilintarkastusvelvollisuuden raja-arvot (tilintarkastuslain 2 luvun 2 §)**

Keskuskauppakamari kannattaa kansallisen lisäsääntelyn poistamista tilintarkastuksen raja-arvoista. Raja-arvot tulisi yhtenäistää direktiivin kanssa.

***Arviomuistion ulkopuolelta***

**Yhtiön sitoumus vastuusta**

Suomessa osakeyhtiön hallitukseen ei voida valita oikeushenkilöä. Tytäryhtiöiden johdon asema voi olla hankala. Usein emoyhtiö sanelee hyvin pitkälle tytäryhtiönsä toiminnan, mutta tytäryhtiön johto kantaa päätöksistä täyden yhtiöoikeudellisen vastuun. Yhtiökäytännössä näissä tilanteissa toimitaan usein niin, että emoyhtiö antaa johtohenkilöille sitoumuksen korvata tälle mahdollisesti sälytettävä vahingonkorvausvastuu. Asia pitäisi ottaa tarkasteluun jatkovalmistelussa.

**Esteellisyys**

Oikeusministeriön järjestämässä verkkokeskustelussa oli esillä johdon esteellisyyteen liittyvät kysymykset, mutta arviomuistiossa asiaa ei käsitellä. Asian tärkeyden ja vaikeaselkoisuuden vuoksi esteellisyyskysymyksiä olisi syytä vielä tarkastella jatkovalmistelussa.
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