



LAUSUNTO

21.11.11

Oikeusministeriön kriminaalipoliittinen osasto
oikeusministerio@om.fi

Viite: Hallituksen esitys Eduskunnalle henkilötietojen käsittelyä rangaistusten täytäntöönpanossa koskevaksi lainsäädännöksi

Asia: Tietosuojavaltuutetun lausunto

YLEINEN OSA

Yksityiselämän suoja on perusoikeus. Suomen perustuslain 10 §:n 1 momentti sisältää lainsäädäntötoimeksiannon, jonka mukaan henkilötietojen suojasta säädetään tarkemmin lailla. Eduskunnan perustuslakivaliokunta ja hallintovaliokunta ovat lausunnoissaan ottaneet kantaneet siihen, minkälaisista henkilötietojen käsittelyyn liittyvistä asioista tulee säätää lain tasolla.

Eduskunnan perustuslakivaliokunta on lausunnoissaan (mm. PeVL 35/2008 vp), todennut, että henkilötietojen suojaa koskevan perusoikeussäännöksen kannalta tärkeitä sääntelykohteita ovat ainakin:

- * rekisteröinnin tavoite,
- * rekisteröitävien henkilötietojen sisältö,
- * niiden sallitut käyttötarkoitukset mukaan luettuna tietojen luovutettavuus ja tietojen säilytysaika henkilörekisterissä sekä rekisteröidyn oikeusturva samoin kuin näiden seikkojen sääntelemisen kattavuus ja yksityiskohtaisuus lain tasolla.

Asetustasolla on hallintovaliokunnan kannan mukaan mahdollista antaa rekisterin tietosisältöä täydentäviä ja tarkentavia säännöksiä, kunhan lakitekstin perusteella voidaan riittävän selkeästi päätellä asetuksen tasoisen sääntelyn sisältö.

Postiosoite	Käyntiosoite	Vaihe	Sähköposti ja kotisivut
PL 315	Albertinkatu 25 A	029 56 66700	tietosuoja@om.fi
00181 Helsinki	3. kerros		http://www.tietosuoja.fi
Neuvonta	029 56 16670	ma-to 9:00-11:00 & 13:00-15:00	pe 9:00-12:00



Hallintovaliokunta on pitänyt kuitenkin asianmukaisena lähtökohtana pyrkimystä mahdollisimman yksityiskohtaisesti säätää henkilötietojen suojaan liittyvistä seikoista jo lain tasolla. Perustuslakivaliokunnan ja hallintovaliokunnan edellä mainitut linjanvedot henkilörekistereiden ja henkilötietojen käsittelyn sääntelystä on otettava huomioon myös silloin, kun tällaisia säännöksiä on tarkoitus sisällyttää erityislainsäädäntöön. Lähtökohtana on, että henkilötietojen käsittelyssä noudatetaan yleislakia, henkilötietolakia. Siitä poikkeamisen tai sen täsmentämisen tarve on perusteltava.

Nyt lausunnon kohteena olevalla esityksellä ehdotetaan saatettavaksi ajan tasalle henkilötietojen käsittelystä rangaistusten täytäntöönpanossa annettu laki. Lakiin tehtäisiin rikosseuraamusalan organisaatiouudistusten edellyttämät muutokset ja lisäksi toteutettaisiin rekisterien tietosisältöä ja käsittelyä koskevat muutokset, jotka on havaittu aiheellisiksi alan toiminnallisten muutosten vuoksi sekä käytännön toiminnan sujuvuuden lisäämiseksi. Näin ollen esitys on tarpeellinen.

Henkilötietolaki on esityksen kohteena olevaan lainsäädäntöehdotukseen yleislaki, jota sovelletaan toissijaisesti. Esitetyn sääntelyn ja henkilötietolain välinen suhde on näiltä osin selkeä ja käy ilmi yksiselitteisesti niin säännösten tasolla, kuin perusteluissakin. Ehdotettu laki sisältää osin poikkeuksia suhteessa henkilötietolain säännöksiin ja toisaalta taas täsmentää henkilötietojen käsittelyä rangaistusten täytäntöönpanon yhteydessä. Ehdotettu laki on myös merkittävä arvioitaessa sen vaikutuksia henkilötietojen suojaan.

YKSITYISKOHTAINEN TARKASTELU

Nyt lausunnon kohteena olevan ehdotuksen 3 §:n mukaan ”Tässä laissa tarkoitettujen tietojen käsittelemiseksi Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikkö (rekisterinpitäjä) pitää Rikosseuraamuslaitoksen tietojärjestelmää.” Rekisterinpitäjä – termillä viitataan henkilötietolain mukaisen henkilörekisterin, eikä niinkään tietojärjestelmän, ylläpitäjään. Tietojärjestelmä on eri asia, kuin henkilörekisteri. Jotta käsitteet eivät sekoittuisi, 1 momenttiin olisi syytä lisätä erillinen lause, jonka mukaan ”Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikkö on Rikosseuraamuslaitoksen tietojärjestelmässä olevien henkilörekistereiden rekisterinpitäjä.”. Ensimmäisen lauseen osalta voitaisiin tällöin poistaa rekisterinpitäjä -viittaus.

Lausunnon kohteena olevan ehdotuksen 4 § vastaa pitkälle voimassa olevan lain säännöksiä. Näkemykseni mukaan 4 §:n 1 momenttia tulisi pyrkiä kuitenkin täsmentämään siltä osin, *kuka on se rekisteröity kenestä säännöksessä tarkoitettut*

Postiosoite	Käyntiosoite	Vaihde	Sähköposti ja kotisivut
PL 315	Albertinkatu 25 A	010 366 6700	tietosuoja@om.fi
00181 Helsinki	3. kerros		http://www.tietosuoja.fi
Neuvonta	010 36 16670	0100 862 05	ma-to 9:00-11:00 & 13:00-15:00 pe 9:00-12:00



yksilöintitiedot kerätään? Säännöksessä tarkoitetut yksilöintitiedot on lienee tarkoitus kerätä niiltä henkilöiltä, jotka ovat Rikosseuraamusviraston asiakkaita. Asiakkailta voitaisiin tarkoittaa tässä yhteydessä esimerkiksi tuomittua, vangittua, Rikosseuraamuslaitoksen täytäntöönpanoyksikköön otettua tai yhdyskuntaseuraamusta suorittavaa. Mikäli henkilötietoja talletetaan rekistereihin jo ennen tuomioistuimen tuomioita, myös tämä olisi syytä ottaa huomioon asiakkaan käsitettä määritettäessä. Koska kyseiset rekisterit sisältävät salassa pidettäviä sekä arkaluonteisia tietoja, on tarpeellista määritellä, kuka on rekisteröity ja kuka on sivullinen. Sivulliset henkilöt tulisi rajata 4 §:ssä tarkoitettujen yksilöintitietojen osalta ulkopuolelle selkeästi.

Asia on merkityksellinen myös siltä osin, että Rikosseuraamuslaitoksen rekistereihin talletetaan muun muassa asiakirjoja, joista ilmenee muita henkilöitä, kuin asiakasta koskevia tietoja (kuten asiakkaan perheenjäseniä tai muita sivullisia koskevia tietoja). Vaikka asiakirjoissa olisikin merkintöjä näistä ”kolmansista henkilöistä”, heitä koskevien tietojen käsittelytarve perustuu itse asiassa Rikosseuraamuslaitokseen asiakassuhteessa olevan henkilön palveluun. Henkilötietolain 3 §:n 5 kohdan mukaan rekisteröidyllä tarkoitetaan henkilöä, *jota henkilötieto koskee*.

Rikosseuraamuslaitos voi käsitellä asiakasta koskevien tietojen lisäksi muita henkilöitä koskevia tietoja silloin, jos tämä henkilötietojen käsittely on asiallisesti perusteltua rekisterinpitäjän toiminnan kannalta (Henkilötietolain 6 §). Käsiteltävien henkilötietojen tulee olla henkilötietolain 9 §:n mukaisesti määritellyn henkilötietojen käsittelyn tarkoituksen kannalta tarpeellisia (tarpeellisuusvaatimus). Näin ollen tarpeettomia henkilötietoja ei saa käsitellä. Tämä puolestaan osaltaan johtaa siihen, että kolmansien henkilöiden osalta tulisi pyrkiä käsittelemään vain välttämättömiä henkilötietoja. Todettakoon, että osaltaan kyseessä olevien rekisterien käyttötarkoitus rajaa myös tarkasti sinne talletettavia tietoja.

Rekisteröidyn määrittäminen on tärkeää myös sen vuoksi, koska sivullisen henkilön katsominen rekisteröidyksi johtaisi siihen, että hänellä olisi oikeus myös tarkastaa itseään koskevat tiedot ja vaatia niiden korjaamista. Lisäksi rekisteröityä tulee informoida henkilötietolain 24 §:n mukaisesti henkilötietojen käsittelystä. Rikosseuraamuslaitoksen henkilörekistereissä olevissa tiedoissa on kyse salassa pidettävistä ja arkaluonteisista tiedoista, joita ei saa lain mukaan paljastaa sivulliselle.

Tätä taustaa vasten voitaisiin uudelleen arvioida myös ehdotetun lain 6 §:n 3 momenttia sekä 7 §:n 3 momenttia. Kyseiset säännökset voivat johtaa sekaannukseen sen suhteen, että tuleeko sivullisista kyseessä olevien henkilörekisterien osalta rekisteröityä sekä toisaalta siihen, että kyseinen säännös voi madaltaa kynnystä kirjata tietoja kolmansista henkilöistä rekisteriin, kun tällainen nimenomainen säännös olisi olemassa. Mikäli aiemmin ehdotetut muutokset rekisteröidyn käsitteen selkeyttämisestä huomioidaan, 6 §:n 3 momentin sekä 7 §:n 3 momentin tarpeellisuutta voidaan arvioida kriittisesti.

Postiosoite	Käyntiosoite	Vaihde	Sähköposti ja kotisivut
PL 315	Albertinkatu 25 A	010 366 6700	tietosuoja@om.fi
00181 Helsinki	3. kerros		http://www.tietosuoja.fi
Neuvonta	010 36 16670	0100 862 05	ma-to 9:00-11:00 & 13:00-15:00 pe 9:00-12:00



Lausunnon kohteena olevan ehdotuksen 4 §:n perusteluissa todetaan, että tapaajarekisteriin talletetaan nimi ja henkilötunnus, kun taas ehdotuksen 9 §:n mukaan tapaajarekisteriin talletetaan nimi ja syntymäaika. Näiltä osin tekstiä lienee syytä tarkistaa.

Lausunnon kohteena olevana ehdotuksen 12 §:ssä säädetään Rikosseuraamuslaitoksen potilasrekisteristä. Osin epäselväksi jää kyseisen potilasrekisterinsuhde 3 §:ssä säädettyyn tietojärjestelmään. Syytä on myös selkeyttää sitä, *kuka on potilasrekisterin henkilötietolain mukainen rekisterinpitäjä*, joka vastaa henkilötietolaissa säädettyjen velvoitteiden toteuttamisesta käytännön tasolla. Asia muun muassa merkityksellinen siltä osin, että mitä kautta mihinkin rekisteriin kohdistuvia tarkastusoikeusasioita hoidetaan. Onko rekisterinpitäjä Rikosseuraamuslaitoksen terveydenhuoltoyksikkö vai Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikkö? Mikäli potilasrekisteri on täysin erillinen muista Rikosseuraamuslaitoksen henkilörekistereistä siten, että sillä on eri rekisterinpitäjä ja se on erillisessä tietojärjestelmässä, tulisi tämän asian käydä selkeämmin ilmi esimerkiksi perustelujen tasolla.

Voimassa olevan lain 13 §:n mukaan kukin vankeinhoitolaitokseen kuuluva terveydenhuollon toimintayksikkö on pitänyt omaa potilasrekisteriään. Nyt ehdotetaan lakia muutettavaksi siten, että se vastaa Rikosseuraamuksesta annetun lain (953/2009) mukaista organisaatorakennetta. Käsitykseni mukaan tämä johtaa olennaiseen muutokseen sitä kautta, että Rikosseuraamuslaitoksella katsotaan tämän jälkeen olevan vain yksi yhteinen potilasrekisteri, johon sisällytetään kaikissa eri laitoksissa olevien vankien tiedot. Muutos on merkittävä muun muassa siitä näkökulmasta, kuinka potilastietojen käsittely onnistuu mahdollisten vankien siirtojen yhteyksissä eri toimintayksiköissä.

Lausunnon kohteena olevasta ehdotuksesta, kuten voimassa olevasta laistakaan, ei käy ilmi, *kuinka vankiloissa mahdollisesti työskentelevien sosiaalityöntekijöiden keräämiä henkilötietoja käsitellään ja mihin rekisteriin näitä tietoja mahdollisesti talletetaan*. Sosiaalihuollon asiakastietoja ja potilastietoja koskevat muun muassa erilaiset tietojen luovutus, salassapito- ja säilytysaikasäännökset. Tämän vuoksi sosiaalihuollon palveluissa syntyvät tulee säilyttää omana osionaan sosiaalihuollon asianomaista palvelua koskevassa rekisterissä, jotta sosiaalihuollon asiakastietojen käsittelystä poikkeavia säännöksiä pystytään niiden osalta noudattamaan.

Ehdotuksen 17 §:ä olisi syytä muuttaa tarkkarajaisemmaksi siten, että pykälässä mainituille sivulliselle saataisiin salassapitosäännösten estämättä luovuttaa vain *välttämättömiä* tietoja, jotka ovat tarpeen täytäntöönpanon suorittamiseksi. Tässä yhteydessä lienee syytä myös korostaa myös sitä, että julkisuuslain (Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta 621/1999) 23 §:n 2 momentin mukaan hyväksikäyttökieltoa sekä vaitiolovelvollisuutta sekä henkilötietolain 33 §:n mukaista vaitiolovelvollisuutta Luovutuksen yhteydessä tulisi luovuttavan osapuolen varmistua

Postiosoite	Käyntiosoite	Vaihde	Sähköposti ja kotisivut
PL 315	Albertinkatu 25 A	010 366 6700	tietosuoja@om.fi
00181 Helsinki	3. kerros		http://www.tietosuoja.fi
Neuvonta	010 36 16670	0100 862 05	ma-to 9:00-11:00 & 13:00-15:00 pe 9:00-12:00



siitä, että luovutuksen saaja on tietoinen edellä esitettyjen säännösten lisäksi muista yksityisyyden suojaa turvaavien säännösten sisällöstä.

Ehdotuksen 19 §:n 1 momenttiin esitetään tehtäväksi lisäys, joka koskisi tietoja, jotka on kerätty ja talletettu potilasrekisteriin pitkäaikaishankien vapauttamismenettelystä annetun lain (781/2005) 1 § 2 momentissa tarkoitetun väkivaltariskin arvioimiseksi ja sen nojalla järjestettävän toiminnan suunnittelemiseksi ja toteuttamiseksi. Edellä viitatuun lain 1 §:n 2 momentin mukaan ”Rikosseuraamusviraston on hakemuksen johdosta annettava lausunto hovioikeudelle. Lausunnossa Rikosseuraamusviraston on todettava, puoltaako vai vastustaako se vapauttamista ja onko vanki määrättävä rikoslain (39/1889) 2 c luvussa tarkoitettuun valvottuun koevapauteen. Lausuntoon on liitettävä Rikosseuraamusviraston arvio vapauttamisen edellytyksistä ja muu vankia koskeva selvitys.”. Vaikuttaa siltä, että kyseinen säännös koskee lähinnä selvityksen laatimista tuomioistuimelle. Näin ollen jää epäselväksi, mihin lausunnon kohteena olevassa esityksessä viitataan, kun kirjoitetaan ”.. väkivaltariskin arvioimiseksi ja *sen nojalla järjestettävän toiminnan suunnittelemiseksi ja toteuttamiseksi*”. Näiltä osin lienee syytä selkeyttää, mihin väkivaltariskin liittyvän toiminnan suunnittelu ja toteuttaminen tosiasiallisesti perustuu. Epäselväksi myös osin jää se, mikä on nyt kysymyksessä olevan väkivaltariskin arvioimisen suhde niin kutsuttuun vaarallisuusarvioon, jonka Terveystieteiden ja hyvinvoinnin laitos laatii Helsingin hovioikeuden pyynnöstä silloin, kun koko rangaistusajaa vankilassa suorittamaan määrätty henkilö on suorittanut rangaistuksestaan viisi kuudesosaa ja anoo ehdonalaista vapauteen päästämistä. Nyt lausunnon kohteena olevan pykälän osalta on tarkemmin syytä selvittää, miltä osin Rikosseuraamuslaitos esittää selvitystä ja miltä osin selvitystä pyydetään muualta. Tätä taustaa vasten tulee peilata henkilötietojen käsittelytarpeita ja esimerkiksi sitä, miltä osin Rikosseuraamuslaitoksella on tarvetta käsitellä potilastietoja.

Lausunnon kohteena olevan ehdotuksen 19 §:n 1 momentissa olevien tietojen luovutuksen edellytyksenä on kirjallinen suostumus. Koska suostumuksen vapaaehtoisuuden konsepti on nyt kysymyksessä olevassa toimintaympäristössä osin problemaattinen, on suostumuksellakin tapahtuvien tietojen *luovutusten osalta pyrittävä olemaan mahdollisimman tarkkarajainen*. Jos potilasrekisterintietoja tarvitaan väkivaltariskin arvioimiseksi, tulisi pyrkiä tarkkarajaisemmin määrittämään, mitä tällaiset tiedot ovat ja kenelle tällaisia tietoja luovutetaan. On myös syytä selvittää, voitaisiinko väkivaltariskin arviointi suorittaa siten, ettei se edellyttäisi potilastietojen luovuttamista terveydenhuollon toimintayksikön ulkopuolelle, vaan terveydenhuollon toimintayksiköstä luovutettaisiin vain arvioin lopputulos. Esitetty toimintatapa suojaisi paremmin luottamuksellista potilassuhdetta. On myös huomattava potilastietojen rekisterinpitäjällä henkilötietolain 24 §:n mukainen velvollisuus informoida rekisteröityä muun muassa siitä, mitä tietoja luovutetaan, kenelle ja mihin tarkoitukseen.

Ehdotuksen 19 §:n 3 momentissa säädetään seuraavaa: ”Vangin tai Rikosseuraamuslaitoksen täytäntöönpanoyksikköön otetun terveydentilasta 1

Postiosoite	Käyntiosoite	Vaihde	Sähköposti ja kotisivut
PL 315	Albertinkatu 25 A	010 366 6700	tietosuoja@om.fi
00181 Helsinki	3. kerros		http://www.tietosuoja.fi
Neuvonta	010 36 16670	0100 862 05	ma-to 9:00-11:00 & 13:00-15:00 pe 9:00-12:00



momentissa tarkoitettuja tietoja saanut virkamies saa antaa näitä tietoja vain sellaiselle Rikosseuraamuslaitoksen virkamiehelle, jolle se hänen virkatehtäviensä hoidon kannalta on välttämätöntä”. Tämä 19 §:n 3 momentti tulisi siirtää 19 §:n 1 momentin jälkeiseksi, jotta pykälä olisi johdonmukaisempi. Kyseisen momentin osalta tulisi pyrkiä korostamaan myös vaitiolovelvollisuutta.

Tässä yhteydessä tulee ottaa tarkasteluun myös lausunnon kohteena olevan ehdotuksen 21 §:n 3 momentti. Tässä yhteydessä viitataan edellä esitettyyn argumentointiin ”väkivaltariskin arvioimisesta ja sen nojalla järjestettävän toiminnan suunnittelemisesta ja toteuttamisesta”. Kyseisessä laissa ei tällaisesta toiminnasta suoranaisesti säädetä. Epäselväksi myös jää myös se, saako Rikosseuraamuslaitos muulta terveydenhuollon toimintayksiköltä 21 §:n 3 momentissa tarkoitettuja potilasrekisterin tietoja ilman kirjallista suostumusta? Ehdotuksen 19 §:n 1 momentissa kirjallinen suostumus oli kuitenkin tietojen saamisen edellytyksenä. Kirjallisen suostumuksen tulisi olla ehtona myös nyt kysymyksessä olevassa pykälässä. Tältä osin ehdotusta lienee syytä tarkistaa.

Epäselväksi jää, mitä ehdotuksessa olevalla 25 §:llä halutaan säätää toisin, kuin jo voimassa olevassa henkilötietolain 29 §:ssä säädetään tiedon korjaamisesta. Pykälässä mainittu menettely tiedon täydentämisestä mainitaan myös henkilötietolain 29 §:ssä. Näkemykseni mukaan myös lausunnon kohteena olevan ehdotuksen 30 § koskee nimenomaisesti tietojen korjaamista täydentämällä. Näiltä osin lienee syytä tarkistaa vielä erityislain ja yleislain välinen suhde. Mikäli tarvetta yleislaista poikkeamiselle on, tulisi se myös perustella.

Lausunnon kohteena olevaan ehdotuksen 25 §:n 1 momentissa ei tule säätää tietosuojavaltuutetun menettelytavoista asian selvittämisessä, koska näistä on jo olemassa lakiin perustuvat menettelytavat. Näin ollen kohta ”Asian tutkittuaan tietosuojavaltuutetun on ilmoitettava rekisteröidylle, että tarkistus on tehty” tulisi poistaa.

Epäselväksi jää myös lausunnon kohteena olevan ehdotuksen 26 §:n suhde henkilötietolain 5 §:ssä säädettyyn huolellisuusvelvoitteeseen sekä 32 §:ssä säädettyyn suojausvelvoitteeseen. Henkilötietolain säännökset ovat kattavammat ja yksityiskohtaisemmat näiltä osin ja tämä tulisi huomioida. Erityisesti on syytä varoa, ettei henkilötietojen tason suojaa heikennetä suppeammalla sääntelyllä. Suhde yleislain ja erityislainvälillä lienee syytä tarkistaa.

Postiosoite	Käyntiosoite	Vaihde	Sähköposti ja kotisivut
PL 315	Albertinkatu 25 A	010 366 6700	tietosuoja@om.fi
00181 Helsinki	3. kerros		http://www.tietosuoja.fi
Neuvonta	010 36 16670	0100 862 05	ma-to 9:00-11:00 & 13:00-15:00 pe 9:00-12:00



JOHTOPÄÄTÖS

Kokonaisuudessaan arvioituna lausunnon kohteena olevassa esityksessä on huomioitu hyvin Perustuslain 10 §:n 1 momentin sekä Perustuslakivaliokunnan tulkintakäytännön vaatimukset henkilötietojen käsittelyyn sekä sitä koskevaan sääntelyyn liittyen. Hallituksen esitys eduskunnalle henkilötietojen käsittelyä rangaistusten täytäntöönpanossa koskevaksi lainsäädännöksi näkemykseni mukaan täyttää henkilötietojen käsittelyn asianmukaisuuden sekä tarpeellisuuden vaatimuksen. Näin ollen ehdotetut säännökset ovat hyvin perusteltuja ja tarkoituksenmukaisia. Henkilötietojen käsittelyn asianmukaisuuden turvaamiseksi esityksen perusteluita sekä säännöksiä on kuitenkin eräiltä osin syytä selkeyttää ja täsmentää edellä esitettyjen kommenttien pohjalta.

Tietosuojavaltuutettu

Reijo Aarnio

Ylitarkastaja

Raisa Leivonen

Tietosuojavaltuutetun toimivalta

Henkilötietolain (523/1999) 38 §:n 1 momentin mukaan tietosuojavaltuutettu antaa henkilötietojen käsittelyä koskevaa ohjausta ja neuvontaa sekä valvoo henkilötietojen käsittelyä tämän lain tavoitteiden toteuttamiseksi ja käyttää päätösvaltaa siten kuin tässä laissa säädetään.

Henkilötietolain 40 §:n 1 momentin mukaan tietosuojavaltuutetun on edistettävä hyvää tietojenkäsittelytapaa sekä ohjein ja neuvoin pyrittävä siihen, ettei lainvastaista menettelyä jatketa tai uusita. Tarvittaessa tietosuojavaltuutetun on saatettava asia tietosuojalautakunnan päätettäväksi taikka ilmoitettava syyteeseen panoa varten.

Henkilötietolain 40 §:n 2 momentin mukaan tietosuojavaltuutetun on ratkaistava asia, jonka rekisteröity on saattanut 28 ja 29 §:n nojalla hänen käsiteltäväkseen. Tietosuojavaltuutettu voi antaa rekisterinpitäjälle määräyksen rekisteröidyn tarkastusoikeuden toteuttamisesta tai tiedon korjaamisesta.

Tietosuojavaltuutettu valvoo yksityisyyden suojasta työelämässä annetun lain (työelämän tietosuojalaki) (759/2004) 22 §:n mukaan lain noudattamista yhdessä työsuojeluviranomaisten kanssa.

Sähköisen viestinnän tietosuojalain (516/2004) 32 §:n mukaan tietosuojavaltuutetun tehtävänä on valvoa mm. lain 7 lukuun (26-29 §) sisältyvien suoramarkkinointia koskevien säännösten noudattamista.

Postiosoite	Käyntiosoite	Vaihde	Sähköposti ja kotisivut
PL 315	Albertinkatu 25 A	010 366 6700	tietosuoja@om.fi
00181 Helsinki	3. kerros		http://www.tietosuoja.fi
Neuvonta	010 36 16670	0100 862 05	ma-to 9:00-11:00 & 13:00-15:00 pe 9:00-12:00