

Asia: VN/22315/2023

Lausuntopyyntö: menettämisseuraamuksia koskevat lainsäädäntömuutokset, työryhmän mietintö

Direktiivin sisältö ja suhde Suomen lainsäädäntöön

Mitä huomioita teillä on direktiivin sisällöstä ja suhteesta Suomen lainsäädäntöön?

-

Keskeiset ehdotukset

Rikoshyödyn poisottamisessa vaadittavan näyttökynnyksen alentaminen ja ehdotettu näyttökynnys

Kanta-Hämeen käräjäoikeus kannattaa näyttökynnyksen alentamista. Se on perusteltu hyvin mietinnössä. Parhaat mahdollisuudet selittämättömän omaisuuden alkuperän selvittämiseen on sen haltijalla.

Rikoshyödyn poisottamista koskevan menettelyn ottaminen käyttöön rikosoikeudenkäynnin ulkopuolella

Rikoshyödyn poisottaminen rikosoikeudenkäynnin ulkopuolella laajentaa konfiskaatiomahdollisuuksia nykyisestä.

Käräjäoikeus kannattaa kuulutustiedoksiannon käyttömahdollisuutta mietinnössä esitetyin tavoin. Kynnystä sen käyttämiseen ei tule asettaa liian korkealle.

Rahanpesuun liittyvän rikoshyödyn takaisinsaamisen tehostaminen

Käräjäoikeus kannattaa ehdotusta. Se on perusteltua rahanpesurikosten määrän kasvun ja kansainvälistymisen vuoksi.

Laajennettu hyödyn menettäminen

Käräjäoikeus kannattaa ehdotusta liipaisinrikosten luettelon täydentämistä laittomaan tuontitavaraan ryhtymisellä. Se on omiaan parantamaan rikoshyödyn konfiskointimahdollisuuksia etenkin tupakkatuotteisiin liittyvässä rikollisuudessa.

Rikoshyödyn jäljittäminen ja tunnistaminen

-

Omaisuuuden hallinnointi

-

Hyödyn menettämisen ja asianomistajan vahingonkorvauksen suhde rajat ylittävissä tilanteissa

-

Menettämisseuraamuksen ja ennallistamisen suhde ympäristörikoksissa

Käräjäoikeus pitää tärkeänä, että menettämisseuraamuksia määrättäessä arvioinnin painopiste on toteutetuissa ennallistamistoimenpiteissä. On oikein, ettei ennakoituihin toimenpiteisiin voitaisi enää vedota kohtuullistamisperusteina.

Menettämisseuraamuksen täytäntöönpanon ja muiden rikokseen liittyvien vaatimusten yhteensovittaminen

Käräjäoikeus kannattaa ehdotusta.

Vaikutukset

Miten kommentoitte mietinnön arvioita ihmisiin kohdistuvista ja yhteiskunnallisista vaikutuksista?

Näitä vaikutuksia on arvioitu mietinnössä ansiokkaasti.

Miten kommentoitte mietinnön arvioita vaikutuksista viranomaisten toimintaan?

Vaikutusten arvioiminen ei ole helppoa, koska niiden toteutuminen riippuu lukuisista erilaisista seikoista. Selvää on, että viranomaisten tehtävien lisääntyminen vallitsevassa resurssitilanteesta haastaa niiden kykyä korkealaatuiseen toimintaan. Lainsäädännön vaikuttavuuden voidaan kuitenkin perustellusti olettaa lisääntyvän konfiskaatiomahdollisuuksien laajentuessa.

Uusia säännöksiä koskeva koulutus nopeuttaisi ja helpottaisi lainsäädännön tavoitteiden toteutumista.

Miten kommentoitte mietinnön arvioita taloudellisista vaikutuksista?

Käräjäoikeus viittaa edellä vaikutusten arvioinnista lausumaansa.

Millaisia muita vaikutuksia arvioitte ehdotuksilla olevan?

-

Vaihtoehtoiset ratkaisut

Miten kommentoitte muita toteuttamisvaihtoehtoja (mietinnön jakso 5)? Millaisia vaikutuksia niillä olisi?

Ne eivät vaikuta yhtä toteuttamiskelpoisilta kuin mietinnön pääehdotukset.

Onko jokin muu tapa, jolla esityksen tavoitteet voitaisiin toteuttaa?

-

Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys

Miten kommentoitte mietinnön näkemyksiä, jotka koskevat suhdetta perustuslakiin ja säätämisyjärjestystä (mietinnön jakso 11)?

-

Lakitekniset huomiot

Lakitekniset ja muut yksityiskohtaiset huomionne lakiehdotuksista ja niiden säännöskohtaisista perusteluista (jakso 7)?

-

Muut havaintonne ja kommenttinne esitysluonnoksesta

-

-

Palomäki Petteri
Kanta-Hämeen käräjäoikeus