



Eläinlääkäripalvelutyöryhmä, 9.kokous

Aihe: Yksityisen tuotantoeläinpraktikon kuuleminen, yksityisen eläinlääkintähuollon valvonta, eläinten terveyden ja hyvinvoinnin valvonta

Aika: 26.3.2021 klo 13-16

Paikka: Teams

Osanottajat: Taina Aaltonen, Kajsa Hakulin, Johanna Wallius (MMM)
Jenni Aaltonen, KT
Terhi Laaksonen, Tiina-Mari Aro, Ruokavirasto
Katri Kiviniemi, Elias Dahlsten, SELL
Sanna Hellström, SEY
Janne Lunden, HY
Kaisa Mäntynen, Kuntaliitto
Jani Soini, Pirkko Pirinen, AVI
Mia Salonen, KKV
Leena Suojala, MTK/SLC
Janne Öberg, VM

Kuultaviksi kutsutut:

Virve Korhonen, yksityinen nautapraktikko
Ari-Matti Pyyhtiä, yksityinen sikapraktikko

- Kokouksen aloittaminen
 - Kuulemiset
- kuultaviksi kutsuttuja on pyydetty esittämään omat näkemyksensä valitsemiinsa kysymyksiin, joita työryhmä on jo käsitellyt, sekä muita mahdollisia näkökulmia eläinlääkintähuoltoon ja eläinlääkäripalveluihin

Virve Korhonen:

Yksityinen nautaeläinlääkäriyrittäjä, Lehmälääkärit.com, perustettu v.2015. Yrityksessä on mukana seitsemän eläinlääkäriä ympäri Suomea (mukana on 10 eläinlääkäriä, näistä 7 tekee tilakäyntejä), n.60 asiakasta/kk. Eläinlääkärit tekevät terveydenhuoltoa, ei juuri akuuttipraktiikkaa. Lisäksi järjestävät koulutusta ja antavat konsultointia. Keskittyvät nautojen terveydenhuoltoon ja tutkittuun tietoon.

Nautapraktiikka on peruseläinlääkäripalvelua, terveydenhuolto sisältyy siihen.

Tuotannollinen terveydenhuolto on kuitenkin jo muuta kuin peruseläinlääkäripalvelua, pitäisi hinnoitella markkinaehtoisesti.

Kunnaneläinlääkärillä taksakortti asettaa maksukaton. Kunnaneläinlääkärit laskuttavat myös alle taksakortin maksimihintojen ja toimistotyö saatetaan jättää laskuttamatta.

Ns. toiminnallinen terveydenhuolto voi olla suppeampi, voi selittää miksi on halvempaa. Osa kunnaneläinlääkäreistä kuitenkin tekee tuotannollista terveydenhuoltoa ja ovat hyvin osaavia, laskuttavat kuitenkin taksakortin mukaan. Taksan mukaan erikoiseläinlääkäri voi korottaa palkkioita 25 %:lla, mutta tämä oikeus ei koske neuvontaa. Jotkut kirurgisista toimenpiteistä ovat myös alihinnoiteltuja kunnaneläinlääkäritaksassa.

Kunnaneläinlääkäreillä paljon etuja peruspalkan lisäksi, mm. eläke-edut ja kunnan tarjoamat laitteet.

Monet kunnaneläinlääkärit hakeutuneet neuvojiksi Neuvo2020:n piiriin. Se on kilpailuhaitta. Korvaus määritelty liian alhaiseksi, yksityinen ei normaalisti siihen pysty. Tuntikorvaus (63 euroa/tunti) on alle taksakortin mukaisen korvauksen.

Yksityiset ja julkinen puoli tukevat toisiaan. Kunnallisia palveluita tarvitaan kiireellisen eläinlääkäriavun takia. Yrityksessä on yritetty edistää tiimityötä, joskus terveydenhuoltokäyntejä tehdään yhdessä hoitavan kunnaneläinlääkäriin kanssa.

Kokonaispalkkaukseen siirtyminen auttaisi, jos kunta laskuttaisi markkinaehtoisesti laajemmasta terveydenhuoltotyöstä.

Yksityispraktikoilla pitäisi olla oikeus saada samat subventiot kuin kunnaneläinlääkärit.

Nykyinen poikkeus seura- ja harrastuseläinten peruseläinlääkäripalvelujen järjestämiselle voitaisiin laajentaa myös hyötyeläimiin. Muuten kunnalliset palvelut voivat olla yksityisten markkinoille tulon este.

Asiakkaat arvostavat yksityisten palveluja, kun on aikaa perehtyä ongelmiin.

Kysymykset ja kommentit:

Puheenjohtaja: voidaan viedä viestiä Neuvo2020 palvelusta ohjelmasta vastaaville tahoille.

Leena Suojala, MTK: Esille otetut asiat ovat olleet työryhmässä keskusteltavia. Neuvo2020 järjestelmässä on asetettu de minimis-katto viljelijälle myönnettävälle tuelle, siitä korvauksen taso. Miten kiireellinen eläinlääkäriavun olisi mielestäsi järjestettävä, erityisesti Pohjois- ja Itä-Suomeen?

Virve Korhonen: Kiireellisen eläinlääkäriavun tulee olla tuettua, muuten ei palveluja löydy.

Katri Kiviniemi, SELL: Onko Neuvo2020 järjestelmä KKV:lle tuttu ja miten suhteutuu kilpailujärjestelmään.?

Mia Salonen, KKV: ei ole tuttu. Jos tukijärjestelmä on notifioitu EU:n komissiolle ja on sen hyväksymä, KKV:lla ei lähtökohtaisesti ole toimivaltaa puuttua kyseisiin tukiin. Mikäli tuen myöntämiselle on kuitenkin tukiohjelmassa asetettu ehtoja, saattaa näihin liittyä erillisen arvioinnin tarve (onko kyse hyväksytyyn tukiohjelman mukaisesta tuesta). De minimis -tiedonanto ei vielä rajaa pois KKV:n toimivaltaa (de minimis -sääntöjen on tarkoitus mahdollistaa komission voimavarojen suuntaaminen merkittävimpiin ongelmiin. Se, mikä on EU:n mittakaavassa vähäistä, ei välttämättä ole vähäistä kansallisesti). Jos komissio sen sijaan on nimenomaan katsonut tuen hyväksytyksi, ei KKV voi puuttua siihen. Sen lisäksi KKV:n toimivaltaan vaikuttaa se, mitä kansallinen laki määrää kuntien tehtäväksi. Lakisääteinen toiminta ei ole kuntalain mukaan kilpailullista.

Ari-Matti Pyyhtiä:

Tukee Virve Korhosen esittämiä näkökulmia. On liittynyt Neuvo2020-järjestelmään 1,5 vuotta sitten. Ei ole kuitenkaan käyttänyt, on liian byrokraattinen.

Oli ensi 25 vuotta kunnan praktiikkaeläinlääkärinä Padasjoella ja siirtyi sitten yksityispraktikoksi, jota tehnyt yli 10 vuotta Padasjoelta. On myös perustasoinen pieneläinvastaanotto. Tekee hyötyeläinkäyntejä 15 nautapaikassa ja sikapraktiikkaa yli 10 sikalassa, joista sekä isoja että pieniä. Lähinnä tekee terveydenhuoltokäyntejä, jonkin verran akuuttipraktiikkaa omille asiakkaille.

Sikatila tarvitsee terveydenhuoltoeläinlääkärin, joka ymmärtää sekä terveydenhuoltoa että sikatilan taloutta. Ei ole suurta merkitystä, onko yksityinen vai kunnallinen. Palkka yksittäisestä tunnista ei ole niin olennainen kuin lääkkeenkäytön saaminen järkeväksi. Yhteistyö tilan ja eläinlääkärin välillä on tärkeää. Palvellaan asiakasta lakien ja asetusten puitteissa. Sikayksikön hinta jo niin alhainen, ettei kannata kutsua eläinlääkärinä ilalla tai viikonloppuna. Päivystäjää tarvitaan, jos laajempi terveysongelma, joka edellyttää epidemian selvittämistä.

Peruseläinlääkäripalvelumääritelmään ei pitäisi lukea tuotannollista terveydenhuoltoa. Eläinlääkärin on vaikea pysyä ajan tasalla, jos vain yksi sikatila alueella. Tuotannollinen terveydenhuolto tarkoittaa isolla sikatilalla, että käynnin pitää tuottaa taloudellista tulosta. Neuvonnan pitää olla järkevä työpanosten ja muiden tuotantopanosten osalta. Pelkkä Sikava/Naseva-käynti on osa laatuja järjestelmää, ja on ns. perustason terveydenhuoltoa.

Tarvitaan kuitenkin järjestelmä, joka varmistaa terveydenhuoltopalvelujen saatavuuden kaikkialla Suomessa.

Kilpailuneutraliteetti tulee päästä. Tuki tulisi järjestää siten, että se ei kanavoidu pelkästään kunnaneläinlääkärijärjestelmän kautta. Esimerkiksi palvelusetelikuviot. Voidaan ratkaista myös siirtämällä laskutus kunnille.

Yksityiselle puolelle tulee luultavasti lisää eläinlääkäreitä. Kilpailuneutraliteetti helpottaisi markkinoille tuloa.

Yksityisen palvelutarjonnan valvontaa on ollut aika vähän. Tulee muistaa myös ohjaus yksityisille, esim. eläintaudit, lääkitseminen. Neuvontaa annetaan nyt usein virka-asioiden yhteydessä, jolloin yksityiset jäävät helposti paitsioon. Olisi hyvä kutsua myös yksityiset näihin tilaisuuksiin.

Mikrobilääketiedon keräämisessä tulisi paneutua tietojärjestelmien rajapintoihin, jotta tieto saataisiin kerättyä automaattisesti.

Yksityiset ja kunnalliset eläinlääkärit täydentävät toisiaan ja molemmilla on oma paikkansa myös jatkossa.

Kommentit ja kysymykset:

Terhi Laaksonen, Ruokavirasto: Ruokavirastolla on kaikille eläinlääkäreille tarkoitettu Kapula-palvelu, jossa on kaikki ajankohtainen tieto saatavilla, myös koulutuksesta. Käyttöoikeuksien hakeminen valitettavan hankalaa, mutta sen jälkeen palvelu käytössä. Tarkoitus luoda rajapinnat potilastietojärjestelmiin mikrobilääketiedon keräämiseksi. Ohjelmistontekijän pitää kuitenkin itse luoda rajapinta.

Leena Suojala, MTK: Sikatilojen tarve on usein terveydenhuoltosopimuseläinlääkärille, jotta saa tarvittavat lääkkeet. Tuotannollisen terveydenhuollon rajaaminen pois perusterveydenhuollosta olisi haastavaa lainsäädännöllisesti.

Johtaisiko kokonaispalkkaus nykyisten kunnaneläinlääkärien siirtymiseen yksityiseksi, jotta ei tarvitsisi päivystää?

Virve Korhonen: Tuotannollisen ja toiminnallisen terveydenhuollon rajausta voi olla hankalaa. Toiminnallinen terveydenhuolto olisi lainsäädännön ja tuoteturvallisuuden varmistamista. Tuotannollinen terveydenhuolto voi sen sijaan keskittyä yksittäisiin aiheisiin, jotka vaikuttavat tilan kannattavuuteen.

Klinikoiden ja kunnallisten palveluiden tasoluokitus tai palveluiden tarkempi määrittäminen voisi auttaa asiakkaita ymmärtämään, mitä palveluita voi saada.

Ari-Matti Pyyhtiä: Kunnaneläinlääkärien kokonaispalkkaus saattaisi madaltaa kynnystä siirtyä yksityiseksi. Nyky maailmassa pitää päästä järkeviin työaikoihin. Alueita kasvattamalla voidaan helpottaa tilannetta. Eläintieteillä alueilla voidaan saada myös yksityisiä mukaan päivystykseen. Kunnaneläinlääkärien pitää myös saada keskittyä joihinkin työtehtäviin. Kuntien tarjoamia erikoistasoisia palveluja pitäisi hinnoitella markkinaehtoisesti.

Puheenjohtaja: mahdollinen hyvinvointialueille siirtyminen voi helpottaa kokonaispalkkaukseen siirtymistä.

- Yksityisen eläinlääkintähuollon valvonta (Eläinlääkintähuoltolain 6 luku)
-esitys (Johanna Wallius)

Lain tarkoituksena ei ole säätää, miten eläinlääkäri tekee diagnooseja ja antaa hoitoja.

Velvoitteet soveltuvat yhtä hyvin etäpalveluihin kuin muihin palveluihin. Vaatimukset ovat suhteessa siihen, mitä palveluita tarjotaan. Tietosuojavaatimukset korostuvat etäpalveluissa.

Potilasrekistereistä säädetään eläinlääkäriä ammatinharjoittamisesta annetussa laissa. Voidaan käyttää yhteisrekistereitä. Tämäkin soveltuu etäpalveluihin.

Kysytty potilasrekisteristä, jos eläinlääkäri on ammatinharjoittajan ominaisuudessa, onko lisästarpeita?

Etäpalvelu ei ole täysin uutta, aikaisemmin tehty puhelimella. Laitteiden kehitys on kuitenkin lisännyt kiinnostusta etäpalveluihin. Lääkkeiden määräämistä koskevat säännökset ovat jossain määrin hillinneet kehitystä. Vielä ei tiedetä, miten EU eläinlääkeasetus tulee vaikuttamaan.

EU:n eläinlääkeasetus harmonisoi eläinlääkemääräyksen ja edellyttää vastavuoroista tunnustamista. Vielä epäselvää, miten tulee vaikuttamaan. Monessa EU maassa etämääräykset yhtä rajoitettuja kuin Suomessa, joissakin toisissa maissa kuten Ruotsissa kuitenkin kiinnostusta laajentaa palvelutarjontaa Suomeen.

Edelleen epäselvää, sovelletaanko sijaintimaan vai kohdemaan lainsäädäntöä. KKV:sta ja OM:sta saatujen vastausten perusteella tilanne on epäselvä. Olisi kuitenkin vaikeaa valvoa toisessa jäsenvaltiossa toimivia eläinlääkäreitä.

Kysymykset työryhmälle:

-soveltuvatko nykyiset säännökset etäpalveluiden valvontaan ja jos eivät sovellu, mitä pitäisi muuttaa?

Leena Suojala, MTK:

Etäpalveluiden valvonta voisi onnistua nykyisillä säännöksillä, lainvalintaongelma kuitenkin ratkaisematta.

Katri Kiviniemi, SELL:

Tarvitaanko mainintaa tiloista, jos vain etäpalveluja?

Ymmärtänyt, ettei Suomella tarkoitus vapauttaa lääkemääräystä. Pitää miettiä eläinlääkinnälliseltä kantilta.

Ei ole tarkoituksenmukaista vapauttaa ainakaan mikrobilääkkeiden määräämistä.

Etäpalveluita tarjotaan usein kotirauhan piirissä, rajoittaa ilmeisesti valvontamahdollisuuksia.

Terhi Laaksonen, Ruokavirasto:

Nykyiset säännökset riittävät etäpalveluiden valvontaan. Käytännössä katsottaisiin vain potilastietoja, ei tarvetta mennä valvomaan kotirauhan piiriin.

Lääkkeiden määrääminen kuuluu lääkitsemislain piiriin. Nykyistä linjaa ei pitäisi höllentää. Ulkomaisten etäpalveluiden valvonta voi olla vaikeaa, mutta pitäisi voida ainakin estää Suomessa kiellettyjen lääkkeiden määrääminen, kuuluu kuitenkin muihin lakeihin.

Puheenjohtaja: Kun lainvalinnasta ei saatu horisontaalista vastausta, voidaanko asiasta säätää kansallisesti esim. lääkitsemislaissa?

Johanna Wallius, MMM: Lainvalinta on kansainvälisen oikeuden asia, ja lisäksi asiasta säädetään EUn eläinlääkeasetuksessa. Voi olla vaikeaa ratkaista vain kansallisesti.

Humanipuolella lainvalinta-asiasta säädetään potilasdirektiivissä, jota ei voida soveltaa eläinlääkäreihin.

Elias Dahlsten, SELL: Monipaikkaista tai etäpalvelua tarjoavilla yrityksillä ilmoitusvelvoite aluehallintovirastolle, mikä asettaa ongelmia valvonnalle. Pitääkö tehdä virka-apupyyntö vai miten tehdään tarkastus toisen aluehallintoviraston alueella? Elintarvikelakiin tehty muutos, jonka mukaan tarkastus voidaan tehdä kotirauhan piirissä, jos tarkastuksen tekeminen edellyttää sitä. Voitaisiinko tehdä samansuuntainen säännös eläinlääkintähuoltolakiin?

Johanna Wallius, MMM: Elintarvikelain säännökset tulevat EU lainsäädännöstä ja sen takia se on ollut mahdollista säätää. Samaa perustelua ei voida soveltaa eläinlääkintähuoltolaissa. Jos samalla tarkastetaan myös jonkin EU lainsäädännön esim. lääkitsemislainsäädännön vaatimuksia, se voitaisiin ehkä hoitaa sitä kautta.

-vaikuttaako eläinlääkärin palvelussuhde yksityisessä eläinlääkäripalveluja tarjoavassa yrityksessä säännösten soveltamiseen? (työntekijä/itsenäinen ammatinharjoittaja)

-onko tarvetta säätää potilastietojen säilyttämisestä (eläinlääkäri/yritys)?

Katri Kiviniemi, SELL: Eläinlääkärin palvelussuhteen ei pitäisi vaikuttaa säännösten soveltamiseen.

Potilastietojen säilyttämisjaoista on ollut keskustelua kunnissa, pitääkö noudattaa kuntien arkistointisäännöksiä (2 vuotta)? Olisi hyvä selkeyttää eikä saisi olla ylärajaa niiden hävittämiseksi. Tulisi säilyttää ainakin viisi vuotta tai eläimen eliniän ajan.

Terhi Laaksonen, Ruokavirasto: Potilastietoja pitää säilyttää ns. potilaskortistoasetuksen mukaan vähintään kolme vuotta, menee kunnan arkistointisäännön ohi. Pitäisi olla oikeus säilyttää pidempään. Ovat nykyään myös henkilörekistereitä. Ollut epäselvää, kuuluvatko potilastiedot eläinlääkärille vai palveluntarjoajalle? Tämä pitäisi selventää, ja eläinlääkärin palvelussuhde voi vaikuttaa. Kuuluisiko potilastietojen ylläpito vastaavalle eläinlääkärille? Jos eläinlääkärit palkansaajia, katsoo, että klinikka omistaa potilastiedot. Asetus sallii yhteisen rekisterin, mutta ei velvoita siihen. Jonkinlaista selkeyttä olisi hyvä saada, alkanut tulla riitaa näistä.

Johanna Wallius, MMM: palvelussuhteeseen liittyy myös asiakasnäkökulma, onko asiakkaalla oikeus olettaa, että potilastiedot säilyvät klinikalla? Voisi olla hyvä selventää lainsäädännöllä.

Elia Dahlsten, SELL. Potilasrekisterin säännöksiä pitäisi tarkastella myös tietosuojalainsäädännön näkökulmasta.

Puheenjohtaja: voitaisiin katsoa myös vastaavaa humanipuolen lainsäädäntöä.

Muita kommentteja yksityisen eläinlääkintähuollon valvonnasta:

Terhi Laaksonen, Ruokavirasto: Yksityisten palveluiden valvontaa eläinlääkintähuoltolain nojalla tarkoitus tehostaa. Vaatimukset eivät merkittävästi poikkea vastaavista humanipuolen vaatimuksista.

Yleensä kantelut liittyvät hyvään eläinlääkintätapaan, siis hoitovirhekanteluihin.

Voidaanko siihen lukea myös lainsäädännön noudattaminen?

On ollut klinikoita, jotka eivät esim. tee merkintöjä lääkitsemisestä hevospasseihin. Asia liittyy eläinten lääkitsemiseen ja siitä annettuun lainsäädäntöön, mutta pakkokeinoissa viitataan eläinlääkärin ammatinharjoittamisesta annettuun lakiin. Voitaisiko tulevaisuudessa käyttää myös eläinlääkintähuoltolain pakkokeinoja, jos ongelma koskee koko klinikkaa?

Leena Suojala, MTK: Eläinlääkintävahinkolautakunnassa törmätty hoitoihin, joista on vain joku ulkomainen selostus. Mitä kaikkea luetaan hyvään eläinlääkintätapaan ja missä laajuudessa tieteen edistyminen pitää ottaa huomioon?

Ruokaviraston esitys yksityisiä palveluntuottajia koskevan rekisterin uudistamisesta ja palvelujentuottajien numeroinnista

Rekisteri yksityisistä palveluntuottajista on ELITE-järjestelmässä. Rekisteri tarkoitus siirtää ELTE-järjestelmään, jolloin tulee myös sähköinen asiointi. Ruokavirasto esittää, että tuottajille annetaan jatkossa toimipaikkakohtaiset numerot. Numerointi olisi tarpeen kerätyn mikrobilääkekäyttötiedon validoinnille.

Leena Suojala, MTK: pitääkö lääkkeiden käyttötiedot kirjata jatkossa kahteen paikkaan?

Terhi Laaksonen, Ruokavirasto: Ei tarvitse kirjata useampaan kertaan. Lääketukkujen pitäisi jatkossa lisätä klinikkanumero lähetyksiin ja numero pitää tietää tilauksen yhteydessä.

- Eläinten terveyden ja hyvinvoinnin valvonta

-parlamentaarisen selvityksen suositukset (<https://vm.fi/aluehallinnon-ja-monialaisten-maakuntien-parlamentaarinen-selvitystyö>)

esitys, Taina Aaltonen, MMM:

SOTE-palveluja ehdotettu koottaviksi ns. hyvinvointialueille. Asetettu parlamentaarinen selvitysryhmä selvittämään, mitä muita palveluita hyvinvointialueille voitaisiin osoittaa. Raportti julkaistu VM:n sivustolla.

Selvityksessä ehdotetaan ympäristöterveydenhuollon siirtämistä hyvinvointialueille v.2026 alusta. Ohjausvaltuuksia säilytettävä vähintään nykyisellä tasolla.

Rahoituksen määräytymistekijöitä arvioitava ympäristöterveydenhuollon osalta ja eläintautiepidemioiden korvausjärjestelmää arvioitava uudestaan.

Aluehallinnon tehtäviä arvioitava myöhemmin uudestaan.

Seuraavan hallituksen tulee tästä päätös, mutta lähtökohtana nyt eteneminen selvityksen suositusten mukaisesti.

Kysymykset työryhmälle:

-onko kommentteja parlamentaarisen selvityksen suosituksiin?

-onko tarvetta muuttaa eläinten terveyden ja hyvinvoinnin valvontaa ja valvonnan rahoitusta koskevia säännöksiä eläinlääkintähuoltolaissa jo nyt, olettaen että ympäristöterveydenhuolto siirtyy hyvinvointialueille parlamentaarisen selvityksen suositusten mukaisesti, vai jatketaanko toistaiseksi nykyisellä järjestelmällä ja lisätään kuntien korvauksiin varattua määrärahaa?

Kaisa Mäntynen, Kuntaliitto: Kuntaliitto oli mukana valmisteluryhmässä. Kuntaliiton kaikkia kantoja ei kuitenkaan otettu huomioon. Kaikki alueet eivät kannata siirtymistä hyvinvointialueisiin ja haluttaisiin alueellisia joustoja. Eläinlääkintähuollolle voisi olla hyötyä siirtymisestä hyvinvointialueille. Tulisi edelleen suhtautua varovaisesti asiaan. Tämä myös otettava huomioon lainsäädännön uudistuksista. Kunnille tulee maksaa korvauksia valtion toimeksiantotehtävistä, hallinnollista taakkaa voitaisiin vähentää.

Katri Kiviniemi, SELL: kannattaa ympäristöterveyden siirtämistä hyvinvointialueille. Eniten synergiaa ympäristöterveyden kesken, ei pitäisi hajottaa. Nykyistä rahoitusjärjestelmää ei kannata muuttaa ennen kuin päätökset tehty, Määrärahoja tulee lisätä.

Leena Suojala, MTK: kannattaa ympäristöterveyden siirtämistä laajemmille alueille, jolloin rahoitus tulee paremmin hoidettua ja järjestelmää voidaan tehostaa. Siirto hyvinvointialueille kannatettavaa. Vanhalla korvausjärjestelmällä voitaisiin jatkaa, jos määrärahaa vähän päivitetään. Hyvinvointialueiden budjetti tulee olemaan jäykempi. Maakunnissa suora kansanvalta vähän hypoteettinen. Eläintautiepidemioiden korvausjärjestelmä varmistettava.

Terhi Laaksonen, Ruokavirasto: Kannattaa selvityksen suositusta. Väliaikaisia muutoksia ei kannata tehdä ennen lopullisia päätöksiä. Määrärahojen lisäykselle on tarvetta.

Pirkko Pirinen, AVI: Järkevintä jatkaa nykyisellä systeemillä siihen asti, kun saadaan lopullisia päätöksiä. Tarvitaan kuitenkin lisää rahaa ja ehkä myös selkeämpää ohjeistusta.

Janne Öberg, VM: Tarkoitus noudattaa parlamentaarista ohjausta, johon sitouduttu tässä vaiheessa. Ei pidä uusien virastojen perustamista tai valtion virastojen uudelleen organisoimista järkevänä tässä vaiheessa.

- Johtopäätökset

Yksityispraktikot toivovat markkinaehtoista hinnoittelua ja kilpailuneutraaliteetin toteuttamista. Nousi esille tarve selvittää, pitäisikö tuotannollinen terveydenhuolto sulkea pois peruseläinlääkäripalveluista. Neuvo2020 järjestelmää kritisoitu ja ehdotettu palvelusetelin käyttöönottoa. Kunnaneläinlääkärijärjestelmää tarvitaan kuitenkin yksityisten rinnalle.

Etäpalveluiden valvontaan ei tarvita uusia säännöksiä. Perusteluissa on kuitenkin ehkä hyvä käsitellä asiaa. Kaikissa tapauksissa etäpalvelujen tarjoajilla ei myöskään ole toimitiloja. Lainvalintakysymys rajat ylittävässä etäpalveluissa epäselvää ja tarvitaan kansainvälistä linjausta.

Säännöksissä huomioitava kotirauhan piirissä tehtävät tarkastukset.

Potilasrekistereitä koskevia säännöksiä voitaisiin selventää ottaen huomioon humanipuolen säännöksiä.

Ruokavirasto tehostaa valvontaa eläinlääkintähuoltolain nojalla ja tietyissä klinikoiden lääkemerkitöjen liittyvissä ongelmatapauksissa olisi hyvä, jos voitaisiin käyttää myös eläinlääkintähuoltolakia.

Ruokaviraston esitystä palveluntarjoajien numeroinnista kannatettiin.

Parlamentaarisen selvityksen suosituksia kannatettiin. Kuntaliitto kannatti kuitenkin valinnanvapautta säilyttää ympäristöterveydenhuolto myös kunnissa.

Nykyistä korvausjärjestelmää ei lähdetä uudistamaan, mutta määrärahaa olisi tarvetta nostaa.

- Kokouksen päätös