**Eläinlääkäripalvelujen työryhmän jäsenten kannat kunnan järjestämisvelvoitetta koskeviin ratkaisuvaihtoehtoihin**

**Yhteenveto** (Toissijainen kanta suluissa):

Vaihtoehto 1: Kuntaliitto

Vaihtoehto 2: Kilpailu- ja kuluttajavirasto

Vaihtoehto 3: (Ruokavirasto), (Kuntatyönantajat)

Vaihtoehto 4: Ruokavirasto, aluehallintovirastot, HY eläinlääketieteellinen tiedekunta, MTK/SLC, Suomen eläinsuojelu, Kuntatyönantajat

Vaihtoehto 5: (aluehallintovirastot) (Kilpailu- ja kuluttajavirasto)

**Yksittäisten kannanottojen perustelut (KKV:n kannanotto on liitteenä):**

Ruokavirasto:

Ruokavirasto kannattaa ensisijaisesti vaihtoehtoa 4, koska se takaa parhaiten eläinlääkintähuollon tavoitteiden toteutumisen ja virkaeläinlääkäreiden määrän.

Emme kannata mitään vaihtoehtoa, joka edellyttää yhtiöittämistä, koska se vaikeuttaa virkaeläinlääkäreiden saatavuutta.

Vaihtoehto 3 voisi olla kuitenkin toiseksi paras vaihtoehto. Se sisältää myös yhtiöittämistä, mutta velvoite tulee vasta, jos on palvelukokonaisuus saatavilla. Tämä olisi kuitenkin monimutkaisempi kuin vaihtoehto 4.

Emme kannata vaihtoehtoja 1 ja 2. Emme myöskään vaihtoehtoa 5. Valvontaa on vaikea järjestää näin laajassa ja harvaanasutussa maassa ilman, että praktikkoeläinlääkäreitä on mahdollisuus käyttää myös virkaeläinlääkäreinä. Ehdotus olisi myös ristiriidassa linjauksen kanssa siirtää ympäristöterveydenhuolto hyvinvointialueille.

Aluehallintovirastot

keskustelimme esitetyistä vaihtoehdoista valtakunnallisesti läänineläinlääkäreiden kesken. Eniten kannatusta sai malli 4. Myös ns. Norjan mallia (5) pidettiin hyvänä valvontaeläinlääkäreiden valtiollistamisen osalta. Alla on koottuna perusteluita:

* Entisen kaltainen järjestelmä mahdollisimman pitkälle on kannatettava siksi, että eläinlääkäripalvelut sekä virkatyön tekeminen kaikilla maan alueilla turvattaisiin kaikkina vuorokaudenaikoina. Yksityinen palvelu yksinomaisena on kuntien järjestämisvastuun kannalta ongelmallinen, koska näiden palvelujen saatavuus ja pysyvyys alueella ei ole taattua vaan ne voivat koska tahansa lopettaa toimintansa tai supistaa tarjoamaansa palvelua.
* Virkaeläinlääkärien saatavuuden tulisi maan tautivastustuksen ja muiden virkatehtävien takia olla jatkossakin aina turvattua. Pelkästään valvontaeläinlääkärien varaan sitä ei voisi jättää tai jos valvontaeläinlääkärit siirtyisivät valtion palvelukseen, heitä pitäisi siinä tapauksessa olla erittäin paljon enemmän, että valvonta myös päivystyksellisesti lähialueilla toimisi. Tätä valvontaeläinlääkäreiden valtiollistamista osin pidettiin Norjan mallissa ajatuksena hyvänä. Tämä vastakohtana nykyiselle tilanteelle, jossa yksi valvontaeläinlääkäri/alue-malli on niukka ja valvontaeläinlääkäreiden määrää kasvatetaan useilla alueilla kahteen. Kaikin mittarein katsottuna riittävä valvontahenkilöstön määrä on turvattava ja mutta myös virkaeläinlääkäreitä kunnissa tarvitaan edelleen 24/7.
* Kokonaispalkkauksessa nähdään mahdollisia ongelmia, jos ei palkkarakenteessa oteta huomioon tosiasiassa tehdyn praktiikan määrää. Kokonaispalkkaus voi olla sopiva harvaanasutuilla alueilla eläinmääränkin ollessa vähäinen, mutta se ei tuottaisi hyvää tulosta vilkkailla alueilla, joilla työtä on paljon koko ajan. Tällöin eläinlääkäreitä pitäisi tällaisille alueilla palkata käsityksen mukaan vielä huomattavasti nykyistä enemmän ja kuntien kustannukset nousisivat. Jos entistä praktiikkatuloa ei olisi, ison työmäärän tekeminen tai kunnaneläinlääkäreiden venyminen vähenisivät.
* Päivystyksen takia eläinlääkäreitä tulee kuitenkin aina olla tietty riittävä määrä, ja päivätyötäkin tulisi työssä pysymisen takia olla tarjolla mallissa.
* On tärkeää, että riittäviä eläinlääkäripalveluja kohtuullisilla hinnoilla on tarjolla kaikilla alueilla. Muuten eläinten hyvinvointi on vaarassa heikentyä. Suuri osa Suomea on harvaan asuttua ja välimatkat ovat pitkiä, eikä julkista liikennettä ole aina tarjolla tai sen käyttö leikkauspotilaidenkaan kanssa ei ole mahdollinen. Eläinsuojelun ja kansalaisten tasavertaisuuden takia lähellä vuorokauden ympäri aina varmuudella saatavat eläinlääkäripalvelut ovat oleellisia.
* Osa yksityisistä, etenkin pienistä toimijoista noudattaa lähellä kunnaneläinlääkäritaksaa olevia hintoja, joka on asiakkaiden kohtuullisen palvelun saannin kannalta hyvä asia. Osalla klinikoista hinnat ovat korkeita ja pienituloisten ulottumattomissa. Miten tästä näkökulmasta ajatellen määritettäisiin mahdollinen markkinahinta? Tässä myös tulisi huomioida käytettävissä oleva välineistö ja henkilökunta. Pienet yksityiset toimijat voivat näkemyksen mukaan menestyvät hyvin ja kunnat voivat nytkin halutessaan ostaa lisäapua päivystykseen tai muihin kunnallisen järjestämisvastuun mukaisiin tehtäviin.
* Kahtalaista kirjanpitoa kunnille (muut mallit) tai yhtiöittämisvelvoitetta ei tulisi järjestää suuren hallinnollisen taakan, työmäärän ja eläinlääkäreiden pysyvyydenkään takia.
* Valvontaresursseista puhuttaessa puhutaan helposti vain rahasta ja siitä, miten tehtävä saadaan järjestettyä. Kulujen rinnalla yhtä olennaista olisi puhua viranomaistehtävien hoitamisen laadusta ja siitä arvosta, mitä niiden hoitamisella yhteiskuntaan saadaan.
* Tätä viranomaistehtävien riittävillä resursseilla hoitoa sekä eläinlääkäripalvelujen kohtuuhintaista ja riittävän läheltä saamista pidetään kaikkein tärkeimpänä myös tulevaisuudessa.
* 4. vaihtoehdon lopussa valinnaisena ehdotettu lisäys, jolla vastaanottokäynneistä perittävää kunnallista maksua koskevat säännöksiä muutettaisiin siten että kunta voisi kattaa laajemmin eläinlääkäripalveluiden tukijärjestelmien ja tukipalveluiden kustannuksia on tärkeä olla osana lakimuutosta. Samalla, kun säädetään kunnille laajempi oikeus periä eläinlääkäripalveluiden järjestämisen kustannuksia, tulisi säätää mahdollisuus myös järjestelyyn, jossa kunnaneläinlääkärit ovat kokonaispalkkauksen piirissä ja kunta laskutta asiakkailta kaikki eläinlääkäripalvelun järjestämisen kustannukset.
* Seura- ja harrastuseläimillä on tärkeä kansanterveydellinen funktio ja suuri määrä ihmisiä ansaitse elantonsa eläinten pitämisellä. Jotta eläinten pitäminen ei olisi vain varakkaiden eläinten omistajien saatavilla, tulee valtion tarjota välttämättömät peruseläinlääkäripalvelut kaikille eläinten omistajille koko maassa kaikkina vuoden päivinä ja vuorokauden aikoina. Toisaalta, jos kunnallinen eläinlääkäri ei voi tehdä arkisin ja rutiinisi sellaisia toimenpiteitä, joita hänen odotetaan suorittavan päivystysaikaan, näiden taitojen ylläpito ei onnistu eikä siten toimenpiteiden suorittaminen haastavissa olosuhteissa. Peruseläinlääkäripalveluiden määrittäminen riittävällä tarkkuudella ei pitäisi olla kohtuuttoman vaikeata ja siten ns. positiivilistan luominen näille kunnan lakisääteisesti tarjottavana oleville palveluille ei pitäisi olla mahdotonta.
* Jos eläinlääkärikustannukset nousevat entisestään, nykyistä suurempi joukko seura- ja harraste-eläimiä jää vaille eläinlääkärin hoitoa.  Ja sitä myöten elsutapaukset lisääntyvät.
* On tärkeää, että tarttuvien tautien varalta on toimivaltaisia virkaeläinlääkäreitä, joita sijaitsee koko maassa. Näillä virkaeläinlääkäreillä on muidenkin substanssilakien nojalla toimivaltuuksia, joita voidaan joutua käyttämään virka-ajan ulkopuolella. Virkaeläinlääkäri tulisi olla saatavilla kaikissa kunnissa vuoden jokaisena päivänä ja vuorokauden ympäri. Tältä osin vaihtoehto 5, jossa valvonta eli käytännössä virkatehtävät siirrettäisiin valtiolle ei olisi optimaalinen.

HY eläinlääketieteellinen tiedekunta

Eläinlääketieteellinen tiedekunta pitää ensiarvoisen tärkeänä ylläpitää toimiva, koko maan kattava eläinlääkintähuoltojärjestelmä. Häiriöttömästi toimiva ja koko maan kattava eläinlääkintähuoltojärjestelmä on perusedellytys ihmisten terveyden ja eläinten terveyden ja hyvinvoinnin takaamiseksi. Eläinlääketieteellisellä tiedekunnalla (eltdk) ja yliopistollisella eläinsairaalalla on hyvin merkittävä rooli eläinlääkintähuoltojärjestelmän toimivuudessa kouluttamalla eläinlääkäreitä eläinlääkintähuollon tarpeisiin. Eltdk:n eläinsairaalan antama koulutus nojaa riittävän laajan ja monipuolisen potilasaineiston saamiseen. Potilasmäärän ja monipuolisen potilasaineiston mahdollinen supistuminen aiheuttaisi vakavia puutteita eläinlääkärien koulutuksessa ja osaamisessa. Tällä olisi kielteisiä vaikutuksia eläinlääkintähuollon tehtävien hoitamiseen koko maassa, ei ainoastaan eläinsairaalan toiminta-alueella.

Esitetyistä malleista parhaiten eläinlääkintähuollon palvelut turvaa näkemyksemme mukaan malli 4. Siinä otetaan kokonaisvaltaisesti huomioon eläinlääkintähuollon järjestämiseen vaikuttavat tekijät mukaan lukien eläinsairaalan potilasaineiston turvaamisen. Malli turvaisi näkemyksemme mukaan parhaiten virkaeläinlääkärijärjestelmän mahdollistamalla riittävän monipuoliset ja houkuttelevat eläinlääkintähuollon tehtävät kunnaneläinlääkäreille ja toisaalta estäisi vakavat ongelmat, joita voisi liittyä yllättäviin järjestämisvastuun muutoksiin.

Kuntaliitto:

Työryhmän asettamispäätöksessä ryhmän tehtäväksi asetettiin mm. selvittää ja arvioida kunnille aiheutuvia kustannuksia sekä mahdollisuuksia vähentää niitä. Työryhmä on pyytänyt kirjallisia kommentteja työryhmän jäseniltä liittyen eläinlääkäripalveluiden kunnan järjestämisvastuuseen.

Voimassa olevan eläinlääkintähuoltolain (765/2009) mukaan kunnan on järjestettävä peruseläinlääkäripalvelut muita kuin hyötyeläimiä varten silloin kun palvelua ei muutoin ole saatavilla. Kuntaliiton näkemyksen mukaan kuntien lakisääteisiä tehtäviä ei tulisi lisätä nykyisestä, eikä asiasta ole tarvetta säätää nykyistä yksityiskohtaisemmin.

Tällä hetkellä ei ole tietoa, eikä tarkkaa näkymää siihen kuinka ympäristöterveydenhuolto järjestetään lähitulevaisuudessa. Sekä ympäristöterveydenhuollontehtävien järjestämiseen (erityisesti eläinlääkintähuolto) että eläinlääkärien palkkausjärjestelmään kohdistuu paljon muutostarpeita. Tämän vuoksi eläinlääkintähuoltolakiin tulisi tehdä vain välttämättömät muutokset ja suurempi uudistus tulisi tehdä vasta myöhemmin.

Kuntaliitto ehdottaa seuraava mallia:

Kuntien järjestämisvastuu säilyisi nykyisen eläinlääkintähuoltolain (765/2009) mukaisena. Mikäli kunnan tarjoamia eläinlääkäripalveluita on välttämätöntä yhtiöittää, on se Kuntaliiton näkemyksen mukaan mahdollista tehdä. Kunnilla on jo kokemusta mm. jätehuollon ja vesihuollon yhtiöittämisestä.

Kuntaliiton ehdottaman mallin mukaan kunta olisi velvollinen kartoittamaan alueensa yksityinen palveluntarjonnan määräajoin (esim. kerran kolmessa vuodessa, markkinakartoitusvelvoite).

 Valtion toimeksiantotehtävät (eläinsuojelu- ja eläintautivalvonta) siirrettäisiin valtion tehtäväksi.

Kuntatyönantajat

Esitettyjä eläinlääkintähuollon järjestämismalleja on hankala arvioida työnantajan näkökulmasta. Palveluiden sujuvan järjestämisen takaamiseksi tarvitaan riittävä määrä osaavia praktikkoeläinlääkäreitä määrätyllä alueella

Eläinlääkintähuoltolain velvoitteiden lisäksi pitää työnantajan huolehtia myös työnantajavelvoitteiden kuten työsuojelullisten näkökohtien täyttymisestä. Tämä tarkoittaa esimerkiksi riittäviä lepoaikoja työvuorojärjestelmässä, jossa päiväaikainen ja päivystyksien aikainen palveluntarve on katettu.

Jos eläinlääkäripalveluita halutaan tuottaa julkisella sektorilla, pitää huolehtia eläinlääkärien saatavuudesta. Tähän vaikuttaa työn houkuttelevuus, mutta myös alan riittävät koulutusmäärät. Nykytilanteessa ja esitetyissä malleissa ympärivuorokautinen päivystäminen edellyttää päiväaikaista asiakasvirtaa, jotta eläinlääkärien ansiotaso säilytetään ja eläinlääkärien saatavuus varmistetaan.

Uudistetun työaikalain puitteissa ei ole pidemmän päälle oikeudellisesti kestävää, että praktikkoeläinlääkäreihin ei sovellettaisi työaikalakia. Tällä hetkellä praktikkoeläinlääkärien palkkausjärjestelmässä on kuitenkin vahva yrittäjäasemaan viittaava elementti. Jos praktikkoeläinlääkäreihin sovelletaan työaikalakia, on palkkausjärjestelmä uudistettava. Työaikalain soveltaminen praktikkoeläinlääkäreihin lisää tarvittavaa eläinlääkärimäärää mallista riippumatta, mikä edellyttää lisäystä eläinlääkärien koulutukseen.

Esitetyissä eläinlääkintähuoltolain malleissa eivät ensimmäinen ja toinen vaihtoehto mahdollista palkkausjärjestelmän uudistamista. Malleissa 3 ja 4 palkkausjärjestelmän uudistaminen olisi nähtävästi mahdollista. Mahdollisuus palkkausjärjestelmän päivittämiseen on keskeinen osa onnistunutta lainsäädännön uudistamista. Kolmannessa vaihtoehdossa julkisen sektorin on kuitenkin vaikea arvioida jatkuvasti tarjottavaa palvelukokonaisuutta ja sen järjestämistä. Viidennen vaihtoehdon arvioiminen on edellisiäkin vaihtoehtoja hankalampaa ottaen huomioon muutoksen suuruuden verrattuna nykytilaan.

VM

Tavoitteet kohtuuhintaisten eläinlääkäripalvelujen sekä eläinlääkärikoulutuksen turvaamisesta ovat kannatettavia. Kuten todettu on, vaikeutena on saada eläinlääkäripalvelujen toimivuuteen liittyvät käytännön haasteet (esim. päivystyksen turvaaminen sekä HY:n eläinsairaalan potilasmäärän ja sitä kautta eläinlääkärikoulutuksen turvaaminen) ratkaistua keinoilla, jotka ovat kilpailu- ja valtiontukilainsäädännön sekä osin myös perustuslaissa turvatun kuntien itsehallinnon näkökulmasta hyväksyttäviä.

Kilpailu- ja valtiontukiasioissa kannattaa konsultoida erityisesti työ- ja elinkeinoministeriötä.

On erityisen tärkeää, että vaihtoehtojen vaikutuksia koskevat väitteet perustellaan objektiivisesti. Vaihtoehtoja kuvaavassa muistiossa keskeiseksi lähtökohdaksi vaihtoehtojen arvioinnille (ja koko uudistuksenkin tarpeelle) on esitetty yhtiöittämisen vaikeus. Siten tätä tulisi perustella huomattavasti tarkemmin. Alla joitakin kysymyksiä.

* Yksityisten palvelujen riittävyyden arvioinnin vaikeus?
	+ Valtiontukisäännöistä tulee yleinen velvoite arvioida tapauskohtaisesti kunnan toimintaa markkinoilla toimimisen näkökulmasta => kunnilla tulisi lähtökohtaisesti olla kyky markkinatilanteen arvioimiseen. Tämä siis on lainsäädännöstä tuleva velvoite kunnille.
* Eläinlääkäreiden riittävyys sekä yhtiöön että kunnan virkoihin?
	+ Onko olemassa ratkaisua, jossa eläinlääkäri voi toimia sekä kunnan virkaeläinlääkärinä että kunnan yhtiössä?
* Markkinaperusteisen hinnoittelun haastavuus?
	+ Mihin perustuu, että kunnan hintataso saattaisi muodostua markkinoilla perittäviä hintoja korkeammaksi kustannusrakenteen poiketessa kustannusrakenteesta? Onko tämä realistinen ja merkittävä riski?
* Yhtiöittämisvelvoitteen tai markkinaperusteisen hinnoittelun ja kirjanpidon eriyttämisen vaikeus erityisesti pienemmissä kunnissa, joissa monessa on kuitenkin tarjolla myös yksityisiä seura- ja harrastuseläinten kiireettömiä peruseläinlääkäripalveluja?
	+ Jos toiminta on kovin vähäistä, voidaanko soveltaa yhtiöittämispoikkeusta, joka kuntalaissakin on todettu?
	+ Riittävätkö käytännön vaikeudet sivuuttamaan kilpailulainsäädäntö?
* Ylipäätään yhtiöittämisen vaikeus?
	+ Kunnilla on paljon kokemusta yhtiöittämisestä

Oma kysymyksensä on sitten se tänään puhuttu Helsingin yliopiston eläinsairaalan tapaus, mutta sen haasteet tuli jo aika hyvin käytyä läpi.