**KUNTIEN JÄRJESTÄMÄT PERUSELÄINLÄÄKÄRIPALVELUT KILPAILUTILANTEESSA**

Aluksi

Tässä muistiossa käsitellään eläinlääkäripalveluihin liittyviä kilpailuneutraliteettia koskevia kysymyksiä Suomen kansallisten säädösten sekä niihin liittyvien tulkintojen näkökulmasta. Erillisessä muistiossa käsitellään kysymyksiä Euroopan unionin valtiontukisääntöjen valossa.

Eläinlääkintähuoltolain (765/2009) mukaan kunnan on järjestettävä arkipäivisin virka-aikana saatavilla oleva peruseläinlääkäripalvelu asukkaidensa pitämiä kotieläimiä varten sekä sellaisten yhteisöjen pitämiä kotieläimiä varten, joilla on kotipaikka kunnan alueella. Muita kotieläimiä kuin hyötyeläimiä varten tämä palvelu on kuitenkin järjestettävä vain, jos palvelua ei ole muuten saatavilla yhteistoiminta-alueella.

Eläinlääkäripalveluiden saatavuutta ja kustannuksia kartoittaneen Luonnonvarakeskuksen selvityksen mukaan peruseläinlääkäripalveluita on melko kattavasti saatavilla eri puolilla maata. Kunnaneläinlääkärit tarjoavat tavanomaisesti peruseläinlääkäripalvelua myös seura- ja harrastuseläimille siitä huolimatta, että palvelua on yhteistoiminta-alueella muuten saatavilla, vaikka eläinlääkintähuoltolain mukaan kunnalla ei ole velvollisuutta järjestää tällaista palvelua.

Kilpailu- ja kuluttajavirasto (KKV) on tutkinut kuntien lemmikkieläimille tarjoamien peruseläinlääkäripalvelujen järjestämistä suhteessa kuntalain kilpailuneutraliteettiin liittyviin vaatimuksiin. KKV:n näkemyksenä on ollut, että jos kunnat tuottavat lemmikkieläimille suunnattuja peruseläinlääkäripalveluja alueella, jossa palveluja on muutoin saatavilla, palvelujen tuottaminen olisi yhtiöitettävä tai niiden osalta olisi ainakin toteutettava markkinaperusteinen hinnoittelu ja eriytetty kirjanpito. KKV on kuitenkin pidättäytynyt valvonnasta lakiuudistusten ollessa vireillä.

Maa- ja metsätalousministeriö on katsonut, että kunnaneläinlääkärijärjestelmää koskevat säännökset, mm. maksu- ja palkkiosäännökset muodostavat yhtiöittämisvelvollisuuden ja markkinaperusteisen hinnoittelun vaatimuksen estävän lakiperustan.

**Lakisääteinen toiminta ja kilpailutilanteessa markkinoilla tapahtuva toiminta**

Kunnan tehtävät jaetaan lakisääteisiin, yleiseen toimialaan kuuluviin sekä toimeksiantotehtäviin. Kunnilla on laaja mahdollisuus ottaa hoidettavakseen omalla päätöksellään tehtäviä (yleinen toimiala). EU-kilpailuoikeus ei rajoita kunnan yleistä toimialaa, mutta asettaa toiminnalle kilpailuneutraliteettivaatimuksen.

Kilpailuneutraliteettia turvaavaa sääntelyä on kilpailulaissa (948/2011) ja kuntalaissa (410/2015). Kuntalain mukaan kunta ei hoida tehtävää kilpailutilanteessa markkinoilla ainakaan, jos kunta tuottaa lain perusteella omana toimintanaan palveluja kunnan asukkaille ja muille, joille kunnan on lain perusteella järjestettävä palveluja tai jos tehtävää hoidetaan kuntalain mukaisella tavalla yhteistoiminnassa lakiin perustuvan yhteistoimintavelvoitteen perusteella ja palveluja tuotetaan omana toimintana alueen asukkaille ja muille, joille on lain perusteella järjestettävä palveluja. Tulkinnassa ei ole olennaista ainoastaan tehtävän lakisääteisyys, vaan myös se, että kunta tuottaa palveluja vain niille, joille sen on lain perusteella tuotettava palveluja.

Kaikilla Suomen kunnilla on eläinlääkintähuoltolain nojalla lakisääteinen velvollisuus järjestää alueellaan peruseläinlääkäripalvelu hyötyeläimille ja kiireellistä eläinlääkärinapua kaikille kotieläimille kaikkina vuorokaudenaikoina. Näin ollen kyse on sellaisesta toiminnasta, jota ei pidetä toimintana kilpailutilanteessa markkinoilla, eikä tätä toimintaa arvioida tässä yhteydessä tarkemmin.

Seura- ja harrastuseläinten osalta lakisääteisen tarjoamisvelvollisuuden olemassaolo riippuu yksityisestä palveluntarjonnasta yhteistoiminta-alueella. Eläinlääkintähuoltolaki ei velvoita kuntia tarjoamaan peruseläinlääkäripalveluja muille kuin hyötyeläimille (ts. seura- ja harrastuseläimille) virka-aikana, jos palveluja on muutoin saatavilla alueella. Jos kunta tuottaa peruseläinlääkäripalveluja seura- ja harrastuseläimille tilanteessa, jossa alueella on riittävästi yksityistä palveluntarjontaa, peruseläinlääkäripalvelujen tuottaminen voi tulla arvioitavaksi kilpailullisena toimintana.

**Kilpailu- ja kuluttajaviraston toimivalta**

Kilpailulain mukaan kilpailu- ja kuluttajaviraston tulee ensisijaisesti neuvotteluteitse pyrkiä poistamaan muun muassa kunnan tai kuntayhtymän taikka niiden määräysvaltaan kuuluvan yksikön harjoittamassa taloudellisessa toiminnassa sovellettu menettely tai toiminnan rakenne, joka tavaroiden tai palveluiden tarjonnassa vääristää tai on omiaan vääristämään terveen ja toimivan kilpailun edellytyksiä markkinoilla, estää tai on omiaan estämään terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun syntymistä tai kehittymistä, tai on ristiriidassa kuntalaissa säädetyn markkinaperusteisen hinnoittelun vaatimuksen kanssa. Edellä mainittua sääntelyä ei kuitenkaan sovelleta, jos menettely tai toiminnan rakenne seuraa välittömästi lainsäädännöstä taikka jos soveltaminen estäisi merkittävän kansalaisten hyvinvointiin, turvallisuuteen tai muuhun sellaiseen yleiseen etuun liittyvän tehtävän hoitamisen.

**Yhtiöittämisvelvollisuus**

Kuntalaissa säädetään, että kunnan hoitaessa sille tarkoitettua tehtävää kilpailutilanteessa markkinoilla (kilpailullinen toiminta) sen on annettava tehtävä osakeyhtiön, osuuskunnan, yhdistyksen tai säätiön hoidettavaksi (yhtiöittämisvelvollisuus). Yhtiöittämisvelvollisuutta koskeva sääntely turvaa omalta osaltaan kilpailuneutraliteetin toteutumista.

Kuntalaissa säädetään eräistä yhtiöittämisvelvollisuutta koskevista poikkeuksista. Yhtiöittämisvelvollisuutta koskevat poikkeukset koskevat sellaisia tehtäviä, joissa kunnan voidaan katsoa toimivan kilpailutilanteessa markkinoilla, mutta toiminnan perusteella kunnalla ei ole yhtiöittämisvelvollisuutta. Poikkeukset koskevat sellaisten tehtävien hoitamista, jotka eivät vääristä kilpailua olennaisesti, jotka liittyvät kunnan toiminnan kokonaistaloudelliseen tehostamiseen tai johon on muu erityisen painava syy. Poikkeukset koskevat mm. tilanteita, joissa toiminnan on katsottava olevan vähäistä tai lain perusteella kunta voi nimenomaisesti tuottaa palveluja toiselle taholle.

Yhtiöittämisvelvollisuutta koskeva sääntely lisättiin vuonna 2013 nykyistä lakia edeltäneeseen kuntalakiin (365/1995). Lakia koskevassa hallituksen esityksessä (HE 32/2013 vp) tunnistettiin kunnallisiksi toiminnoiksi, joihin muutoksella oli vaikutuksia, energiahuolto, satamatoiminnot, ateria- ja ruokapalvelut, tilahallinto, työvoimapoliittinen aikuiskoulutus, eräät laboratorio- ja kuvantamispalvelut ja kunnallistekniikkaan liittyvät palvelut sekä työterveydenhuolto muilta kuin lakisääteisen järjestämisvelvollisuuden ylittäviltä osin. Eläinlääkäripalveluja ei ole mainitussa uudistuksessa tunnistettu ja käsitelty sektorina, johon uudistuksella olisi ollut vaikutuksia.

**Markkinaperusteinen hinnoittelu**

Kuntalaissa säädetään, että siltä osin kuin kunnalla, kuntayhtymällä tai niiden määräysvaltaan kuuluvalla yksiköllä ei ole velvollisuutta yhtiöittää kilpailutilanteessa markkinoilla tapahtuvaa taloudellista toimintaa, kunnan on hinnoiteltava toimintansa markkinaperusteisesti. Sääntelyn tarkoituksena on varmistaa, ettei kunta vääristä kilpailua sellaisissa tapauksissa, joissa kunta voi yhtiöittämispoikkeuksien perusteella tuottaa palveluja kilpailutilanteessa markkinoilla omana toimintanaan.

Markkinaperusteisella hinnalla tarkoitetaan sitä hintatasoa, jonka suuruiseksi vastaava yksityinen toimija hinnoittelisi palvelut. Hinnoittelussa on siten otettava huomioon kilpailullisesta toiminnasta saadut tulot ja tuottamisesta aiheutuvat muuttuvat kulut ja tähän toimintaan kohdistettavissa oleva osa kiinteistä kuluista. Hinnoittelussa on otettava huomioon toimintaan sitoutuneelle pääomalle kohtuullinen tuotto.

**Kirjanpidon eriyttäminen**

Kilpailulakiin on lisätty vuonna 2019 uusi kirjanpidon eriyttämistä koskeva 30 d §, joka on tullut voimaan tämän vuoden alusta. Säännös edellyttää, että siltä osin kuin kunnalla, kuntayhtymällä tai niiden määräysvaltaan kuuluvalla yksiköllä ei ole velvollisuutta yhtiöittää kilpailutilanteessa markkinoilla tapahtuvaa taloudellista toimintaa, toiminnasta on pidettävä erillistä kirjanpitoa. Kirjanpidossa on oltava johdonmukaisesti sovellettujen ja objektiivisesti perusteltavien kustannuslaskennan periaatteiden mukaisesti eriteltynä ja kohdistettuna kaikki toimintokohtaiset tulot ja menot, sekä selkeä kuvaus kustannuslaskennan periaatteista. Kirjanpidon eriyttämistä koskevaa säännöstä ei sovelleta, jos kunnan tai kuntayhtymän määräysvaltaan kuuluvan yksikön kilpailutilanteessa markkinoilla tapahtuvan taloudellisen toiminnan liikevaihto on alle 40 000 euroa vuodessa. Säännöstä ei myöskään sovelleta sellaiseen toimintaan, johon kilpailuviranomainen ei ole kilpailulain 30 b §:n mukaan oikeutettu puuttumaan eli jossa menettely tai toiminnan rakenne seuraa välittömästi lainsäädännöstä taikka jos puuttuminen estäisi merkittävän kansalaisten hyvinvointiin, turvallisuuteen tai muuhun sellaiseen yleiseen etuun liittyvän tehtävän hoitamisen.

**Eläinlääkäripalveluja koskevat kilpailuviranomaisen näkemykset ja niiden aiheuttamat reaktiot**

KKV on esittänyt, että jos kunnat tuottavat lemmikkieläimille suunnattuja peruseläinlääkäripalveluja alueella, jossa palveluja on muutoin saatavilla, palvelujen tuottamisen osalta olisi ainakin toteutettava markkinaperusteinen hinnoittelu ja eriytetty kirjanpito. KKV on katsonut, että palvelujen saatavuuden arviointia ei suoriteta kunta- tai yhteistoiminta-aluekohtaisesti, vaan samalla virka-alueella voi olla erityyppisiä alueita kuten kaupunkikeskuksia ja syrjäistä maaseutua, ja arvioinnin lopputuloksessa voi olla näiden alueiden osalta eroja.

Maa- ja metsätalousministeriössä ja sen alaisessa hallinnossa on oltu huolissaan niistä jäljempänä käsiteltävistä vaikutuksista, joita mainittujen muutosten toteuttamisella olisi nykyisen eläinlääkintähuoltojärjestelmän toimintaan. Ministeriö on eri yhteyksissä vedonnut siihen, että vaikka lemmikkieläinpalvelujen järjestäminen onkin säädetty kunnalle tietyissä tilanteissa vapaaehtoiseksi, eläinlääkintähuoltolain tarkoituksena on ollut säätää palvelujen kokonaisuudesta ja että sääntelyn tulisi tulkita muodostavan kuntalaissa säädetyn yhtiöittämispoikkeuksen (lain perusteella kunta voi nimenomaisesti tuottaa palveluja). Maa- ja metsätalousministeriö on edelleen katsonut, että voimassa oleva eläinlääkintähuoltolaki joka tapauksessa rajoittaa kunnaneläinlääkärin tuottamista eläinlääkäripalveluista perittävien maksujen suuruutta ja estää siten markkinaperusteisen hinnoittelun ja että tästä johtuen kunnan järjestämiin eläinlääkäripalveluihin ei myöskään sovellu uusi kirjanpidon eriyttämistä koskeva säännös.

Kunnaneläinlääkärit eivät voi hinnoitella antamiaan palveluita vapaasti, vaan kunnaneläinlääkäreillä on oikeus periä antamistaan eläinlääkäripalveluista korkeintaan kunnallisessa virkaehtosopimuksessa määrätty palkkio. Kunnat eivät voi periä eläimen omistajalta tai haltijalta maksua kunnaneläinlääkärin peruspalkasta ja palkan sivukuluista. Sen lisäksi huomattava osuus kunnista ei peri kaikkia niitä maksuja, joita niillä olisi eläinlääkintähuoltolain nojalla oikeus periä. Eläinlääkäripalveluiden saatavuutta ja kustannuksia kartoittaneen Luonnonvarakeskuksen selvityksen mukaan vähän yli puolet kunnista perii maksuja kunnan järjestämistä toimitiloista ja työvälineistä sekä avustavan henkilökunnan palkkauksesta aiheutuvien kustannusten kattamiseksi silloin, kun kotieläintä hoidetaan eläinlääkärin vastaanotolla. Eläimen omistajan tai haltijan maksettavaksi jää siten vain osa palvelutuotannon kustannuksista.

**Peruseläinlääkäripalveluiden yhtiöittämisen vaikutus lakisääteisten eläinlääkäripalveluiden järjestämiseen**

Kunnaneläinlääkäripalveluja ei ole käytännössä yhtiöitetty. Pelkona on, että seura- ja harrastuseläinten peruseläinlääkäripalveluiden yhtiöittäminen pirstaloittaisi palveluja, lisäisi hallinnollista taakkaa ja käytännössä vaarantaisi koko nykyisen kunnaneläinlääkärijärjestelmän. Kunnan on järjestettävä kiireellinen eläinlääkärinapu alueellaan olevia kotieläimiä varten kaikkina vuorokaudenaikoina. Tällaista lakisääteistä eläinlääkäripalvelua tarjoavat samat eläinlääkärit samoissa tiloissa samaan aikaan seura- ja harrastuseläinten peruseläinlääkäripalvelujen kanssa. Samat eläinlääkärit osallistuvat myös tuotantoeläinten peruseläinlääkäripalvelujen ja kiireellisen eläinlääkäriavun antamiseen.

Sairaan eläimen kiireellisen eläinlääkärinavun ja peruseläinlääkäripalvelun erottaminen on käytännössä erittäin vaikeaa, ja käytännössä peruseläinlääkäripalveluja seura- ja harrastuseläimille tarjoava kunta joutuisi yhtiöittämään sekä kiireellisen eläinlääkärinavun että peruseläinlääkäripalvelut, koska palveluja on erittäin vaikeaa tuottaa erillään toisistaan.

Tässä yhteydessä on myös tärkeää huomata, että eräitä sellaisia eläinlajeja, joita pidetään yleisesti seuran tai harrastuksen vuoksi, voidaan pitää myös esimerkiksi elinkeinotoimintaa tai ihmiselle tarpeellista työsuoritusta varten. Hyötyeläiminä pidetään muun muassa matkailuelinkeinoon liittyviä rekikoiria, ratsastuskouluissa pidettäviä hevosia, viranomaistoiminnassa käytettäviä eläimiä sekä opaskoiria.

Kunnaneläinlääkäri perii maksun antamistaan eläinlääkäripalveluista suoraan eläimen omistajalta. Seura- ja harrastuseläimille annetuista eläinlääkäripalveluista perittävät maksut muodostavat olennaisen osuuden kunnaneläinlääkärin kokonaisansioista. Jos kunnaneläinlääkärit eivät voi hoitaa seura- ja harrastuseläimiä oman virkansa puitteissa palvelujen yhtiöittämisen vuoksi, kokonaisansiot jäävät nykyisellä palkkausjärjestelmällä huomattavan alhaisiksi. Kunnaneläinlääkärien palkkatason olennainen lasku on omiaan vaikeuttamaan kunnaneläinlääkärien virkojen täyttämistä. Hyötyeläinten hoidon turvaamiseksi ja päivystyksen järjestämiseksi on kuitenkin välttämätöntä ylläpitää riittävää määrää virkoja. Riittävän virkojen määrän ylläpitäminen edellyttäisi siten palkkausjärjestelmän muutosta, minkä voidaan odottaa nostavan kunnaneläinlääkärijärjestelmän kustannuksia kunnille.

**Eläinlääkäripalveluiden yhtiöittämisen vaikutus valvontaorganisaatioon**

Yhtiöitettäessä henkilöstö siirtyy julkiselta sektorilta yksityiselle sektorille. Yhtiöittämisvelvollisuuteen liittyvien kysymysten yhteydessä onkin arvioitava myös mahdollisen yhtiöittämisen vaikutuksia valvontaorganisaatioon. Suomen perustuslain 124 §:n mukaan julkinen hallintotehtävä voidaan antaa muulle kuin viranomaiselle vain lailla tai lain nojalla, jos se on tarpeen tehtävän tarkoituksenmukaiseksi hoitamiseksi eikä vaaranna perusoikeuksia, oikeusturvaa tai muita hyvän hallinnon vaatimuksia. Merkittävää julkisen vallan käyttöä sisältäviä tehtäviä voidaan kuitenkin antaa vain viranomaiselle. Merkittävänä julkisen vallan käyttönä on pidettävä esimerkiksi itsenäiseen harkintaan perustuvaa oikeutta puuttua merkittävällä tavalla yksilön perusoikeuksiin. Esimerkiksi mainittua puuttumista merkitsevä hallintopäätösten teko ja hallinnollisten pakkokeinojen käyttö sekä kotirauhan piiriin ulottuvat tarkastukset kuuluvat vain viranomaiselle.

Valvontaorganisaatio on nykyisellään haavoittuva. Yhteistoiminta-alueilla on tavanomaisesti 1–2 valvontatehtäviin keskittynyttä kunnaneläinlääkäriä (valvontaeläinlääkäri), ja virkojen täyttäminen on osoittautunut haasteelliseksi etenkin lyhytaikaisten poissaolojen ajaksi. Useilla yhteistoiminta-alueilla kunnaneläinlääkäreiden tehtäviin kuuluu virkatehtäviä, kuten eläinsuojeluvalvontaa, etenkin valvontaeläinlääkäreiden poissaolojen aikana. Osassa kuntia eläinlääkäripalveluja ostetaan voimassa olevan eläinlääkintähuoltolain mukaisesti yksityisiltä eläinlääkäripalvelujen tarjoajilta, mikä merkitsee, että näissä kunnissa valvontatehtävien hoitaminen virka-ajan ulkopuolella on haasteellista, sillä valvonta-eläinlääkäreiden päivystystä ei resurssien vähäisyyden vuoksi pystytä järjestämään.

Lääkärisopimuksen mukaan praktikkoeläinlääkärin peruspalkkaan katsotaan sisältyvän ympäristöterveydenhuollon valvonta- ja tarkastustehtäviä sekä muita työnantajan määräämiä viranomaistehtäviä keskimäärin 3 tuntia viikossa eläinlääkintähuoltolaissa virkaeläinlääkärille säädettyjen tehtävien ohella. Myös praktikkoeläinlääkäri, jonka tehtäviin ei säännönmukaisesti kuulu eläinlääkintähuoltolain 15 §:n 3 momentin mukaisia valvontatehtäviä ja/tai tehtävien määrä ei sisälly mainittuun kolmen tuntiin, voi joutua suorittamaan näitä valvontatehtäviä. ­

Praktikkoeläinlääkärit ovat merkittävä lisäresurssi mahdollisia eläintautiepidemioita ajatellen. Eläintautilain mukaan aluehallintovirasto voi tarvittaessa määrätä kunnaneläinlääkärin suorittamaan taudintorjuntaan liittyviä tehtäviä tämän toimialueen ulkopuolella. Jos praktikkoeläinlääkärit siirtyisivät yksityisten työnantajien palvelukseen, Suomen eläintautivalmius merkittävällä tavalla heikkenisi.

**Rauenneen maakuntauudistuksen yhteydessä ehdotettu yhtiöittämispoikkeus**

Maakuntauudistuksen yhteydessä eläinlääkintähuoltolakiin ehdotettiin lisättäväksi eläinlääkäripalveluja koskeva yhtiöittämispoikkeus, mutta maakuntauudistusta koskeva lainsäädäntö raukesi eduskunnassa kokonaisuudessaan.

Ehdotetun säännöksen mukaan maakunta voisi yhtiöittämisvelvollisuuden estämättä tuottaa peruseläinlääkäripalvelun omana toimintanaan myös siltä osin kuin markkinoilla olisi saatavilla vastaavia palveluita. Säännöstä pidettiin tarpeellisena mm. siksi, että maakuntalakiin ehdotettujen ”yleisten” yhtiöittämispoikkeusten kattamat palvelut pitäisi hinnoitella täysin markkinaperusteisesti, mutta eläinlääkintähuoltolaissa puolestaan säädetään peruseläinlääkäripalveluista perittävistä palkkioista ja korvauksista tyhjentävästi. Hallituksen esityksen mukaan eläinlääkäripalvelujen järjestämistavan jättäminen tulkintaepäselvyyttä aiheuttavien säännösten varaan ei ole perusteltua, vaan eläinlääkäripalveluja koskevasta yhtiöittämispoikkeuksesta tarvitaan nimenomainen oikeustilaa selkeyttävä säännös.

Rauenneessa esityksessä todetaan, että seura- ja harrastuseläinpalvelut kuuluvat kunnan lakisääteisiin palveluihin joka tapauksessa sen vuoksi, että kunnalla on velvollisuus järjestää näitä eläimiä varten kiireellinen eläinlääkärinapu kaikkina vuorokaudenaikoina. Eläinten hoitamista varten on tämän vuoksi oltava soveltuvat toimitilat, työvälineet ja henkilöstö. Koska vain osaan eläinlääkäripalveluista kohdistettuna yhtiöittäminen voisi aiheuttaa hankalia erittelyjä ja palvelutuotannon volyymiin nähden suhteetonta hallinnollista taakkaa, yhtiöittämisvelvollisuus voisi lisätä painetta laajamittaiseen eläinlääkäripalvelujen ulkoistamiseen ja vaarantaa nykyisen, pääosin virkasuhteisten eläinlääkäreiden varaan rakentuvan järjestelmän jatkuvuuden. Tällä olisi kielteisiä kansanterveydellisiä ja eläinsuojelullisia vaikutuksia, koska praktikkoeläinlääkäreillä on merkittävä rooli myös eläintautien torjunnan ja eläinten hyvinvoinnin valvonnan näkökulmasta. Osaan eläinlääkäripalveluista kohdistettuna yhtiöittäminen voisi johtaa myös hyötyeläimiä hoitavien eläinlääkäreiden rekrytoinnin vaikeutumiseen. Lisäksi kunnan tuottaessa peruseläinlääkäripalveluja seura- ja harrastuseläimille on ollut mahdollista pitää asiakasmaksut kohtuullisella tasolla eläinten hyvinvoinnin ja kansanterveyden kannalta keskeisten toimenpiteiden osalta, kuten sairaiden eläinten perustutkimus, eläinten lopetus ja eläinten rokotus.

Muutettavaksi ehdotetussa eläinlääkintähuoltolaissa olisi edelleen säädetty tyhjentävästi niistä palkkioista ja maksuista, joita peruseläinlääkäripalvelusta ja kiireellisestä eläinlääkärinavusta voidaan periä. Markkinaperusteista hinnoittelua ei ehdotetun lain mukaan olisi voinut suoraan soveltaa peruseläinlääkäripalveluun. Maakunta olisi velvoitettu kuitenkin perimään muusta kuin lakisääteisen velvollisuutensa perusteella tuottamastaan peruseläinlääkäripalvelusta klinikkamaksu. Sen lisäksi maakunta ei olisi saanut osallistua muusta kuin lakisääteisen velvollisuutensa perusteella tuottamasta peruseläinlääkäripalvelusta aiheutuneisiin kustannuksiin. Tämän sääntelyn katsottiin hallituksen esityksessä olevan omiaan estämään mahdollisia haitallisia kilpailuvaikutuksia.

Maa- ja metsätalousvaliokunta ehti käsitellä eläinlääkintähuoltolain muutosta koskevan lakiehdotuksen ennen maakuntauudistuksen raukeamista. Valiokunta totesi lausunnossaan, että valiokunta pitää eläinlääkäripalveluiden osalta ehdotettua poikkeusta yhtiöittämisvelvollisuudesta erittäin tärkeänä. Lisäksi maakunnan mahdollisuutta osallistua tuotantoeläinkäyntien kustannuksiin pidettiin erittäin tärkeänä niin eläinsuojelullisista syistä kuin maatalousyrittäjien yhdenvertaisuuden kannalta. Valiokunta kuitenkin katsoi, että eläinlääkäripalvelujen järjestämistapoja ja maksuja koskevien säännösten uudistamista tulee selvittää.