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# Työryhmän ohjelma

Työryhmän ohjelma esitettiin sähköpostin liitteenä. Kaikki vastanneet hyväksyivät ohjelman. Ohjelmaan esitettiin seuraavat kommentit:

Mia Salonen, KKV: Hyväksyn ohjelman, mutta pidän jo tässä vaiheessa tärkeänä tuoda esille, että kilpailuneutraliteettikysymykset ovat koko järjestelmän ja siten myös koko ohjelman läpileikkaava teema.

Tämä huomioni perustuu olettamukseen, että jatkossakin kunnaneläinlääkärit tarjoavat lakisääteisten palvelujen lisäksi myös muita, vapaan kilpailun piirissä olevia, palveluja. Kilpailuneutraliteettisääntelyhän ei sinänsä estä kuntaa harjoittamasta kilpailullista toimintaa. Kilpailuolosuhteiden neutraalisuuden vaatimus julkisen ja yksityisen eläinlääkäripalvelutarjonnan välillä kuitenkin edellyttää, että siltä osin kuin lainsäätäjä on antanut palvelumarkkinat vapaan kilpailun piiriin (eikä säätänyt niitä kunnan tehtäväksi), julkisen palvelutuotannon (kunnaneläinlääkärin) ei tule nauttia missään muodossa ilmeneviä perusteettomia etuja, joita sen yksityiset kilpailijat eivät voisi saada.

Jos kunnaneläinlääkäri voi jatkossakin vastikkeetta hyödyntää kunnan resursseja ja omaisuutta siinä toiminnassa, jossa se kilpailee yksityisen palvelutarjonnan kanssa, vääristää se väistämättä kilpailua näillä markkinoilla ja johtaa kansantaloudelle haitallisiin vaikutuksiin. Samoin on jos, kunta ei voi vaatia kilpailulliseen toimintaan sitoutuneille varoilleen tuottoa (lisätä omakustannushintaan katetta). Tällä on asian kokonaisuuden kannalta merkitystä myös siksi, että kilpailullisessa toiminnassa annettu kustannusetu tai kunnaneläinlääkäriltä perimättä jätetty kulu on kunnan taloudessa saamatta jäänyt tulo, mikä voi olla hyvä ottaa huomioon, kun keskustellaan järjestelmästä kunnille koituvista kustannuksista.

Lakisääteisen ja kilpailullisen toiminnan yhdistämisessä ja toteuttamisen yksityiskohdissa (esim. työajan seuranta, resurssien käytön jakautuminen eri toimintojen välillä, niiden kustannukset ja tuottovaateen asettaminen kilpailullisessa toiminnassa) kilpailuneutraliteettisääntely on joka tapauksessa hyvin korostuneessa asemassa.

Terhi Laaksonen, Ruokavirasto: Työryhmän asettamispäätöksestä ei käy aivan selvästi ilmi, missä laajuudessa työryhmän on tarkoitus käsitellä kunnaneläinlääkäreiden valvontatehtävien organisointia. Jos työryhmässä on tarkoitus käsitellä eläinlääkintähuollon mahdollista myöhempää siirtymistä maakuntiin, niin työryhmän tulisi pohtia laajemmin eläinlääkintähuollon valvonnan ja eläinlääkäripalvelujen tavoitteita (esim. eläinten terveys- ja hyvinvointitavoitteet, ihmisten terveystavoitteet). Työryhmän tulisi silloin organisointipohdinnoissaan ottaa huomioon myös tarvittava yhteys väestön terveydenhuoltoon, elintarvikevalvontaan sekä muuhun ympäristöterveydenhuoltoon. Pohdinnassa pitäisi huomioida myös ”yhteinen terveys” ja ”pellolta pöytään” -periaatteet. Jos tarkoitus on saada aikaiseksi lähinnä nopeita parannuksia ja kustannussäästöjä nykyisen järjestelmän puitteissa, niin näiden asioiden pohdinnan voi jättää vähemmälle.

Kukaan vastanneista ei esittänyt muita asioita työryhmän käsiteltäviksi. Katri Kiviniemi, SELL, esitti valvontatehtävien organisoinnin käsittelyn yhteydessä käsiteltäväksi myös kuntien/valvontayksikköjen väliset valvonnan yhteistyösopimukset.

# Taustamuistio käsiteltävistä aiheista

MMM esitti työryhmän työn taustaksi muistion, jossa käsiteltiin lyhyesti työryhmän käsiteltäväksi annettuja aiheita. Taustamuistioon esitettiin seuraavat kommentit ja kysymykset:

Mia Salonen, KKV: Muistiossa esitettyjen kilpailuun ja kilpailuneutraliteettiin liittyvien huomioiden lisäksi toteaisin seuraavaa. On selvää, että kokonaisuuteen liittyy tärkeitä yhteiskunnallisia tavoitteita, joiden toteutuminen on turvattava (eläinsuojelu, kansanterveys). Näiden tavoitteiden turvaamiseksi on varmasti tarpeen säilyttää kuntien lakisääteinen velvollisuus joidenkin palveluiden saatavuuden ja kohtuuhintaisuuden takaamiseksi. Siirtyminen liiketaloudellisten periaatteiden noudattamiseen kilpailullisessa palvelutarjonnassa voi vaikuttaa yhtäältä kunnaneläinlääkärin ansioihin ja toisaalta eläinlääkäripalvelujen asiakashintoihin, mikä voi johtaa tarpeeseen arvioida järjestelmää ja lakisääteisten tehtävien sisältöä uudelleen. Myös näistä on varmasti tarpeen käydä keskustelua työryhmässä.

Kansantalouden kannalta suotuisimpaan ratkaisuun voidaan päästä valitsemalla kunnaneläinlääkärijärjestelmään malli, jossa kuntien tehtäväksi säädetään laissa vain sellaiset palvelut tai toimenpiteet, joiden voidaan katsoa olevan välttämättömiä em. yhteiskunnallisten tavoitteiden saavuttamiseksi. Kääntäen voidaan sanoa, että kilpailua ei tule sulkea pois tai rajoittaa enempää kuin mitä on välttämätöntä yhteiskunnallisten tavoitteiden saavuttamiseksi. Lakisääteiset tehtävät tulisi myös pyrkiä kirjaamaan lakiin selkeästi, jotta tulkintaongelmilta voitaisiin välttyä ja raja lakisääteisen ja kilpailullisen toiminnan välillä olisi selkeä.

Janne Lunden, HY:

*Maatalouden rakennemuutos*: Kommentti: Vaikka tilat ja niiden mukana tilakäynnit ovat vähentyneet, eläinlääkäri työmäärä ei vähene samassa suhteessa. Tiloilla hoidetaan samalla käynnillä useita eläimiä ja käynnin pituus kasvaa. Eläinlääkärin ammattitaidon tarve kasvaa erityisesti terveydenhuollossa. Eläinlääkärin pitää osata entistä enemmän neuvoa tilan ulkopuolisia työntekijöitä, joiden kulttuuri- ja kielitausta saattaa olla moninainen.

*Kilpailuneutraliteetti:* ” *Kuntien tuottamat eläinlääkäripalvelut ovat aina subventoituja, koska kunnilla ei eläinlääkintähuoltolain nojalla ole oikeutta periä maksuja kunnaneläinlääkärien palkoista ja eläkemaksuista*.” Kysymys: Tarkoitetaanko tällä kunnan maksamaa palkkaa vai eläinlääkärin asiakkaalta perimää palkkiota? *Vastaus: tarkoitetaan kunnan maksamaa palkkaa.*

*Valvontatehtävien organisointi ja rahoitus: ” Monessa tapauksessa eläinsuojelukäynteihin liittyy turvallisuusriskejä, mistä syystä on enenevässä määrin siirrytty parityöskentelyyn.”* Kommentti: Tämä ei välttämättä lisää kustannuksia siinä määrin kuin voisi ajatella, koska työ tehostuu. Kahden eläinlääkärin parityöskentely mahdollistaa tulkintojen ja linjausten tekemisen tehokkaasti jo paikan päällä ja matkojen aikana, mikä vähentää tapausten käsittelyyn vaadittavaa aikaa toimistolla.

Katri Kiviniemi, SELL:

*Palvelutarve, eläinlääkärien saatavuus: ”* *Suomen kaikkien eläinlääkärien praktiikkatuloista 65% tulee lemmikkieläimistä, 21% hevosista, 8% naudoista, 2 % sioista ja 1% lampaista ja vuohista.”* Kommentti: Kyselyn tulokset eivät kerro kunnaneläinlääkärien praktiikkatulon muodostumisesta. Kyselyn vastaajamäärä ei ole kovin kattava. Vastaukset eivät myöskään kerro, kuinka suuren osuuden praktiikan liikevaihdosta tai praktiikkaan käytettävästä ajasta eri eläinlajit muodostavat.

*Palvelujen järjestämisestä aiheutuvat kustannukset kunnille:* Kommentti: Luken selvityksessä kuntien eläinlääkintähuollon kustannukset on jaettu käyntimäärien suhteessa. Pieneläinkäyntejä oli 65 % ja muita 35%. On virheellistä jakaa kustannukset näin, koska yksi suureläinkäynti voi kestää puoli päivää ja pieneläinkäynti vartin.

Selvityksestä ei myöskään voi päätellä, että 65% kustannuksista aiheutuu lemmikkien hoidosta. Kustannukset aiheutuvat lakisääteisten tehtävien, mm. kiireellisen eläinlääkärinavun ja virkatehtävien järjestämisestä. Päivystyksen järjestämistä varten tarvittavat eläinlääkärit tekevät päivisin alueelle tyypillistä praktiikkaa, johon kuuluu myös pieneläinten hoitaminen.

Kuntapraktikot toimivat praktiikan lisäksi eläintauti- ja eläinsuojelutehtävissä, mistä on valtava hyöty esim. eläintautivalmiuden kannalta. Jos kuntapraktikoita ei olisi, mm. kansallinen eläintautivalmius romahtaisi. Pelkkien valvontaeläinlääkärien varassa eläintauti- ja eläinsuojelutehtäviä ei saada hoidettua.

Kunnaneläinlääkäreiden tekemän eläintautivalvonnan ja eläinsuojeluvalvonnan ohella on syytä ottaa huomioon myös se, että lähes kaikki sikatilat ja yli 80 % nautatiloista kuuluu terveydenhuollon seurantajärjestelmiin Sikavaan tai Nasevaan. Tuotantoeläinpraktiikkaa tekevät kunnaneläinlääkärit muodostavat tämän järjestelmän perustan ja sillä on suuri merkitys kotimaisen elintarviketeollisuuden kilpailukyvyn ja elintarviketurvallisuuden kannalta.

*Kilpailuneutraliteetti:* Kommentti: Tätä kohtaa on hyvä tarkastella monipuolisesti työryhmässä. Kunnalla on velvollisuus järjestää kiireellistä eläinlääkärinapua alueellaan olevia kotieläimiä varten kaikkina vuorokaudenaikoina. Kiireellistä ja kiireetöntä eläinlääkärinapua on mahdoton erottaa toisistaan.

*Helsingin yliopisto eläinlääkäripalvelujen tarjoajana:* Kommentti: On erinomaista, että asiaa käsitellään työryhmässä. Opetustoiminnan kannalta riittävä potilasaines on turvattava.

*Valvontatehtävien organisointi ja rahoitus: ” Eläinsuojeluvalvonnan osalta kustannukset ovat sen sijaan nousseet n. 10 kertaisesti eläinlääkintähuoltolain voimaantulon jälkeen.”* Kysymys: Mihin laskelma perustuu? Eläinlääkäriliiton käsityksen mukaan kustannukset eivät ole 10-kertaistuneet. Voi olla, että korvausten periminen on tehostunut. Lisäksi valvontaan on tullut myös valtavasti ryhtiä kymmenessä vuodessa. *Vastaus*: *Nykyisen eläinlääkintähuoltolain tullessa voimaan valtion maksamat korvaukset kunnille olivat vähän yli miljoona euroa vuodessa. N. 50% korvauksista aiheutuivat eläintautien valvonnasta ja n. 50% aiheutuivat eläinten hyvinvoinnin valvonnasta.*

*”* *Kustannusten nousu johtuu lemmikkeihin kohdistuvien eläinsuojeluepäilyjen lisääntymisestä ja parityöskentelystä, jonka johdosta on jouduttu perustamaan uusia valvontaeläinlääkärivirkoja kuntiin.”* Kommentti: Eläinlääkäriliiton näkemyksen mukaan uusia valvontaeläinlääkärin virkoja on perustettu kasvaneen työmäärän takia. Suurin osa käynneistä tehdään edelleen yksin tai jonkun muun kuin toisen eläinlääkärin kanssa.

SELL toimitti työryhmän käyttöön Eläinlääkintähuollon järjestelyt –selvityksen raportoinnin (liitteenä).

Ruokavirasto lupasi tietoja kuntien eläinlääkäripalvelujen järjestämisestä ja subventioista, kunhan v.2019 kuntien VYHA-raportti valmistuu.

# Kyselyt

MMM aikoo tehdä kaksi webropol-kyselyä liikkuvien eläinlääkäripalvelujen tarpeen selvittämiseksi. Toinen osoitetaan kunnaneläinlääkäreille ja toinen tuotantoeläinten pitäjille. Kunnaneläinlääkäreille suunnatussa kyselyssä kysytään myös eläinlääkärien saatavuudesta.

Kyselyluonnokset olivat asialistan liitteenä ja niihin pyydettiin kommentteja. Luonnoksiin tuli runsaasti hyödyllisiä kommentteja, joita mahdollisuuksien mukaan on otettu huomioon. Muokatut kyselyt viedään webropoliin ja toimitetaan muutamalle työryhmän jäsenten nimeämälle henkilölle koekäyttöön ennen kyselyn aloittamista.

Kysyttiin myös kyselyiden webropol-linkkien jakamisesta. Kunnaneläinlääkärikyselyä voidaan mainostaa aluehallintovirastojen kunnaneläinlääkärijakeluiden ja SELL:in kanavien kautta. Tuotantoeläinten pitäjille suunnattua kyselyä voidaan mainostaa tuotantoeläinten järjestöjen ja elintarvikeyritysten kautta.
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