



Suomen Taksiliitto

LAUSUNTO
6.10.2003

Oikeusministeriö
PL 25
00023 Valtioneuvosto

LAUSUNTO
8.10.2003
al 35, 41, 2002
OM 027:00/2002
Lau

Lausuntopyyntö 21.7.2003, OM 35/41/2002

Viitekohdassa mainitun lausuntopyynnön johdosta esitämme seuraavaa:

Suomalaisen oikeusjärjestelmän mukaan rangaistus rikoksesta tai rikkomuksesta tuomitaan siihen syyllistyneelle. Se on välttämätöntä kunkin yksittäisen henkilön oikeusturvan kannalta. Erityisesti silloin, kun rangaistuksella on tarkoitus saada aikaan muutos tekoon syyllistyneen käytöksessä, on välttämätöntä, että nimenomaan tekoon syyllistynyt joutuu myöskin vastaamaan tekonsa seurauksista.

Rikesakkomenettelyn yksinkertaistamista automaattisessa liikennevalvonnassa koskeva mietintö on osa liikenneturvallisuuden parantamiseksi suunniteltua ns. kuripakettia. Nimenomaan liikenneturvallisuuden parantamisen kannalta on olennaista, että sen edistämiseksi suoritettavat toimenpiteet kohdistetaan juuri niihin henkilöihin, joiden toimintatapoihin vaikuttamalla liikenneturvallisuutta halutaan ja on mahdollista parantaa.

Edellä esitetyistä syistä seuraamuksen kohdistaminen automaattisessa liikennevalvonnassa ajoneuvon haltijaan on epätarkoituksenmukainen eikä edistä millään tavalla liikenneturvallisuutta. Taksiliikenteessä, jossa yksi ja sama kuljettaja toimii usean taksiyrittäjän palveluksessa, rangaistuksen kohdistaminen ajoneuvon haltijalle on täysin perusteetonta. Useamman työnantajan palveluksessa oleva kuljettaja saattaa jo yhden viikon aikana syyllistyä myöskin useampaan automaattisessa liikennevalvonnassa paljastuneeseen ylinopeuteen. Tällainen kuljettaja on selvä riski liikenneturvallisuudelle. Jos rangaistukset kohdistetaan ajoneuvojen haltijoihin eikä ylinopeuteen syyllistyneeseen kuljettajaan, kuljettajalla ei ole minkäänlaista motivaatiota muuttaa riskialtista liikennekäyttäytymistään eikä toivottua vaikutusta liikenneturvallisuuteen silloin myöskään synny.

Esitetty rangaistusmenettely saattaa välillisesti vaikuttaa myös taksiyrittäjän elinkeinonharjoittamiseen. Vaikka rikesakoilla ei olekaan suoranaista vaikutusta liikenneluvan myöntämiseen ja sen voimassaoloon, tuomitut rikesakot saattavat kuitenkin vaikuttaa lupamenettelyssä noudatettavaan kokonaisharkintaan. Seuraus on kohtuuton ja epäoikeudenmukainen, jos rikesakot on määrätty jonkun muun kuin liikenneluvan haltijan liikennekäyttäytymisen johdosta.

Oikeusturvan kannalta erityisongelman muodostaa tilanne, jossa ajoneuvon haltijana on oikeushenkilö. Esimerkiksi taksiyrityksen liikenteestä vastaavan henkilön ilmoittaminen mietinnössä esitetyllä tavalla ajoneuvon haltijaksi saattaa johtaa ajokiellon määräämiseen ajoneuvon haltijalle, ja sitä kautta vaikuttaa liikenneluvan voimassaoloon. Ajoneuvon haltijaa koskevalla tiedolla on merkitystä myös taksiautojen verotuksen kannalta. Autoverolain mukaan taksiluvanhaltijoille myönnettävän autoveroedun edellytyksenä on, että taksilupa ja liikenteessä käytettävä taksiauto ovat saman henkilön omistuksessa. Mietinnössä esitetty ilmoitusmenettely vaikeuttaisi tarpeettomasti veroedun myöntämiseen liittyvää selvitystyötä.

Edellä esitetyn perusteella katsomme, ettei mietinnössä esitettyä lakimuutosta tulisi ehdotetussa muodossa toteuttaa.

Kunnioittaen

SUOMEN TAKSILIITTO ry



Lauri Säynäjoki
toimitusjohtaja



Riitta Huurre
lakimies