

23.09.2003

Oikeusministeriölle

26.09.2003
ad 35/41/2002
04027:00/2002
davo

Espoon kaupunki
Tekninen keskus
Virastopiha 2 C
02770 Espoo

Lausunto koskien työryhmämietintöä rikesakkomenettelyn yksinkertaistamiseksi automaattisessa liikennevalvonnassa

Viite Oikeusministeriön Espoon kaupungille 21.07.2003 päivätyllä kirjeellä esittämä lausuntopyyntö asiassa diaarinumero OM 35/41/2002. Määräpäivä lausunnolle on 30.09.2003.

Lausunto Oikeusministeriölle

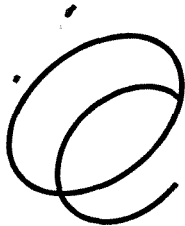
Oikeusministeriön esittämään lausuntopyyntöön vastataan kunnioittaen seuraavasti:

Yleistä

Espoon kaupunki on tienpitäjänä todennut, että nopeusvalvonnan lisäämiseen on tarvetta. Nopeusmittaustietojemme mukaan katuverkon nopeusrajoituksia noudatetaan heikosti. Kuntalaisten liikennettä koskeissa aloitteissa ylinopeudet ovat suuri huolenaihe ja erittäin paljon käytetty perustelu erilaisille liikennejärjestelyehdotuksille. Espoo suhtautuu suopeasti nopeusvalvonnan lisäämiseen automaattista valvontaa hyväksikäyttäen.

Työryhmän esittämä valvontamalli

Työryhmä esittää, että valvontaa suorittaisi poliisi ja että varsinaisena muutoksena nykytilanteeseen olisi rikesakkomenettelyn yksinkertaistaminen siten, että automaattiseen nopeusvalvontaan liittyvien asioiden käsittely helpottuisi. Työryhmä ilmoittaa saaneensa toimeksiannon selvittää myös mahdollisuuksia siirtää tehtäviä kunnille. Työryhmä on päättänyt mietinnössään siihen, että edellytyksiä kunnille siirtämiselle ei olisi, ainakaan ensi vaiheessa. Espoon kaupungin aiemmin antaman, 13.5.2003 päivätyn lausunnon mukaisesti Espoolla on valmius ottaa automaattiseen nopeusvalvontaan liittyviä tehtäviä hoitaakseen,



23.09.2003

kunhan tehtävien vaatima laitteisto- ja henkilöresursointi taataan. Resursointi edellyttää sitä, että kaupunki saisi toiminnasta tuloja.

Helsingin kaupunki on saattanut tietoomme, että se tulee mahdollisesti esittämään hyvin paljon työryhmän esittämästä mallista poikkeavaa, kunnalliseen valvontaan perustuvaa järjestelyä. Helsingin esille tuomassa vaihtoehdossa on hyvää ainakin se, että toiminnan resursointi olisi ilmeisesti huomattavasti paremmalla pohjalla kuin työryhmän esittämässä mallissa. Työryhmä lausuu nimenomaisena tavoitteenaan olevan, että liikenneturvallisuutta parannetaan, lisäämättä sakkomaksutuloja (sivu 34). Tämä muodostaa riskin siitä, että valvonnan tehokkuus kärsii riittämättömän resurssoinnin vuoksi. Voidaan kyseenalaistaa työryhmän esittämä näkemys siitä, että poliisin pysäytysvalvonnasta vapautuvat resurssit takaisivat työryhmän esittämän järjestelmän tehokkaan toiminnan.

Kunnan organisoimassa valvonnassa on ainakin Helsingin meille toimittamasta ehdotusluonnoksesta implisiittisesti pääteltävissä, että valvonta olisi tarkoitus rahoittaa ns. liikennevirhemaksutuloilla. Työryhmä on pitänyt mahdollisena, että kunnalle tulevan hallinnollisen maksun mallissa olisi vaarana taloudellisen voiton hankkiminen. Pysäköintivirhemaksua koskevien kokemustemme pohjalta voimme todeta, että työryhmän varauksellinen suhtautuminen on osin perusteltu, mutta kyse ei ole sellaisesta ongelmasta, jota ei kyettäisi lainsäädännöllisin keinoin poistamaan. Hallinnollisen maksun käyttömahdollisuuden rajaaminen, itse automaattisen valvonnan käytön rajaaminen ja virheiden taksoitus ovat ainakin sellaisia keinoja, joilla hallinnolliseen, kunnalle tuloutuvaan maksuun liittyvään taloudellisen voitontavoittelun riskiin varauduttaisiin ennakolta.

Yhteenveto

Lausunnonantaja puoltaa työryhmän esittämän mallin käyttöönottoa, tosin epäilee sen todellista tehokkuutta lisäresurssoinnin puuttumisen vuoksi. Lausunnotaja puoltaa myös Helsingin meille ja mahdollisesti oikeusministeriölle esittämän hallinnolliseen liikennevirhemaksuun perustuvan kunnallisen valvonnan kokeilua, esimerkiksi juuri Helsingissä.

Olavi Louko
Teknisen toimen johtaja

Martti Tieaho
Kaupungininsinööri