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Lakiesityksen mukaan rajoituksen tai kiellon tulee olla EU-oikeuden mukainen, perusteltu, oikeasuhtainen ja syrjimätön, ja sen tulee perustua pakottaviin syihin. Nämä ovat kannatettavia tavoitteita. Ongelmaksi muodostuvat kuitenkin luettelossa esiintyvät esimerkit. On ymmärrettävä, että kaavoitus ja maankäyttö voivat estää minkä tahansa kasvin viljelyn, joten niiden mainitseminen tuntuu tarpeettomalta. Sosioekonomisten tekijöiden on monissa tutkimuksissa todettu puoltavan muuntogeenisten kasvien viljelyä, joten esimerkki vaikuttaa tässä asiayhteydessä ristiriitaiselta. Loput argumentit ovatkin puhtaasti poliittisia, ja on vaikea ymmärtää miten ne voisivat olla ”pakottavia syitä”. Koska tieteelliset argumentit on jätetty pois esityksestä siitä hyvästä syystä, että EFSA ja jäsenvaltiot tekevät siinä asiassa perusteellista arviointityötä, ei luetteloon jää mitään järkevää esimerkkiä.

Laki on ollut tekeillä jo vuosia. Ei liene ilmeistä syytä, miksi sitä pitäisi edistää juuri nyt, etenkin kun vakavin perustein voidaan viljelyä rajoittaa tai se voidaan estää nykyisenkin lainsäädännön puitteissa. Mielestämme olisi nyt viisasta odottaa ja seurata alan kehitystä. Yksi kohtalonkysymys on uusimpien jalostusmenetelmien (CRISPR-Cas9 jne.) kategorisointi, joka ei ole EU:ssa pitkän keskustelun jälkeenkään vielä selvinnyt. On syytä olla huolissaan, jos ne joutuvat GMO-lainsäädännön ja siten myös tämän uuden lain vasaran alle. Eurooppa on jo putoamassa täysin modernin kasvinjalostuksen kelkasta. On hurskastelua toivoa, ettei laki vaikuttaisi alan tutkimukseen nykytilanteessa, jossa rahoituksen saaminen edellyttää, että taloudelliset sovellutukset ovat selvästi näköpiirissä.