

Asia: VN/8871/2019

## **Lausuntopyyntö hallituksen esitysluonnoksesta eduskunnalle sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämisen uudistusta ja maakuntien perustamista koskevaksi lainsäädännöksi**

### Taustatiedot

#### **Onko vastaaja**

kunta

#### **Vastaajatahon virallinen nimi**

Ruoveden kunta

#### **Vastauksen kirjanneen henkilön nimi ja mahdolliset yhteystiedot**

Eeva Viitanen, kunnanjohtaja 044 787 1300, eeva.viitanen@ruovesi.fi

#### **Viranomaisille: Lausuntovastauksen käsitelleen toimielimen nimi ja käsittelypäivämäärä**

Ruoveden kunnanhallitus 21.9.2020

### Kysymyksiä uudistuksen tavoitteista

#### **1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?**

Sote-uudistus ei huomioi riittäväällä tavalla ihmisten erilaisia palvelutarpeita ja kuntien erilaisuutta. Palvelujen parempi saatavuus ja yhdenvertaisuus ei toteudu ilman asiakaslähtöistä toimintaa ja monituottajamallia, jossa mukana ovat julkinen, yksityinen ja kolmas sektori.

Eriarvoisuus on vaarassa jopa lisääntyä uudistuksessa, sillä uudistus ei tue eikä määrittele riittäväällä tavalla lähipalvelujen säilymistä ja kehittymistä keskusseutujen ulkopuolisilla alueilla.

Terveys- ja hyvinvointierojen kaventaminen edellyttää myös kuntien järjestämisvastuulle jäävien palvelujen ja niiden rahoituksen turvaamista. Sote-uudistuksella voidaan vaikuttaa vain pieniltä osin väestön hyvinvointi- ja terveyserojen kaventamiseen. Muita tekijöitä ovat muun muassa turvallisuus, työllisyys, koulutus, asuminen, vapaa-aika, ympäristö sekä osallistuminen ja mielekkään toiminnan mahdollisuudet.

## **2. Voidaanko esityksellä kehittää pelastustoimen palvelujen saatavuutta, yhdenmukaisuutta ja vaikuttavuutta valtakunnallisesti, alueellisesti ja paikallisesti? Varmistaako esitys pelastustoimen pelastustoiminnan ja sosiaali- ja terveystoimen ensihoitopalvelujen synergiahyödyt? Jos ei, miten ehdotusta tulisi kehittää?**

Fyysisesti lähellä sijaitsevat lähipalvelut ovat myös keskusseutujen ulkopuolisten alueiden elinehto kriittisissä palveluissa, kuten pelastustoimessa. Nyt riski on, että uudistus heikentää lähipalveluja ja vaarantaa ihmisten turvallisuutta keskusseutujen ulkopuolella. Riskinä uudistuksessa on muun muassa vasteaikojen piteneminen.

Esityksen keskeisenä tavoitteena on valtion ohjauksen merkittävä lisääminen. Palvelujen saatavuutta, yhdenmukaisuutta ja vaikuttavuutta alueellisesti ja paikallisesti koskevat osiot ovat vajavaisesti määriteltyjä sekä tavoitteiden, että toimenpiteiden osalta. Lakiluonnos keskittyy kansallisen ohjausmekanismin ja suorituskyvyn parantamiseen unohtaen kansalaisten tasa-arvon ja turvallisuuden kannalta elintärkeän alueellisen ja paikallisen pelastustoimen. Olennaista ei ole valtakunnallisen ohjausmekanismi, vaan uudistuksessa tulee keskittyä alueellisista tarpeista lähtevien ratkaisujen kehittämiseen.

Esityksen vaikutuksia valmiuteen ja varautumiseen ei pelastustoimen osalta ole kuvattu lainkaan. Rahoituskriteeristö, jossa säädöstasolle on määritetty riskitasoihin liittyviä rahoitusperusteita rajoittaa mahdollisuuksia alueellisten ja paikallisten riskiperusteiden sekä palvelutarpeiden huomioimiselle. Nykymuodossa esitys muodostaa merkittävän jännitteen alueellisen palvelutarpeen ja paikallisten riskien ja valtion ohjauselementtien välille.

## **3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?**

Ehdotuksella on tarkoitus luoda edellytykset itsehallinnolle kuntia suuremalla alueella sekä asukkaiden osallistumis- ja vaikutusmahdollisuuksien toteutumiselle sote-maakunnan toiminnassa. Maakuntalain säännökset valtuuston vaaleista, päätöksenteosta ja asukkaiden vaikuttamismahdollisuuksista vastaavat pitkälti kuntalain säännöksiä. Itsehallinnon ja demokratian kannalta olennaista on kuitenkin se, millaista päätösvaltaa maakunnan vaaleilla valituilla valtuutetuilla ja muilla päätöksentekijöillä on todellisuudessa.

Syvälle palvelujen järjestämiseen ulottuva ministeriön ohjaus, maakunnan rahoitusmalli sekä yksityisten ja kolmannen sektorin merkittävä poissulkeminen palvelutuotannosta rajoittavat sekä

kuntalaisten palveluja, että vaikutusmahdollisuuksia. Maakunnalla tulee olla itsenäisempi oikeus päättää palvelujen järjestämisestä ja mahdollisuus sopia kuntien, yritysten ja kolmannen sektorin kanssa palvelujen tuottamisesta.

Kuntalaisilta vaaditaan entistä enemmän aktiivisuutta ja perehtyneisyyttä, mikäli hän haluaa vaikuttaa paikallisiin ja alueellisiin asioihin. Demokratiaa uhkaa myös lain tuoma sääntely, joka rajoittaa kuntien mahdollisuutta päättää veroprosentistaan vuodelle 2023.

## Kysymyksiä sote-maakuntalaista

### **4. Muodostaako sote-maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien sote-maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?**

kyllä pääosin

### **5. Sote-maakuntalain 6 §:ssä säädetään maakunnan mahdollisuudesta alueellaan ottaa hoitaakseen sen lakisääteisiä tehtäviä tukevia tehtäviä sekä harjoittaa vähäriskistä liiketoimintaa, joka tukee sen lakisääteisten tehtävien toteuttamista. Tukeeko ehdotettu sääntely maakunnan itsehallinnon toteuttamista?**

ei

### **6. Sote-maakuntalain 5 luvussa säädetään sote-maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?**

kyllä pääosin

### **7. Sote-maakuntalain 8 luvussa säädetään sote-maakuntien yhteistoiminnasta. Onko siitä esitetty säädettäväksi sote-maakuntien toiminnan ja yhteistyön näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?**

kyllä pääosin

### **8. Sote-maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti sote-maakuntalakiin ja sote-maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko sote-maakuntien rahoitusmalli ja sote-maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi sote-maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?**

ei pääosin

### **9. Sote-maakuntalain 3 luvussa säädetään muun ohella sote-maakunnan lainanottovaltuudesta sekä investointien ohjauksesta koko julkisen talouden tasapainon huomioon ottavalla tavalla. Sote-maakunnille siirtyvien toimitilojen hallinnoinnista ei esitetä erikseen säädettäväksi. Turvaako ehdotettu investointien rahoitus- ja ohjausmalli tarpeellisten investointien toteuttamisen tarkoituksenmukaisella tavalla? Vastauksessa voi ottaa kantaa toimitilojen hallinnoinnin järjestämiseen paikallisella, alueellisella tai valtakunnallisella tasolla.**

ei

### **10. Maakuntalain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

## 11. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Sote-maakuntalain 8 § sisältäisi säännökset tehtävien siirrosta maakuntien ja kuntien välillä. Ehdotuksen lähtökohtana on maakunnan ja kuntien tehtävien täydellinen eriyttäminen. Maakuntalaissa tulisi sallia maakunnille ja kunnille mahdollisuus sopia tehtävien järjestämisvastuun siirtämisestä maakunnalta kunnalle ja päinvastoin. Tarpeeton rajoittava sääntely jäykistää toimintaa, vähentää tehokkuutta ja heikentää alueiden ja kuntien erilaisten olosuhteiden huomiontia.

Lakiluonnoksessa sote-maakuntien mahdollisuuksia on rajoitettu sote-maakuntayhtymien osalta siten, että sote-maakuntayhtymälle ei voisi siirtää järjestämisvastuuta. Luonnoksessa ei ole esitetty perusteluja valitulle ratkaisulle, joka käytännössä rajoittaisi sote-maakuntien mahdollisuuksia järjestää palveluja itsenäisesti ja tarkoituksenmukaisella tavalla.

Sote-maakunta voi 6§:n mukaan harjoittaa alueellaan lakisääteistä tehtävää tukevaa vähäriskistä liiketoimintaa. Alueellinen rajaus poikkeaa kuntalain nykysäätelystä ja voi johtaa maakunnan järjestämisvastuulle siirtyviä palveluja tuottavien osakeyhtiöiden toiminnan huomattavaan rajaukseen. Ehdotettu alueellinen toimialan rajaus on tarpeettoman tiukka.

Uhkana on, että maakuntien rahoitusta ohjaa liiaksi valtion ohjaus eikä maakuntien autonominen asema toteudu. Tämä vaikuttaa palvelutuotantoon ieleteisesti myös paikallistasolla.

Investointien osalta on tärkeää, ettei investoinneista päättäminen keskity liiaksi, vaan maakunta voi päättää omilla valtuuksillaan tarvitsemistaan investoinneista. Pahimmillaan liian säädellyt investoinnit uhkaavat palvelujen saatavuutta ja saavutettavuutta alueen sisällä.

Terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen tulisi nostaa suurempaan asemaan valmistelussa. Nyt vaarana on, että ollaan luomassa päällekkäisiä toiminnallisesti tehtomia ja kustannuksiltaan kalliita byrokraattisia rakenteita, jotka eivät palvele asiakkaita.

## Kysymyksiä sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista

### 12. Muodostaako sote-järjestämislaki tarkoituksenmukaisen yleislain julkisen sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämiselle?

ei pääosin

### 13. Turvaavatko sote-järjestämislain säännökset sosiaali- ja terveyspalvelujen yhdenvertaisen saatavuuden?

ei pääosin

**14. Varmistaako laissa esitetty tehtävien määrittely kunnan ja maakunnan osalta väestön hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen toteutumisen? ”**

ei pääosin

**15. Turvaako 8 §:n sääntely sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisvastuun toteutumisen riittävällä ja tarkoituksenmukaisella tavalla?**

ei pääosin

**16. Onko 12 §:n sääntely ostopalvelujen hankkimisesta ja 12 a §:n sääntely vuokratyövoiman käytöstä tarkoituksenmukainen ja toteutettavissa käytännössä?**

ei

**17. Ovatko 13 §:n mukaiset yksityistä palveluntuottajaa koskevat vaatimukset perusteltuja**

kyllä pääosin

**18. Onko 16 §:n sääntely yksityisen palveluntuottajan alihankinnasta tarkoituksenmukainen ja toteutettavissa käytännössä?**

ei pääosin

**19. Onko sote-maakuntien yhteistyöaluetta ja yhteistyösopimusta koskeva 33–36 §:n sääntely kokonaisuudessaan tarkoituksenmukainen?**

ei pääosin

**20. Turvaako 37 §:n sääntely kaksikielisten sote-maakuntien yhteistyöstä osaltaan ruotsinkielisten palveluiden saatavuuden?**

ei kantaa

**21. Onko 49 §:n sääntely valmiuskeskuksesta tarkoituksenmukainen ja perusteltu?**

ei pääosin

**22. Minkä sote-maakunnan tehtäväksi tulisi säätää ruotsinkielisten palvelujen kehittämisen tukeminen (31 §) koko maassa?**

Ei kantaa

**23. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

-

**24. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.**

Esitys järjestämisen rajaamisesta ei lähde näkemyksemme mukaan asiakaslähtöisestä ajattelusta, vaan pahimmillaan keinotekoinen rajausta estää luontaisen yhteistyön ja palveluissa tarvittavat paikalliset ratkaisut ja ketteryyden.

Sote-järjestämislaissa säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta siten, että palvelut on toteutettava yhdenvertaisesti, yhteen sovitettuna palvelukokonaisuuksina sekä sote-maakunnan väestön tarpeet huomioiden lähellä asiakasta. Lakiesityksessä ei kuitenkaan määritellä tarkemmin lähipalvelujen käsitettä. Lähipalveluja ei ole määritelty riittävän selkeästi kuin koulupsykologin ja -kuraattorin osalta. Lähipalvelujen tarpeen tunnustaminen, ja riittävän palvelujen saatavuuden takaava määrittely on keskeinen osa uudistuksen perustuslainmukaiseen ja kansalaisten ja alueiden kannalta tasavertaiseen toteutumiseen.

Vaatus sote-maakunnan riittävästä osaamisesta, toimintakyvystä ja valmiudesta vastata sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä on periaatteena ymmärrettävä. Tavoitteena on vahva järjestäjä, mutta ehdotuksessa pyritään sääntelemään pitkälle menevällä ja tulkinnanvaraisella tavalla sitä, kuinka palvelut tulee järjestää. Yhtäältä ehdotuksen mukaan järjestämisvastuuseen kuuluisi oikeus valita palvelun tuotantotapa oman tuotannon ja yksityisen tai kolmannen sektorin palveluntuottajien välillä. Toisaalta päätösvaltaa rajattaisiin omaa tuotantoa koskevalla erittäin tulkinnanvaraisella säännöksellä. Ehdotuksen perustelujen mukaan oman tuotannon tulee olla riittävän laajaa sekä osaamisen puolesta kattavaa sen vuoksi, että sote-maakunta kykenee sopeuttamalla omaa palvelutuotantoaan huolehtimaan myös häiriötilanteissa vaarantuvista palveluista. Esimerkiksi perustelujen toteamus siitä, että yksityisen palveluntuottajan konkurssitilanteessa sote-maakunnan tulee kyetä huolehtimaan kyseisistä palveluista oman palvelutuotantonsa kautta on kohtuuton vaatimus. Palvelujen kustannustehokkuuden vuoksi sote-maakunta ei voi olla velvollinen pitämään ylikapasitettia erilaisten häiriötilanteiden varalta, kun huomioidaan vielä että säännöksessä edellytetään sote-maakunnalta järjestämisvastuunsa toteuttamiseksi riittävää omaa palvelutuotantoa. Esimerkiksi yksittäisen palveluntuottajan konkurssitilanteessa palveluista voidaan huolehtia oman tuotannon ohella muiden yksityisten palveluntuottajien kanssa. Kunnat lähtevät jo nykyisin varautumisen suunnittelussa usein siitä, että häiriötilanteessa käytetään oman tuotannon lisäksi myös muita palveluntuottajia, niin myös Ruovedellä.

Vaatus siitä, että hankittavien palvelujen on oltava sisällöltään, laajuudeltaan ja määrälliseltä osuudeltaan sellaisia, että sote-maakunta pystyy huolehtimaan kaikissa tilanteissa järjestämisvastuunsa toteuttamisesta myös hankittavien palvelujen osalta on tulkinnanvarainen ja vaatii täsmennystä. Järjestämisvastuuseen liittyy lähtökohtaisesti vastuu myös ostopalveluista. Nykyisellä muotoilulla lakiesitys antaa sen käsityksen, että palvelutuotannossa edellytetään päällekkäistä kapasitettia, mikä olisi kustannusten näkökulmasta kestävä tilanne.

Vaatus siitä, että sote-maakunta ei saa hankkia yksityiseltä palveluntuottajilta palveluja, joihin sisältyy julkisen vallan käyttöä on kestävä. Lain tulkinnan mukaan esimerkiksi lääkärit eivät voisi toimia yksityisissä tai julkisomisteisissa yhtiöissä virkavastuussa. Tämä on merkittävä ongelma, koska kuntien paikallisesti hyvin toimiville yhteistyömuodoille yksityisen ja kolmannen sektorin toimijoiden kanssa on olemassa hyvät ja toimivat käytännöt, jotka tällä rajoitustoimenpiteellä pakotettaisiin purkamaan. Julkisen vallan käyttöä sisältyy esimerkiksi lastensuojelujen sijaishuoltoon, kehitysvammaisten erityishuoltoon sekä ikääntyneiden asumispalveluihin. Vammaisten

ympäri vuorokautisen hoidon asumispalveluista yksityisten osuus on maassamme 48,9%. Ikääntyneiden ympärivuorokautisen hoidon asumispalveluista yksityisten osuus on maassamme vähintään 33,9% käyttökustannuksista.

Suomessa on hoiva-alan yrityksiä noin 18 000, joista Pirkanmalla noin 800. Sen lisäksi, että lakiesitys heikentäisi toteutuessaan asiakkaiden palveluja ja rikkoisi hyviä paikallisia käytäntöjä, joita on onnistuneesti tehty palvelujen turvaamiseksi, se merkitsi kuoliniskua useille yksityisille ja kolmannen sektorin toimijalle, vaikuttaen siten myös erittäin kielteisesti kuntien elinvoimaisuuteen.

Tällaisenaan pykälä tulee tarkoittamaan toteuttamiskelvotonta palvelurakenteen muutosta ja säädösehdotusta on näiltä osin muutettava siten, että se mahdollistaa myös yhteistyön yksityisten ja kolmannen sektorin palveluntuottajien kanssa.

luonnoksessa esitettyjen pykälien sääntely menee osittain pidemmälle kuin voimassa olevassa hankintalaissa on säädetty. Sosiaali- ja terveystieteiden palvelujen hankinnat kilpailutetaan hankintalain 12 luvun mukaisesti. Kyseisessä luvussa ei ole esimerkiksi alihankintaa koskevaa pykälää.

Lisäksi pykälissä tuodaan esiin sotemaakunnalle kuuluvia erilaisia selvitys- ja varmistusvelvollisuuksia hankintaprosessin aikana. Näidenkin osalta on tarpeen selkeästi todeta, mikäli näiden osalta on tarkoitus poiketa voimassa olevasta hankintalaista. Hankintalaista poikkeava selvitysvelvollisuus on sekä hankintayksikölle, että palvelun tarjoajalle raskas ja epäselvä ( kumpaa noudatetaan hankintalakia vai sotelakia) Raskaat ja byrokraattiset hankintaprosessit johtavat siihen, että hankintoja ei tehdä ja maakunnan oma tuotanto jää ainoaksi tuotantomuodoksi, mikä ei ole hyvä kehityssuunta ja vähentää väistämättä alueiden elinvoimaisuutta ja heikentää palveluja, kun lainsäädännöllä muodostetaan käytännössä julkinen monopoli.

16§:n mukaan yksityisen palveluntuottajan alihankinnan edellytetään olevan vain täydentävää. Alihankinta on laillinen ja usein tarkoituksenmukainen organisoitumisen muoto, joka mahdollistaa myös pienten ja aloittavien yritysten markkinoille pääsyn. Rajoittamalla alihankintaa keinotekoisesti ja peruteettomasti lainsäädännöllä heikennetään merkittävästi erityisesti pienten yritysten asemaa, jotka tarjoavat paikallisesti hyviä ja joustavia paikalliset tarpeet huomioivia lähipalveluja.

Lakiesitys on luonteeltaan yritysvastainen, eikä se myöskään huomioi riittävästi kolmannen sektorin toimijoita. Esitetyllä lainsäädännöllä ajetaan toimivia, laadukkaita ja kustannustehokkaita yksityisen ja kolmannen sektorin toimijoita toimintakyvyttömiksi, romutetaan alueellisia hyviä käytäntöjä ja palvelumalleja sekä väistämättä heikennetään kansalaisten palveluja ja alueiden elinvoimaisuutta.

## Kysymyksiä pelastustoimen järjestämislaita

**25. Lain 8 §:ssä ehdotetaan säädettävän pelastustoimen järjestämisen valtakunnallisista tavoitteista. Säännöksessä luetellaan asiat, jotka valtakunnallisissa strategisissa tavoitteissa on määriteltävä. Luettelo ei ole tyhjentävä. Ovatko säännöksessä luetellut kohdat tarkoituksenmukaisia?**

kyllä pääosin

**26. Mikä pitäisi lisätä/mikä pitäisi poistaa?**

Esityksen vaarana on, että valtion ohjaus menee suunnitteluperusteita ja tavoitekuvauksia tarkemmalle tasolle ja maakunnan itsehallinto on vain nimellinen.

**27. Lain 13 §:ssä ehdotetaan säädettävän sote-maakunnan seuranta- ja arviointivelvollisuudesta. Lisäksi lain 16 §:ssä ehdotetaan säädettävän sote-maakunnan pelastustoimen omavalvonnasta. Onko sote-maakunnille ehdotettu seuranta-, arviointi- ja omavalvontakokonaisuus tarkoituksenmukainen?**

kyllä pääosin

**28. Pelastustoimen järjestämislain 5 pykälässä säädetään tehtävien kokoaminen suurempiin kokonaisuuksiin, jos se on välttämätöntä palvelujen saatavuuden, yhdenmukaisuuden tai laadun turvaamiseksi taikka tehtävien vaatavuuden tai niistä johtuvien suurten kustannusten perusteella. Ovatko säännöksessä esitetyt koottavat tehtävät perusteltuja?**

kyllä pääosin

**29. Mitä kansainvälisessä pelastustoiminnassa hyödynnettäviä erityisresursseja (kalusto, muodostelmat) olisi tarkoituksenmukaista koota jonkun maakunnan/maakuntien hoidettavaksi?**

Ei kantaa

**30. Mitä kansainvälisen avunannon ja vastaanottamisen edellyttämiä toimintoja (hälyttäminen, varustaminen jne.) olisi tarkoituksenmukaista koota johonkin maakuntaan/maakuntiin ja jos kyllä, mihin maakuntaan/maakuntiin?**

Ei kantaa

**31. Pelastustoimen järjestämislain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

6§ Pelastustoimen palvelutasopäätös

Muutosesitys: Lisätään maakunnalle velvoite kuulla kuntien pelastustoimen palvelutasopäätöksestä

9§ Pelastustoimen neuvottelukunta



Muutosesitys: Perusteluosaan lisätään maininta, että pelastustoimen neuvottelukunta kuulee työssään kuntia.

### **32. Muut vapaamuotoiset huomiot pelastustoimen järjestämislaista.**

Esitys lisää merkittävästi valtion ohjausta pyrkien estämään maakunnan itsehallinnon pelastustoimen asioissa. Esityksessä kuvatut tavoitteet olisivat saavutettavissa jo nykyjärjestelmän puitteissa.

Paikallisen turvallisuuden ja toimintakyvyn varmistamiseksi sopimuspalokuntien rooli on elintärkeä. Kansallisen ohjauksen lisääntyessä tulee huolehtia siitä, että paikallisten sopimuspalokuntien rooli ei vaarannu. Sopimuspalokunnat perustuvat merkittävään vapaaehtoiseen resurssiin ja myös tämän vuoksi niiden toimintamahdollisuuksien turvaaminen on erityisen tärkeää. Mikäli uudistuksella romutetaan paikalliset sopimuspalokunnat, se on uhka sekä kansalliselle, että paikalliselle varautumiselle.

Seuranta- ja arviontivelvollisuuden osa-alueella on päällekkäisyyttä sisäministeriön ja aluehallintovirastojen tehtävien välillä. Päätösvallan säilyttäminen maakunnan tasolla huomioisi paremmin alueelliset ja paikalliset tarpeet.

## **Kysymyksiä voimaanpanolaista**

**33. Sote-maakuntien aluejaon pohjana on kuntaperusteinen maakuntajako, josta säädetään voimaanpanolain 5 §:ssä. Onko ehdotettu aluejako tarkoituksenmukainen sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämisen näkökulmasta?**

kyllä pääosin

**34. Sote-maakuntarakennelain 3 §:n mukaan maakuntajako toimii nykyiseen tapaan myös muiden valtion aluejakojen perustana. Lisäksi maakuntajako toimii maakuntien liittojen toimialuejaon pohjana. Onko ehdotettu 5 §:n mukainen aluejako tarkoituksenmukainen muun aluehallinnon näkökulmasta?**

kyllä pääosin

**35. Lakiehdotuksessa Etelä-Savon ja Pohjois-Savon maakuntia ehdotetaan muutettavaksi siten, että Enonkoski, Rantasalmi, Savonlinna ja Sulkava siirtyisivät Etelä-Savosta Pohjois-Savo. Muutos vaikuttaa sekä sote-maakuntaan että valtion aluejakojen pohjana olevaan maakuntajakoon. Mihin maakuntaan näiden kuntien tulisi kuulua ja mitä vaikutuksia vaihtoehdoilla olisi lausunnonantajan toimintaa:**

-

**36. Lakiehdotuksessa Uudenmaan maakunnan alueella sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä vastaisi neljä sote-maakuntaa (Itä-Uusimaan sote-maakunta, Keski-Uusimaan sote-maakunta, Länsi-Uusimaan sote-maakunta, Vantaa-Keravan sote-maakunta) sekä Helsingin kaupunki, joka ei kuuluisi mihinkään sote-maakuntaan. Muiden aluejakojen osalta Uudenmaan nykyinen maakunta olisi yksi kokonaisuus. Onko ehdotettu sääntely aluejakojen näkökulmasta tarkoituksenmukainen?**

ei kantaa

**37. Turvaako väliaikaisten toimielinten kokoonpano ja laissa säädetyt tehtävät uudistuksen toimeenpanon (7 - 8 §)?**

ei pääosin

**38. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan sairaanhoitopiirien ja erityishuoltopiirien kuntayhtymät, sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen tehtäviin liittyvä kuntien ja eräiden kuntayhtymien irtain omaisuus, lomapalkkavelka ja sopimukset siirtyvät sote-maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?**

ei

**39. Voimaanpanolain 4 luvussa säädetään kuntien oikeudesta saada valtiolta korvaus uudistukseen liittyvien omaisuusjärjestelyjen aiheuttamista välittömistä kustannuksista sekä korvausmenettelystä. Korvaus kohdistuisi ensisijaisesti kunnille ja kuntayhtymille jääviin omaisuuseriin, esimerkiksi siirtymäajan jälkeen käytöstä poistuvien toimitilojen kustannuksiin. Onko kompensatiosääntely hyväksyttävä?**

ei pääosin

**40. Voimaanpanolain 17 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon ja pelastustoimen palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?**

kyllä pääosin

**41. Onko 28 §:n mukainen ulkoistamissopimusten mitättömyyttä koskeva sääntely perusteltu ja turvaako se osapuolten aseman riittävästi?**

ei

**42. Turvaako Kärkullan toiminnan jakamista koskevat ehdotukset sen toiminnan jatkuvuuden sote-maakuntien toimintana?**

Ei kantaa

**43. Uudistus tulisi ehdotuksen mukaan voimaan vuoden 2023 alusta. Onko uudistus toteutettavissa uudistuksessa ehdotetussa aikataulussa?**

ei

**44. Voimaanpanolain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

7 luku erinäiset säännökset

53§ Kunnan tuloveroprosentti

" Vuonna 2023 Kunnanvaltuuston on määrättävä vuoden 2023 tuloveroprosentti vuoden 2022 tuloveroprosentti vähennettynä 12,63 prosenttiyksiköllä. "

Kuntien hallinto perustuu kunnan asukkaiden itsehallintoon. Kunnilla on verotusoikeus. Ko. 53 §:n mukainen kirjaus kuntien vuoden 2023 tuloveroprosentista rajoittaa kunnallista itsehallintoa. Kunnalla voi olla tarve nostaa tai laskea veroprosenttia ja siihen kunnalla tulee itsehallintonsa perusteella olla oikeus.

#### **45. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaannpanolaista.**

Omaisuuksien siirtyminen sote-maakunnalle

Kunnan näkökulmasta keskeinen kysymys uudistuksen voimaantullessa on kuntien omistukseen jäävien toimitilojen käyttö sote-palvelujen tuottamiseen siirtymäkauden vuokrajärjestelyn ( 3+1 vuotta ) jälkeen ja vuokrataso siirtymäkaudella. Kunnat joutuvat olemaan pitkään epätietoisia siitä, tuleeko maakunta hyödyntämään kuntien sote-käytössä olevia tiloja siirtymäkauden jälkeen ja millä mekanismeilla ja hinnalla mahdollinen hyödyntäminen tapahtuu. osapuolten luottamuksensuojaa.

Ehdotettu kunnille maksettavan kompensaaation laukaiseva taloudellisten menetysten raja-arvo (0,7 prosenttiyksikköä laskennallisesta kunnallisveron korotustarpeesta) on liian korkea. Kompensatiota laskettaessa tulee ottaa myös esityksestä poiketen kaikki omaisuuslajit.

Kunnilta maakunnille siirtyvien ulkoistamissopimusten mitättömyys

Kuntaliiton lausunnon mukaisesti myös Ruoveden kunta katsoo, että ehdotettu voimaannpanolain 28§:n mukainen kunnilta maakunnille siirtyvien ulkoistamissopimusten mitättömyysääntely ei ole toteuttamiskelpoinen ratkaisu. Ulkoistamissopimusten mitättömyysuhka on lähtökohtaisesti elinkeinon- ja sopimusvapautta rajaava toimenpide. Sopimuksen mitättömyyden suoraan lain nojalla tulisi olla tarkkarajaista. Esityksen mukaan ulkoistamissopimusten mitättömyyttä arvioi-taisiin suhteessa järjestämislain 8§: ään (sosiaali- ja terveystalouden järjestämisvastuu) ja 12 §: ään (edellytykset palvelujen hankkimiselle yksityiseltä palveluntuottajalta.) Molemmat sää-nökset ovat hyvin tulkinnanvaraisia siitä huolimatta, että niiden perustelut ovat erittäin laajat. Ongelmaa korostaa, että mitättömyyden tulkitsisi maakunta, joka ei ole sopimusten osapuoli ja jolla on selkeästi oma intressi asiassa. Mitättömyyden tulkintaristiriitojen ratkaisumenettely on esityksessä jätetty avoimeksi.

Ehdotettu sääntely on sikälikin outo, että sopimukset katsottaisiin mitättömiksi suoraan lain no-jalla, mutta sopimuksia kuitenkin noudatettaisiin kaksi vuotta järjestämislain voimaantulosta, joll-ei lyhyemmästä siirtymäajasta erikseen sovittaisi. Hankintalain mukaisiin kilpailutuksiin perustu-neita ulkoistussopimuksia on myös vaikeaa jälkeinpäin muuttaa järjestämislain mukaisiksi ajau-tumatta vaikeisiin ristiriitatilanteisiin hankintalain kanssa.

Voimaanpanolain 28§:llä puututtaisiin taannehtivasti jo tehtyihin taloudellisesti merkittäviin sopi-muksiin, mikä on ongelmallista perustuslain 15§:ssä säädetyn omaisuudensuojan näkökulmasta. Olisi kohtuutonta, että jälkeinpäin voitaisiin puuttua sopimusten sisältöön sellaisilla perusteilla, jotka eivät ole voineet olla kuntien ja niiden sopimusosapuolina olevien palveluntuottajien tiedos-sa sopimusta tehdessä. Mainituilla sopimusosapuolilla ei ole voinut tuolloin olla tietoa poliittisesti epävarmojen ja riidanalaisten tulevaisuuden lainsäädäntöratkaisujen sisällöstä. Ehdotettu sääntely loukkaisi vakavasti sopimusosapuolten luottamuksensuojaa.

## Kysymyksiä maakuntien rahoituslaista

**46. Valtio rahoittaa pääosin perustettavien sote-maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveystalouden ja pelastustoimen rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?**

kyllä pääosin

**47. Valtion rahoituksen taso kullekin varainhoitovuodelle perustuu lähtökohtaisesti sote-maakuntien edellisen vuoden laskennallisiin kustannuksiin. Valtion rahoituksen tasoa korotetaan vuosittain arvioidun palvelutarpeen muutoksen (7§), kustannustason (hintojen) (8 §), tehtävämuutosten (9 §) sekä toteutuneiden kustannusten perusteella (10 §). Palvelutarpeen muutoksen osalta esitykseen sisältyy valtion rahoituksen kasvua osittain hillitsevä tekijä siten, että arvioidusta tarpeen muutoksesta huomioidaan 80 %:n osuus kolmannesta vuodesta lähtien (36 §). Lisäksi sote-maakunnalla on oikeus lisärahoitukseen, edellyttäen, että lain 11 §:ssä tarkoitettut edellytykset täyttyvät. Onko sote-maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?**

ei pääosin

**48. Ovatko sote-maakuntien valtion rahoituksen *sosiaali- ja terveydenhuollon tehtävien* rahoituksen määräytymistekijät (luku 3) ja niiden painokertoimet perusteltuja?**

ei pääosin

**49. Ovatko sote-maakuntien valtion rahoituksen *pelastustoimen tehtävien* rahoituksen määräytymistekijät (luku 4) ja niiden painokertoimet perusteltuja?**

ei pääosin

**a) Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2023–2029 esitetty siirtymäaika riittävä?**

kyllä

**b) Onko toistaiseksi pysyvä enimmäismuutostasaus kannatettava?**

ei pääosin

**51. Valtion rahoitus maksetaan sote-maakunnalle kuukausittain viimeistään kuukauden ensimmäisenä päivänä. Varainhoitovuoden tammikuussa ja kesäkuussa maksetaan molempina 2/12 koko vuoden rahoituksesta ja muina kuukausina jäljelle jäävä rahoitus yhtä suurina erinä (25 §). Sen lisäksi vuoden 2023 rahoituksen tammikuun maksuerästä puolet maksetaan sote-maakunnalle vuoden 2022 joulukuun 1 päivänä (37 §). Onko rahoituksen maksatuksen aikataulu maksuvalmiuden ja kassan hallinnan kannalta tarkoituksenmukainen?**

kyllä pääosin

**52. Maakuntien rahoituslain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

-

**53. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.**

Maakuntien rahoituksen riittävyttä suhteessa palveluntarpeeseen ( rahoitusperiaate) tukee se, että rahoituksessa otetaan huomioon palvelutarpeen muutos, kustannusten muutos, tehtävien ja veloitteiden muutokset sekä erityisesti jälkikäteen vuosittain tehtävä kustannusten tarkennus. Se, että palveluntarpeen muutoksesta otetaan huomioon vain 80% aiheuttaa maakunnille todennäköisesti rahoituspaineita.

Maakuntien rahoituslain 11§:ssä säädettäisiin sote-maakunnan oikeudesta lisärahoitukseen, jos rahoituksen taso vaarantaisi oikeuden riittäviin lakisääteisiin palveluihin. Sote-maakunnalla olisi oikeus saada valtiolta lisärahoitusta. Oikeus lisärahoitukseen ja sen määrä arvioidaan valmisteluryhmässä, jossa on VM:n, STM:n ja SM:n sekä sote-maakunnan edustus. Arvio perustuisi maakunnan toimintaa ja taloutta koskevaan kokonaisarvioon. Käytännössä siis sekä maakunnan oikeus lisärahoitukseen, sekä lisärahoituksen määrä ovat erittäin harkinnanvaraisten kriteerien takana. Lakisääteisten palvelujen satavuuden arviointiin liittyvien oikeuksien sääntelyn tulisi olla huomattavasti tarkkarajaisempaa.

Riskinä on, että maakunnallinen hallinto ja sote-maakuntien rahoitus- ja ohjausmalli ohjaavat palveluja vahvasti keskitettyihin ratkaisuihin, eivätkä mallit huomio riittävällä tavalla erilaisia, alueita parhaiten palvelevia tapoja joilla sosiaali- ja tervyspalveluja tuotetaan. Esityksessä tulisi kiinnittää enemmän huomiota asiakasnäkökulmaan ja palvelujen saatavuuteen ja saavutettavuuteen.

**Kuntien rahoitusta koskeva lainsäädäntö**

**54. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 29 ja 30 §)?**

ei pääosin

**55. Ovatko valtiosuuskaiteerit sekä niiden painotukset yleisesti ottaen perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtiosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtiosuudesta)?**

ei pääosin

**56. Kuntien rahoitusta koskevan lainsäädännön pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

-

**57. Muut vapaamuotoiset huomiot kuntien rahoitusta koskevasta lainsäädännöstä.**

Kuntien taloudellisen kantokyvyn varmistaminen on ehdoton edellytys sille, ettei sosiaali- ja terveystalouden uudistus vaaranna muita kunnan järjestämistä olevia palveluja tai kunnan elinvoimaisuutta. Esityksessä on ehdotettu, että kuntien tulo-rahoitus vähenisi myös yhteisöveron jaon osalta. Esitys on huolestuttava, sillä yhteisövero on kunnan elinvoimaisuuden mittari ja aito kannustin kehittää kuntaa. Yhteisövero tulisi tulouttaa kuntaan vahvemmin, sillä se ei kytkeydy yhtä suorasti sosiaali- ja tervystalouteen, vaan kuntiin jäävän elinvoimatehtävän toteuttamiseen.

Monipaikkaisuuden lisääntymisen vuoksi on harkittava, tulisiko väestön vapaa-ajan asuminen huomioida suunniteltaessa verotuksellisia ratkaisuja. Koronapandemia on osoittanut, että myös harvaan asuttujen alueiden on voitava tarjota asukaslukea suurempaa palvelukapasitettia vastatakseen myös vapaa-ajanasukkaiden palvelutarpeisiin. Kuitenkin verorahoitus kohdistuu kyseisten henkilöiden osalta vain vakitukselle asuinpaikkakunnalle. Tämä asia olisi tarpeen ratkaista uudistuksen yhteydessä.

## Verolainsäädäntö

**58. Pidätkö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?**

ei pääosin

**59. Verolainsäädännön pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

-

**60. Vapaamuotoiset huomiot verolainsäädännöstä.**

-

## Maakuntien ja kuntien henkilöstöä koskeva lainsäädäntö

**61. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla**

**säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?**

kyllä

**62. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?**

kyllä

**63. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.**

-

## Uusimaa-laki

**64. Turvaako Uudenmaan erillislaki sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisen alueella yhdenvertaisesti muuhun maahan verrattuna?**

ei kantaa

**65. Turvaavatko HUSin lakisääteisiä tehtäviä koskevat säännökset erikoissairaanhoidon järjestämisen sekä yliopistollisen sairaalan tutkimus-, kehittämis- ja opetustehtävät (5 §)?**

ei kantaa

**66. Onko terveydenhuollon järjestämisvastuun jakautumisesta Uudellamaalla esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti (Uudenmaan sote-maakuntien ja Helsingin kaupungin ensisijainen järjestämisvastuu, HUSin lakisääteiset tehtävät ja HUS-järjestämissopimus; 4, 5 ja 10 §)?**

ei kantaa

**67. Ovatko Helsingin kaupungin talouden eriyttämistä koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia ja riittäviä turvaamaan toiminnan vertailtavuuden muuhun maahan nähden (5 luku)?**

ei kantaa

**68. Uusimaa-lain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

-

**69. Vapaamuotoiset huomiot Uudenmaan erillislaista?**

-

## Yleishallintoa koskevat lait

**70. Yleishallintoa koskevien lakien pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

-

71. Vapaamuotoiset huomiot yleishallintoa koskevasta lainsäädännöstä.

-

## Kysymyksiä sote-maakuntarakennelaista

72. Sote-maakuntarakennelaissa säädetään maakuntajaosta, joka toimii myös sote-maakuntien alueiden pohjana. Lisäksi laissa säädetään sote-maakuntien muuttamisesta, joka johtaa myös vastaavalla alueella maakuntajaon muutokseen. Onko esitetty sote-maakuntien ja niiden pohjana olevan maakuntajaon suhde sekä jaon muutosprosessi kriteereineen selkeä ja tarkoituksenmukainen ottaen huomioon maakuntajaon merkityksen muille aluejaoille?

kyllä

73. Pidätkö esitettyjä edellytyksiä sote-maakuntien muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen näkökulmasta? (erityisesti sote-maakuntarakennelain 2, 5 ja 10 §:t)

kyllä pääosin

74. Sote-maakuntarakennelain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

75. Muut vapaamuotoiset huomiot sote-maakuntarakennelaista.

-

## Maakuntien ohjaus

76. Valtion ohjausta sekä sosiaali- ja terveydenhuollon että pelastustoimen järjestämisessä vahvistettaisiin. Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

ei pääosin

77. Ministeriöt ja maakunta kävisivät vuotuiset neuvottelut, joissa tarkasteltaisiin maakunnan toimintaa ja taloutta toteumatietojen ja ennusteiden näkökulmasta. Lisäksi erilliset ohjausneuvottelut käytäisiin vuosittain yhteistyöaluekohtaisesti. Onko neuvottelujen tavoite ja käsiteltävä asiakokonaisuus tarkoituksenmukainen?

ei pääosin

78. Maakuntien ja valtioneuvoston välille suunnitellaan ministeriöiden ja järjestämisvastuussa olevien tahojen vuorovaikutukseen perustuvaa aktiivista ohjausta, joka perustuisi avoimeen näkemysten ja tietojen vaihtoon sekä järjestäjien toiminnan ja talouden jatkuvaluonteiseen arviointiin. Onko ohjausmalli uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltu?

ei

## Uudistuksen vaikutukset



**79. Vaikutusten arvioinnissa on kuvattu ehdotuksen keskeiset vaikutukset. Miltä osin vaikutusten arviointia olisi korjattava, tarkennettava tai täydennettävä?**

Maakunnan toiminnan valtionohjaus on voimakasta, mikä johtuu siitä, että maakuntien rahoitus on miltei kokonaan valtionrahoitusta. Maakunnan ohjausjärjestelmä on ongelmallinen maakuntien itsehallinnon näkökulmasta. Maakuntien oma verotus mahdollistaisi kevyemmän ohjausjärjestelmän. Maakuntia ohjaavat lainsäädännön suorat velvoitteet, lainsäädäntöön perustuvan toiminnan ja talouden ohjausjärjestelmä sekä maakuntien erittäin tiukka investointien ohjaus- ja rahoitusjärjestelmä.

Maakuntien mahdollisuus sopia työnjaosta kuntien kanssa on liian rajoitettua. Maakuntien tehtäviä tulisi myös maakunnan ja kunnan välisellä sopimuksella voida siirtää kunnan järjestämisvastuulle, silloin kun se on tarkoituksenmukaista tehtävän hoidon ja asiakasnäkökulmasta.

Uudistuksen kuntavaikutusten arviointia muun muassa kuntien rooliin, toimintaan, talouteen ja elinvoimaan ei voida pitää riittävänä. Ennen lopullisten päätösten tekemistä on tarpeen tehdä laaja arvionti uudistuksen vaikutuksista kuntien talouteen, toimintakykyyn ja elinvoimaisuuteen laajemmin kuin vain verotuksen tai vastaavien arvioitujen lyhyen tähtäimen mittarien perusteella.

Yritykset työpaikkoineen ovat keskeisin kunnan elinvoimatekijä. Uudistuksen valmistelussa yritysvaikutusten arviointi on toteutettu erittäin puutteellisesti, käytännössä yritysvaikutuksia on arvioitu vain nykyisten kokonaisulkoistusten mitätöinnin osalta. Esitys ei tunnista lainkaan monipuolista, paikallista palvelutuotantoa, työllisyyttä ja elinvoimaa ylläpitävää pk-sektoria ja kolmatta sektoria. Hallituksen lopullisessa esityksessä tulee arvioida vaikutukset sekä yrityksille, että kolmannelle sektorille ja tehdä niiden perusteella tarvittavia muutoksia lakeihin.

**80. Onko uudistuksen muutoskustannukset tunnistettu ja arvioitu asianmukaisesti?**

ei

**81. Uudistuksesta aiheutuvia ICT:n ja tiedonhallinnan muutoskustannuksia on arvioitu hallituksen esityksen vaikutusarvioinneissa edellisen vaalikauden maakunta- ja sote-valmistelussa tunnistettujen kustannusarvioiden perusteella. Millaisia tarkennuksia ja täydennyksiä nyt esitettyihin arvioihin tulisi tehdä?**

-

**82. Näkemyksenne muista mahdollisista ICT- ja digiasioihin liittyvistä vaikutuksista ehdotetussa palvelurakenteessa?**

Kunnille muutoskustannuksia syntyy esimerkiksi ICT- ja tukipalvelujen uudelleen järjestämisestä. Muutoskustannus kunnille tulee olemaan suurempi kuin vain maakuntiin siirtyvän resurssin verran, sillä resurssoinnin kaventuessa jäljelle jäävät toiminnot eivät välttämättä suoraan skaalaudu jäljelle jäävään tarpeeseen.

Digitalisaation mahdollisuudet tulee pitää uudistusta tehtäessä vahvasti mukana. Digitalisaatio ei korvaa lähipalveluja, mutta parhaimmillaan se monipuolistaa palvelutarjontaa, parantaen asiakaspalvelua, lisäten tehokkuutta ja tuoden kustannussäästöjä. Yhteistyö yksityisen sektorin kanssa digitaalisten palvelujen käytön edistämiseksi olisi yksi tehokas keino muutosprosessissa.

**a) vuosina 2021-2022?**

Vaarana on, että paikallisesti merkittävät palveluja tarjoavat yksityiset ja kolmannen sektorin toimijat, kuten esimerkiksi ikäihmisten palveluja tuottavat yhdistykset tai pk-yritykset eivät pystyisi osallistumaan kilpailutuksiin. Tämä aiheuttaisi merkittävän paineen julkisten asumispalvelujen lisäämiseen ja ajaisi useita paikallisia yrityksiä ja yhdistyksiä luopumaan toiminnastaan sen muututtua taloudellisesti kannattamattomaksi.

**b) vuosina 2023-2024?**

-

**c) vuodesta 2025 alkaen?**

-

**a) vuosina 2021-2022?**

-

**b) vuosina 2023-2024?**

-

**c) vuodesta 2025 alkaen?**

-

**85. a) Tulisiko arvionne mukaan sote-maakunnille siirtyviä hankintasopimuksia mitätöitymään järjestämisvastuuta ja ostopalveluja koskevan sääntelyn nojalla?**

kyllä

**b) jos kyllä, mikä olisi mitätöityvien sopimusten euromääräinen arvo?**

Virtain kaupunki vastaa Ruoveden kunnan sosiaali- ja terveyspalvelujen järjestämisestä. terveyspalvelujen tuottamisesta vastaa Virtain kaupungin 100% omistama Keiturin sote ja useita muita yksityisiä palveluntuottajia, jotka tuottavat esimerkiksi poliklinikkapalvelut Ruovedellä. Mitätöityvän sopimuksen arvo/vuosi terveyspalvelujen osalta on noin 10 miljoonaa euroa.

**c) liittyisikö arvionne mukaan mitätöityviin sopimuksiin yksityisille palveluntuottajille hyödyttömiksi jääviä investointeja, mitä nämä välittömät hyödyttömäksi jäävät investoinnit olisivat ja kuinka suurista menetyksistä olisi kyse?**

-

Uudistuksen toimeenpanon tuki

**86. Mihin aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistuksen alueelliseen toteutukseen?**

sote-integraatio

**muuta, mitä?**

-

**Muut kysymykset**

**87. Mahdolliset ehdotukset käsitteen ”sote-maakunta” korvaamiseksi jollain muulla käsitteellä.**

-

**88. Ehdotus sote-maakuntanne nimeksi.**

-

**89. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.**

-

**90. Muut yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.**

-

Tanhua Heidi  
Ruoveden kunta