



Asia: VN/8871/2019

Lausuntopyyntö hallituksen esitysluonnoksesta eduskunnalle sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämisen uudistusta ja maakuntien perustamista koskevaksi lainsäädännöksi

Taustatiedot

Onko vastaaja

maakunnan liitto

Vastaajatahon virallinen nimi

Satakuntaliitto

Vastauksen kirjanneen henkilön nimi ja mahdolliset yhteystiedot

Jukka Mäkilä

Viranomaisille: Lausuntovastauksen käsitelleen toimielimen nimi ja käsittelypäivämäärä

Satakunnan maakuntahallitus 14.9.2020

Kysymyksiä uudistuksen tavoitteista

1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Teoriassa sosiaali- ja terveydenhuollon asiakkaiden palveluiden tarve ohjaa rahoitusta nykyistä tasapuolisemmin koko maassa ja kaventaa terveys- ja hyvinvointieroja valtakunnallisesti. Käytännön toteutus riippuu siitä, kuinka onnistunut kriteeristö onnistutaan luomaan sekä rahoituskehysten riittävydestä.

2. Voidaanko esityksellä kehittää pelastustoimen palvelujen saatavuutta, yhdenmukaisuutta ja vaikuttavuutta valtakunnallisesti, alueellisesti ja paikallisesti? Varmistaako esitys pelastustoimen

pelastustoiminnan ja sosiaali- ja terveystoimen ensihoitopalvelujen synergiahyödyt? Jos ei, miten ehdotusta tulisi kehittää?

Lakiesitys ei suoranaisesti vaikuta pelastustoimen palveluiden saatavuuteen parantavasti, koska pelastustoimen palveluverkko maan eri osissa on nykyisellään hyvin erilainen, sekä rakenteen että palvelutason osalta. Pelastustoimen valtakunnallisen ohjauksen lisääntyminen voi paikoin jopa uhata nykyistä palveluverkkoa ja näin heikentää palveluiden saatavuutta joillakin alueilla.

Esitys varmistaa sen, että pelastustoimi voi myös jatkossa olla mukana tuottamassa ensihoitopalveluita, mikäli se katsotaan tarkoituksenmukaisesti maakunnassa.

Pelastustoimen yhteistyötä ei ole syytä rajoittaa ainoastaan ensihoitoon, vaan esim. yhteinen tilannekeskus ja akuutit kotiin annettavat palvelut on otettava mukaan.

3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

kyllä

Kysymyksiä sote-maakuntalaista

4. Muodostaako sote-maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien sote-maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

kyllä pääosin

5. Sote-maakuntalain 6 §:ssä säädetään maakunnan mahdollisuudesta alueellaan ottaa hoitaakseen sen lakisääteisiä tehtäviä tukevia tehtäviä sekä harjoittaa vähäriskistä liiketoimintaa, joka tukee sen lakisääteisten tehtävien toteuttamista. Tukeeko ehdotettu sääntely maakunnan itsehallinnon toteuttamista?

kyllä pääosin

6. Sote-maakuntalain 5 luvussa säädetään sote-maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

kyllä pääosin

7. Sote-maakuntalain 8 luvussa säädetään sote-maakuntien yhteistoiminnasta. Onko siitä esitetty säädettäväksi sote-maakuntien toiminnan ja yhteistyön näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

kyllä pääosin [On hyvä, että lainsäädännössä on rakenteet sote-maakuntien vapaaehtoiselle yhteistyölle. Erityisesti pienimmille sote-maakunnille ylimaakunnallinen yhteistyö saattaa muodostua tärkeäksi keinoksi vastata sote-palvelujen järjestämisvastuuseen.]

8. Sote-maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti sote-maakuntalakiin ja sote-maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko sote-maakuntien rahoitusmalli ja sote-maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi sote-maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

kyllä pääosin [Esitetty rahoitusmalli ohjaa sote-maakuntien taloudenhoitoa tiukemmin mutta toisaalta myös vakaammin, mihin on totuttu nykyisessä kuntien verorahoituksen kautta toteutetussa järjestelmässä. Rahoitusmallin ohjaavuus on niin tiukkaa, että uusien sote-alueiden aidon itsehallinnon toteutumista voidaan arvioida kriittisesti. Rahoituksen riittävyyteen sisältyy kuitenkin merkittävä riski varsinkin tilanteessa, jossa on siirrytty täysin laskennalliseen valtiosuusjärjestelmään. Rahoituksen tason tarkastaminen suhteessa toteutuneisiin kustannuksiin tulisi olla mahdollisimman nopeaa, eikä siihen saisi sisältyä pitkää viivettä. Onkin erityisen tärkeää, että maakuntien rahoitusjärjestelmän perusteita tarkastellaan kriittisesti toiminnan käynnistymisen jälkeen ja pyritään siihen, että maakuntien rahoitus vastaa parhaalla mahdollisella tavalla maakunnan tehtävien hoidosta aiheutuvia kustannuksia. Rahoitusjärjestelmässä tulee varautua siihen, että muutoksia rahoituksen perusteisiin joudutaan tarkistamaan lyhyelläkin aikavälillä.]

9. Sote-maakuntalain 3 luvussa säädetään muun ohella sote-maakunnan lainanottovaltuudesta sekä investointien ohjauksesta koko julkisen talouden tasapainon huomioon ottavalla tavalla. Sote-maakunnille siirtyvien toimitilojen hallinnoinnista ei esitetä erikseen säädettäväksi. Turvaako ehdotettu investointien rahoitus- ja ohjausmalli tarpeellisten investointien toteuttamisen tarkoituksenmukaisella tavalla? Vastauksessa voi ottaa kantaa toimitilojen hallinnoinnin järjestämiseen paikallisella, alueellisella tai valtakunnallisella tasolla.

ei pääosin [Maakunnat poikkeavat toisistaan paljon omaisuusjärjestelyjen ja investointitarpeiden suhteen. Investointimalli, jossa korvausinvestointien taso määräytyy pääosin poistojen kautta ja rahoitetaan suoraan maakuntien valtiosuudella, tulee todennäköisesti asettamaan maakunnat eriarvoiseen asemaan rahoituksen riittävyyden suhteen. Suunniteltuja investointeja voi myös jäädä kokonaan tekemättä maakuntien rahoitusvaikeuksien vuoksi. Isompien investointien suunnittelu ja niihin sisältyvä rahoituksen järjestely mukaan lukien maakunnan lainanottovaltuus tehdään vahvassa valtionvarainministeriön ohjauksessa. Tässä järjestelmässä maakuntien tasapuolinen kohtelu tulee varmistaa. Toisaalta on hyvä, että tällä tullaan todennäköisesti estämään taloudellisesti kannattamattomat investoinnit.]

10. Maakuntalain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

11. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

-

Kysymyksiä sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista

12. Muodostaako sote-järjestämislaki tarkoituksenmukaisen yleislain julkisen sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämiselle?

kyllä

13. Turvaavatko sote-järjestämislain säännökset sosiaali- ja terveyspalvelujen yhdenvertaisen saatavuuden?

kyllä pääosin [Mikäli toimitaan kirjaimellisesti lainsäädännön mukaisesti. Uudenmaan ja HUS:n alueella yhdenvertaisuutta ei välttämättä synny ja yhdenvertaisuus maan muissa osissa toteutettavaan sote-palvelujen järjestämiseen ja tuottamiseen vaarantuu.]

14. Varmistaako laissa esitetty tehtävien määrittely kunnan ja maakunnan osalta väestön hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen toteutumisen? ”

ei pääosin [Pykälissä 6 ja 7 määritetään kunnan ja sote-maakunnan hyvinvoinnin ja terveyden edistämisestä. Asian tärkeyttä voitaisiin korostaa selkeämmin. Ensinnäkin kunnan ja sote-maakunnan tulisi varata riittävät voimavarat lakisääteisen hyvinvointia ja terveyttä edistävän toiminnan varmistamiseksi. Keskeistä hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen varmistamisessa on tiivis yhteistyö kunnan eri toimialojen ja toisaalta kunnan ja sote-maakunnan välillä. Maakunnan alueelle tulisi tehdä kaikkien kuntien, sote-maakunnan ja maakunnan alueella toimivien julkisten ja yksityisten toimijoiden ja yhdistysten kesken yksi yhteinen hyvinvointisuunnitelma, josta jokainen tuottaisi oman toimeenpanosuunnitelmansa. Määrittelyssä tulisi olla selkeä vastuutaho (maakunta tai kunta), nyt yhteisvastuu. Tärkeä korostaa alueen yhteiseen terveyden ja hyvinvoinnin edistämiseen (ja suunnitelmaan) sitoutumista.]

15. Turvaako 8 §:n sääntely sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisvastuun toteutumisen riittävällä ja tarkoituksenmukaisella tavalla?

kyllä pääosin

16. Onko 12 §:n sääntely ostopalvelujen hankkimisesta ja 12 a §:n sääntely vuokratyövoiman käytöstä tarkoituksenmukainen ja toteutettavissa käytännössä?

ei kantaa

17. Ovatko 13 §:n mukaiset yksityistä palveluntuottajaa koskevat vaatimukset perusteltuja

ei kantaa

18. Onko 16 §:n sääntely yksityisen palveluntuottajan alihankinnasta tarkoituksenmukainen ja toteutettavissa käytännössä?

ei kantaa

19. Onko sote-maakuntien yhteistyöaluetta ja yhteistyösopimusta koskeva 33–36 §:n sääntely kokonaisuudessaan tarkoituksenmukainen?

ei kantaa

20. Turvaako 37 §:n sääntely kaksikielisten sote-maakuntien yhteistyöstä osaltaan ruotsinkielisten palveluiden saatavuuden?

ei kantaa

21. Onko 49 §:n sääntely valmiuskeskuksesta tarkoituksenmukainen ja perusteltu?

ei kantaa

22. Minkä sote-maakunnan tehtäväksi tulisi säätää ruotsinkielisten palvelujen kehittämisen tukeminen (31 §) koko maassa?

Ei kantaa

23. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

24. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

-

Kysymyksiä pelastustoimen järjestämislaista

25. Lain 8 §:ssä ehdotetaan säädettävän pelastustoimen järjestämisen valtakunnallisista tavoitteista. Säännöksessä luetellaan asiat, jotka valtakunnallisissa strategisissa tavoitteissa on määriteltävä. Luettelo ei ole tyhjentävä. Ovatko säännöksessä luetellut kohdat tarkoituksenmukaisia?

ei kantaa

26. Mikä pitäisi lisätä/mikä pitäisi poistaa?

-

27. Lain 13 §:ssä ehdotetaan säädettävän sote-maakunnan seuranta- ja arviointivelvollisuudesta. Lisäksi lain 16 §:ssä ehdotetaan säädettävän sote-maakunnan pelastustoimen omavalvonnasta. Onko sote-maakunnille ehdotettu seuranta-, arviointi- ja omavalvontakokonaisuus tarkoituksenmukainen?

ei kantaa

28. Pelastustoimen järjestämislain 5 pykälässä säädetään tehtävien kokoaminen suurempiin kokonaisuuksiin, jos se on välttämätöntä palvelujen saatavuuden, yhdenmukaisuuden tai laadun turvaamiseksi taikka tehtävien vaativuuden tai niistä johtuvien suurten kustannusten perusteella. Ovatko säännöksessä esitetyt koottavat tehtävät perusteltuja?

ei kantaa

29. Mitä kansainvälisessä pelastustoiminnassa hyödynnettäviä erityisresursseja (kalusto, muodostelmat) olisi tarkoituksenmukaista koota jonkun maakunnan/maakuntien hoidettavaksi?

Ei kantaa

30. Mitä kansainvälisen avunannon ja vastaanottamisen edellyttämiä toimintoja (hälyttäminen, varustaminen jne.) olisi tarkoituksenmukaista koota johonkin maakuntaan/maakuntiin ja jos kyllä, mihin maakuntaan/maakuntiin?

Ei kantaa

31. Pelastustoimen järjestämislain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

32. Muut vapaamuotoiset huomiot pelastustoimen järjestämislaista.

-

Kysymyksiä voimaanpanolaista

33. Sote-maakuntien aluejaon pohjana on kuntaperusteinen maakuntajako, josta säädetään voimaanpanolain 5 §:ssä. Onko ehdotettu aluejako tarkoituksenmukainen sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämisen näkökulmasta?

kyllä

34. Sote-maakuntarakennelain 3 §:n mukaan maakuntajako toimii nykyiseen tapaan myös muiden valtion aluejakojen perustana. Lisäksi maakuntajako toimii maakuntien liittojen toimialuejaon pohjana. Onko ehdotettu 5 §:n mukainen aluejako tarkoituksenmukainen muun aluehallinnon näkökulmasta?

ei pääosin

35. Lakiehdotuksessa Etelä-Savon ja Pohjois-Savon maakuntia ehdotetaan muutettavaksi siten, että Enonkoski, Rantasalmi, Savonlinna ja Sulkava siirtyisivät Etelä-Savosta Pohjois-Savoon. Muutos vaikuttaa sekä sote-maakuntaan että valtion aluejakojen pohjana olevaan maakuntajakoon. Mihin maakuntaan näiden kuntien tulisi kuulua ja mitä vaikutuksia vaihtoehdoilla olisi lausunnonantajan toimintaa:

-

36. Lakiehdotuksessa Uudenmaan maakunnan alueella sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä vastaisi neljä sote-maakuntaa (Itä-Uusimaan sote-maakunta, Keski-Uusimaan sote-maakunta, Länsi-Uusimaan sote-maakunta, Vantaa-Keravan sote-maakunta) sekä Helsingin kaupunki, joka ei kuuluisi mihinkään sote-maakuntaan. Muiden aluejakojen osalta Uudenmaan nykyinen maakunta olisi yksi kokonaisuus. Onko ehdotettu sääntely aluejakojen näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

ei kantaa

37. Turvaako väliaikaisten toimielinten kokoonpano ja laissa säädetyt tehtävät uudistuksen toimeenpanon (7 - 8 §)?

ei pääosin [Voimaanpanolakiin on otettu edellisen uudistuksen säädös lähes sellaisenaan. Lakiluonnoksen perusteluteksteihin on jäänyt epäjohtonmukaisuuksia mm. sote-maakunnan ja väliaikaisen valmistelutoimielimen muodostamisajankohdasta. Sote-maakunnan päätöksentekojärjestelmä noudattaa kunnallista päätöksentekomallia, joten on perusteltua muodostaa väliaikainen valmistelutoimielin kuntavaalien 2021 tuloksen pohjalta valituista luottamushenkilöistä. Väliaikaisen toimielimen päätökset tulevat pitkälti muodostamaan pohjan sille, miten tuleva sote-maakunta toimintansa järjestää. Tämän takia tärkeä tavoite on hyödyntää demokraattista päätöksentekojärjestelmää sote-maakunnan perustamiseen alusta alkaen ja sitouttaa poliittiset päätöksentekijät uuden sote-maakunnan tavoitteisiin ja toimintaan. Päätösten valmisteluun ja esittelyyn valittaisiin määräaikaisiin virkasuhteisiin oman toimialansa asiantuntijoita sote-maakunnan valmisteluun osallistuvista organisaatioista.]

38. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan sairaanhoitopiirien ja erityishuoltopiirien kuntayhtymät, sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen tehtäviin liittyvä kuntien ja eräiden kuntayhtymien irtain

omaisuus, lomapalkkavelka ja sopimukset siirtyvät sote-maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

ei pääosin [Esitetty ratkaisu asettaa kunnat eriarvoiseen asemaan ja tulee aiheuttamaan muutosta edeltävinä vuosina erilaisia paikallisia ratkaisuja, jotka eivät välttämättä ole julkisen talouden kokonaisuutta tarkastellen järkeviä.]

39. Voimaanpanolain 4 luvussa säädetään kuntien oikeudesta saada valtiolta korvaus uudistukseen liittyvien omaisuusjärjestelyjen aiheuttamista välittömistä kustannuksista sekä korvausmenettelystä. Korvaus kohdistuisi ensisijaisesti kunnille ja kuntayhtymille jääviin omaisuuseriin, esimerkiksi siirtymäajan jälkeen käytöstä poistuvien toimitilojen kustannuksiin. Onko kompensaatiosäntely hyväksyttävä?

ei pääosin [Kompensaatio on kunnille välttämätön tässä tilanteessa, jossa kuntien mahdollisuudet tasapainottaa omaa talouttaan kaventuvat huomattavasti. Kompensaatoraja on aivan liian korkea. Omaisuusjärjestelyt eivät missään nimessä voi aiheuttaa huomattavaa korotuspainetta kunnallisveroon. Kompensaatiojärjestelmän tulisi luoda kestävä omaisuudensuojaa koskeva järjestelmä valtion, kuntien ja maakuntien välille. Esitetty menettely ei sitä tee eikä täytä perustuslakivaliokunnan asettamia edellytyksiä. Esityksen ja perustuslakivaliokunnan kannan välistä eroavuutta ei myöskään perustella millään tavalla. Esitetty menettely altistaa omaisuusjärjestelyjä koskevat päätökset valitusmenettelylle, joka tarkoittaa, että omaisuusjärjestelyjen käytännöt vakiintuvat vasta korkeimman hallinto-oikeuden kannanottojen myötä ja pitkän odotusajan jälkeen. Kuntien tulevan rahoitusjärjestelmän ja itsehallinnon kannalta on myös tietty epäsuhta siinä, että kuntien velat kokonaisuudessaan jäävät kuntien vastuulle. Suhteellinen velkaantumisen lisääntyminen ja kuntien mahdollisuudet selvittää veloistaan vähenevät.]

40. Voimaanpanolain 17 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon ja pelastustoimen palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

kyllä

41. Onko 28 §:n mukainen ulkoistamissopimusten mitättömyyttä koskeva sääntely perusteltu ja turvaako se osapuolten aseman riittävästi?

ei pääosin [Esityksen voimaanpanolaiksi 28 §:ssä esitetään tiettyjen ns. ulkoistamissopimusten/sopimusten ehtojen mitättömyyttä tietyissä olosuhteissa. Sopimusoikeudellisessa oikeuskäytännössä termi ”mitättömyys” ei ole vakiintunut ja jo tästä syystä aiheuttaa epävarmuutta seurausten suhteen. Yleensä muualla lainsäädännössä mitättömäksi/tehottomaksi toteaminen tarkoittaa sitä, että sopimusosapuolten velvoitteiden täytäntöönpanon vastaavuus on otettava huomioon. Tästä voi seurata erimielisyyksiä siitä, onko tilanteessa jollekin osapuolelle (kunta/kunnat, sote-maakunta, yksityinen toimija) aiheutunut perusteetonta etua ja siitä seuraava palautusvelvollisuus.]

42. Turvaako Kärkullan toiminnan jakamista koskevat ehdotukset sen toiminnan jatkuvuuden sote-maakuntien toimintana?

-

43. Uudistus tulisi ehdotuksen mukaan voimaan vuoden 2023 alusta. Onko uudistus toteutettavissa uudistuksessa ehdotetussa aikataulussa?

ei pääosin [Lakien käsittelyaikataulun tavoite ja lakien toimeenpanolle sekä uuden organisaation ylösnostamiseen ja tarvittavien aloittamiseen liittyvien päätösten tekemiseen ajateltu aika on käytännössä liian lyhyt.]

44. Voimaantulon pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

17§ Pykälässä tulisi mainita siirtyvinä henkilöinä myös pelastustoimen tehtäviä muualla kuntaorganisaatiossa tekevät henkilöt, koska kuntakonsernit ovat paikoin keskittäneet niin taloushallinnon kuin henkilöstöhallinnon tehtäviä konsernihallintoon, jolloin pelastuslaitoksilla ei itsellä ole ao. työntekijöitä. Nyt pykälässä mainitaan vain sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä hoitavat.

45. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaantulolaista.

-

Kysymyksiä maakuntien rahoituslaista

46. Valtio rahoittaa pääosin perustettavien sote-maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveystalouden ja pelastustoimen rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

ei pääosin [Rahoituksen kannalta ratkaisu on perusteltu, mutta toisaalta ratkaisu kaventaa merkittävästi maakunnan itsehallintoa. Valtiontalouden ilmeinen tiukkuus luo epävarmuutta riittävästä rahoituksesta palveluiden tuottamiseksi.]

47. Valtion rahoituksen taso kullekin varainhoitovuodelle perustuu lähtökohtaisesti sote-maakuntien edellisen vuoden laskennallisiin kustannuksiin. Valtion rahoituksen tasoa korotetaan vuosittain arvioidun palvelutarpeen muutoksen (7§), kustannustason (hintojen) (8 §), tehtävämuutosten (9 §) sekä toteutuneiden kustannusten perusteella (10 §). Palvelutarpeen muutoksen osalta esitykseen sisältyy valtion rahoituksen kasvua osittain hillitsevä tekijä siten, että arvioidusta tarpeesta huomioidaan 80 %:n osuus kolmannesta vuodesta lähtien (36 §). Lisäksi sote-maakunnalla on oikeus lisärahoitukseen, edellyttäen, että lain 11 §:ssä tarkoitettut edellytykset täyttyvät. Onko sote-maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoritua lakisääteisistä tehtävistä?

kyllä pääosin [Lakisääteisten tehtävien hoitaminen on teoriassa rahoitusjärjestelmän kautta turvattu. Käytännössä rahoitus on hyvin tiukka ja todelliset kustannukset tulevat todennäköisesti poikkeamaan järjestelmän kautta määräytyvästä rahoituksen tasosta huomattavasti. Tämä tulee aiheuttamaan ainakin lyhyellä aikavälillä haasteita lakisääteisten tehtävien hoitamisessa]

48. Ovatko sote-maakuntien valtion rahoituksen sosiaali- ja terveydenhuollon tehtävien rahoituksen määräytymistekijät (luku 3) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

kyllä pääosin

49. Ovatko sote-maakuntien valtion rahoituksen *pelastustoimen tehtävien* rahoituksen määräytymistekijät (luku 4) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

kyllä pääosin

a) Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2023–2029 esitetty siirtymäaika riittävä?

kyllä

b) Onko toistaiseksi pysyvä enimmäismuutostasaus kannatettava?

kyllä pääosin

51. Valtion rahoitus maksetaan sote-maakunnalle kuukausittain viimeistään kuukauden ensimmäisenä päivänä. Varainhoitovuoden tammikuussa ja kesäkuussa maksetaan molempina 2/12 koko vuoden rahoituksesta ja muina kuukausina jäljelle jäävä rahoitus yhtä suurina erinä (25 §). Sen lisäksi vuoden 2023 rahoituksen tammikuun maksuerästä puolet maksetaan sote-maakunnalle vuoden 2022 joulukuun 1 päivänä (37 §). Onko rahoituksen maksatuksen aikataulu maksuvalmiuden ja kassan hallinnan kannalta tarkoituksenmukainen?

ei pääosin [Varsinkin toiminnan alkaessa 2023 heikko maksuvalmius voi olennaisesti hankaloittaa käynnistymistä ja pahimmillaan ohjata toimintaa uudistuksen tavoitteiden vastaisesti. Myöskin investointien järkevä toteuttaminen on hankalaa esitetyllä menettelyllä. Maakuntien tulee saada rahoitusta etupainotteisesti. Esim ensimmäinen puolen vuoden erä jo ennen kuin varsinainen toiminta alkaa.]

52. Maakuntien rahoituslain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

53. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

-

Kuntien rahoitusta koskeva lainsäädäntö

54. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 29 ja 30 §)?

ei pääosin [Tasausjärjestelyt kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi ovat välttämättömiä. Esitetyt tasausjärjestelyt ovat kuitenkin riittämättömiä ja uudistus tulee aiheuttamaan monelle kunnalle korotuspaineita veroprosentteihin, koska kuntien mahdollisuudet sopeuttaa toimintamenojaan uudistuksen jälkeen ovat hyvin pienet.]

55. Ovatko valtionosuuskriteerit sekä niiden painotukset yleisesti ottaen perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta)?

kyllä pääosin

56. Kuntien rahoitusta koskevan lainsäädännön pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

57. Muut vapaamuotoiset huomiot kuntien rahoitusta koskevasta lainsäädännöstä.

-

Verolainsäädäntö

58. Pidätkö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

kyllä pääosin

59. Verolainsäädännön pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

60. Vapaamuotoiset huomiot verolainsäädännöstä.

-

Maakuntien ja kuntien henkilöstöä koskeva lainsäädäntö

61. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

kyllä pääosin

62. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

kyllä pääosin

63. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

-

Uusimaa-laki

64. Turvaako Uudenmaan erillislaki sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisen alueella yhdenvertaisesti muuhun maahan verrattuna?

ei kantaa

65. Turvaavatko HUSin lakisääteisiä tehtäviä koskevat säännökset erikoissairaanhoidon järjestämisen sekä yliopistollisen sairaalan tutkimus-, kehittämis- ja opetustehtävät (5 §)?

ei kantaa

66. Onko terveydenhuollon järjestämistä vastuun jakautumisesta Uudellamaalla esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti (Uudenmaan sote-maakuntien ja Helsingin kaupungin ensisijainen järjestämistä vastuu, HUSin lakisääteiset tehtävät ja HUS-järjestämissopimus; 4, 5 ja 10 §)?

ei kantaa

67. Ovatko Helsingin kaupungin talouden eriyttämistä koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia ja riittäviä turvaamaan toiminnan vertailtavuuden muuhun maahan nähden (5 luku)?

ei kantaa

68. Uusimaa-lain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

69. Vapaamuotoiset huomiot Uudenmaan erillislaista?

-

Yleishallintoa koskevat lait

70. Yleishallintoa koskevien lakien pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

71. Vapaamuotoiset huomiot yleishallintoa koskevasta lainsäädännöstä.

-

Kysymyksiä sote-maakuntarakennelaista

72. Sote-maakuntarakennelaissa säädetään maakuntajako, joka toimii myös sote-maakuntien alueiden pohjana. Lisäksi laissa säädetään sote-maakuntien muuttamisesta, joka johtaa myös vastaavalla alueella maakuntajako muutokseen. Onko esitetty sote-maakuntien ja niiden pohjana olevan maakuntajako suhde sekä jaon muutosprosessi kriteereineen selkeä ja tarkoituksenmukainen ottaen huomioon maakuntajako merkityksen muille aluejakoille?

ei [Maakuntajako ei saisi olla riippuvainen sote-lainsäädännöstä, vaan maakuntajako pitäisi määrittellä aluekehittämisen ja alueen elinvoiman kautta, johon sote-palvelujen järjestämisen tulisi sopeuttaa.]

73. Pidätkö esitettyjä edellytyksiä sote-maakuntien muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen näkökulmasta? (erityisesti sote-maakuntarakennelain 2, 5 ja 10 §:t)

kyllä pääosin

74. Sote-maakuntarakennelain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

75. Muut vapaamuotoiset huomiot sote-maakuntarakennelaista.

-

Maakuntien ohjaus

76. Valtion ohjausta sekä sosiaali- ja terveydenhuollon että pelastustoimen järjestämisessä vahvistettaisiin. Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

ei pääosin [Valtion ohjauksella palveluita on mahdollisuus yhdenvertaistaa, mutta pelkona on, että valtion ohjaus on todellisen ja aidon itsehallinnon kannalta liian tiukkaa, tasapäistävä ja ei ota huomioon paikallisia ja alueellisia tarpeita.]

77. Ministeriöt ja maakunta kävisivät vuotuiset neuvottelut, joissa tarkasteltaisiin maakunnan toimintaa ja taloutta toteumatietojen ja ennusteiden näkökulmasta. Lisäksi erilliset ohjausneuvottelut käytäisiin vuosittain yhteistyöaluekohtaisesti. Onko neuvottelujen tavoite ja käsiteltävä asiakokonaisuus tarkoituksenmukainen?

kyllä pääosin

78. Maakuntien ja valtioneuvoston välille suunnitellaan ministeriöiden ja järjestämisvastuussa olevien tahojen vuorovaikutukseen perustuvaa aktiivista ohjausta, joka perustuisi avoimeen näkemysten ja tietojen vaihtoon sekä järjestäjien toiminnan ja talouden jatkuvaluonteiseen arviointiin. Onko ohjausmalli uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltu?

kyllä pääosin

Uudistuksen vaikutukset

79. Vaikutusten arvioinnissa on kuvattu ehdotuksen keskeiset vaikutukset. Miltä osin vaikutusten arviointia olisi korjattava, tarkennettava tai täydennettävä?

-

80. Onko uudistuksen muutuskustannukset tunnistettu ja arvioitu asianmukaisesti?

ei pääosin [Vaikutukset kuntatalouteen on laskettu epätarkasti. Samoin sote- ja pela-kustannusten muutos on arvioitu turhan positiivisesti.]

81. Uudistuksesta aiheutuvia ICT:n ja tiedonhallinnan muutuskustannuksia on arvioitu hallituksen esityksen vaikutusarvioinneissa edellisen vaalikauden maakunta- ja sote-valmistelussa tunnistettujen kustannusarvioiden perusteella. Millaisia tarkennuksia ja täydennyksiä nyt esitettyihin arvioihin tulisi tehdä?

Maakuntien koetalousarviossa 2017-2019 arvioitiin, että muutuskustannukset ICT:n osalta ovat yhteensä 350 M€ (kaikki toimijat 550-650 M€). Vaikka Sipilän hallituksen

aikana maakunnille oli suunniteltu laajemmat tehtävät, ICT-valmistelu keskittyi pääasiassa kriittiseen sote-sektoriin. Satakunnan ICT-valmistelua tehtiin tiiviissä yhteistyössä nimenomaan sote-ICT in house –yhtiön kanssa. Maakuntaudistuksen kaatumisesta on noin vuosi, ja tällä aikavälillä ei ole kyetty viemään alueellisia ICT-ratkaisuja laajamittaisesti eteenpäin johtuen mm. rahoituksen puutteesta. Satakunnassa ei ole myöskään koko alueen kattavaa kuntayhtymää. Näin ollen aikaisemmat suunnitelmat ja kehittämiskohteet ovat edelleen relevantit, joten myöskin aikaisemmat ICT-muutostuotokset tulee ottaa huomioon. Valtakunnallisella tasolla kunnat ja eri alueet ovat edelleen erilaisissa tilanteissa, joten ICT-rahoituksia tulee arvioida aluekohtaisesti. Jotta saavutetaan kansallisesti yhteneviä ratkaisuja, myös valtakunnallisille toimijoille tulisi esittää muutostuotoksia ICT:n osalta. Myös pelastuslaitosten ICT-muutostuki tulee varmistaa. Kaiken kaikkiaan ICT-rahoitustuen riittävyys on tärkeä varmistaa, jotta toimintaa tukevat ja toiminnan mahdollistavat tekniset ratkaisut ja järjestelmät voidaan toteuttaa.

82. Näkemyksenne muista mahdollisista ICT- ja digisoihin liittyvistä vaikutuksista ehdotetussa palvelurakenteessa?

ICT-valmisteluun tulee varata aikaa 2-4 vuotta, jotta jatkuvuus voidaan varmistaa ja merkittävät riskit toiminnalle välttää. Samanaikaisesti on kehitettävä mm. asiakkaille sähköisiä palveluita ja edistettävä digitalisaatiota. Asiakkaiden ratkaisut tulee saada valtakunnallisesti samalle tasolle eri alueilla, ja niiden tulee olla yhtä hyvät niin julkisella kuin yksityisellä puolella. On huomioitava, että asiakas- ja potilastietojärjestelmiä on kehitettävä edelleen merkittävästi aloitetusta konsolidointityöstä huolimatta. Tämä on erityisen tärkeää mm. tiedonhallinnan ja kustannushyötötavoitteiden näkökulmista. Erityisesti sosiaalihuollon puolella on otettava käyttöön Kanta-palveluiden uusia toiminnollisuuksia. Kansalaisten palveluiden lisäksi merkittävimpiin kehityskohteisiin kuuluu tiedolla johtaminen, jonka määrittelytyössä edettiin kiitettävästi kansallisessa yhteistyössä edellisen maakunta- ja soteudistuksen aikana. Aikaisemmin tehtyä suunnittelutyötä tulee hyödyntää laajamittaisesti.

a) vuosina 2021-2022?

-

b) vuosina 2023-2024?

-

c) vuodesta 2025 alkaen?

-

a) vuosina 2021-2022?

-

b) vuosina 2023-2024?

-

c) vuodesta 2025 alkaen?

-

85. a) Tulisiko arvionne mukaan sote-maakunnille siirtyviä hankintasopimuksia mitätöitymään järjestämisvastuuta ja ostopalveluja koskevan sääntelyn nojalla?

ei

b) jos kyllä, mikä olisi mitätöityvien sopimusten euromääräinen arvo?

-

c) liittyisikö arvionne mukaan mitätöityviin sopimuksiin yksityisille palveluntuottajille hyödyttömiksi jääviä investointeja, mitä nämä välittömät hyödyttömäksi jäävät investoinnit olisivat ja kuinka suurista menetyksistä olisi kyse?

-

Uudistuksen toimeenpanon tuki

86. Mihin aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntaudistuksen alueelliseen toteutukseen?

palvelutarpeen arviointi

muuta, mitä?

Kaikkiin yllä oleviin aiheisiin.

Muut kysymykset

87. Mahdolliset ehdotukset käsitteen ”sote-maakunta” korvaamiseksi jollain muulla käsitteellä.

Kun kyseessä on tämän lainsäädännön tullessa voimaan puhtaasti sotea ja pelastustoimea koskeva palvelujen järjestämisen ja tuottamisen uusi toimintatapa, niin tähän rajalliseen toimintamuutokseen ei tulisi sekoittaa ollenkaan maakunta -sanaa, vaan muutoksen kautta syntyvän alueen nimi voisi olla selkeästi ”sote-alue”. Näin maakuntasan voisi säilyä laaja-alaisen, kuntapohjalle jäävän, maakuntaliitosten toiminnan aluejakona. Maakunta -sana voitaisiin ajatella

yhdistettävän sote-alueiden toimintaan sitten, jos sote-alueita koskeva lainsäädäntö etenee myöhemmin aidosti monialaiseksi, niin että toiminnassa mukana nykyisin valtion aluehallintoon ja kuntapohjaiseen hallintoon kuuluvia tehtäviä.

88. Ehdotus sote-maakuntanne nimeksi.

Satakunnan sote-alue

89. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

-

90. Muut yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

-

Aro-Heinilä Asko
Satakuntaliitto

Mäkilä Jukka
Satakuntaliitto