

Asia: VN/8871/2019

## **Lausuntopyyntö hallituksen esitysluonnoksesta eduskunnalle sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämisen uudistusta ja maakuntien perustamista koskevaksi lainsäädännöksi**

### Taustatiedot

#### **Onko vastaaja**

sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymä tai yhteistoiminta-alue

#### **Vastaajatahon virallinen nimi**

Oulunkaarren kuntayhtymä

#### **Vastauksen kirjanneen henkilön nimi ja mahdolliset yhteystiedot**

Anu Vuorinen

Kehitys- ja resurssijohtaja

anu.vuorinen@oulunkaari.com

044 365 5473

#### **Viranomaisille: Lausuntovastauksen käsitelleen toimielimen nimi ja käsittelypäivämäärä**

Oulunkaarren kuntayhtymän yhtymähallitus 23.9.2020

### Kysymyksiä uudistuksen tavoitteista

#### **1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?**

Uudistus on pääosin kannatettava hyvinvointi- ja terveyserojen kaventumisen sekä palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden näkökulmasta. Oulunkaarren kunnissa väestö on ikääntynyttä ja sote-palvelutarpeet ovat korkeat. Myös maaseutumainen toimintaympäristö ja pitkät etäisyydet tuovat erityispiirteitä palvelujen järjestämiseen. Kuntayhtymän alueella ja Pohjois-Pohjanmaalla kuntien kantokyvyyssä ja resursseissa järjestää palveluja on merkittävää vaihtelua. Vahva maakunnallinen

järjestäjä, jolla on vastuu huolehtia palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta voi turvata palvelujen yhdenvertaisuuden nykyistä rakennetta paremmin.

Huomiota tulee kuitenkin kiinnittää siihen, että maakunnan eri alueiden erityispiirteet ja asukkaiden erilaiset tarpeet tulevat huomioiduksi maakuntajärjestäjän toimesta. Lisäksi tavoitteiden toteutuminen edellyttää riittävän rahoituksen turvaamista heti uudistuksen käynnistymisestä lähtien.

Oulunkaaren kuntayhtymä tuo myös esiin, että hyvinvointiin ja terveyteen sekä niihin liittyvien erojen kaventamiseen vaikuttavat myös monet muut tekijät kuin lakisääteiset sosiaali- ja terveystyöpalvelut. Esimerkiksi kuntien hyte-työllä, sote-järjestöjen panoksella sekä yhdyspinnoilla mm. sivistystyöpalveluiden kanssa on olennainen merkitys ihmisten hyvinvoivaan ja mielekkääseen arkeen. Uudistus tulisikin rakentaa siten, että yhteys kuntiin, sote-järjestöihin, yksityisen sektorin toimijoihin sekä muihin keskeisiin yhteistyötahoihin säilyy tiiviinä myös tulevaisuudessa sote-maakunnissa.

**2. Voidaanko esityksellä kehittää pelastustoimen palvelujen saatavuutta, yhdenmukaisuutta ja vaikuttavuutta valtakunnallisesti, alueellisesti ja paikallisesti? Varmistaako esitys pelastustoimen pelastustoiminnan ja sosiaali- ja terveystoimen ensihoitopalvelujen synergiahyödyt? Jos ei, miten ehdotusta tulisi kehittää?**

On tarkoituksenmukaista, että maakuntajärjestäjä vastaa sekä sosiaali- ja terveystyöpalvelujen että pelastustoimen järjestämisestä. Integraation näkökulmasta ensihoidon on tarkoituksenmukaista olla tiivis osa sosiaali- ja terveystyöpalveluita. Ensihoidon tuella voidaan mm. lisätä kuntalaisten turvallista arkea sekä rakentaa uusia, monimuotoisia kokonaisuuksia kotiin vietävien sosiaali- ja terveystyöpalvelujen tueksi. Pohjois-Pohjanmaalla on käynnissä ensihoitopalvelujen organisoitumiseen liittyvä selvitys, jonka tuloksista on tunnistettavissa hallinnollisia ja toiminnallisia hyötyjä ensihoidon ja sote-palvelujen nykyistä tiiviimmästä integraatiosta. Synergiahyötyjen toteutuminen edellyttää kuitenkin tulevalta maakuntajärjestäjältä vahvaa ohjausta ja kyvykkyyttä.

**3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?**

Demokratia toteutuu riittävällä tavalla mm. maakunnallisten toimielinten ja lakiesitykseen kirjattujen asukkaiden osallistumismahdollisuuksien kautta. Maakuntien vahva itsehallinnollinen asema ja demokratia ovat myös sidoksissa toisiinsa. Tähän liittyen jatkossa on tarkoituksenmukaista arvioida maakuntien verotusoikeuden toteutumista sekä vahvan valtionohjauksen keinoja.

## Kysymyksiä sote-maakuntalaista

**4. Muodostaako sote-maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien sote-maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?**

kyllä

**5. Sote-maakuntalain 6 §:ssä säädetään maakunnan mahdollisuudesta alueellaan ottaa hoitaakseen sen lakisääteisiä tehtäviä tukevia tehtäviä sekä harjoittaa vähäriskistä liiketoimintaa, joka tukee sen**

**lakisääteisten tehtävien toteuttamista. Tukeeko ehdotettu sääntely maakunnan itsehallinnon toteuttamista?**

kyllä pääosin

**6. Sote-maakuntalain 5 luvussa säädetään sote-maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?**

kyllä

**7. Sote-maakuntalain 8 luvussa säädetään sote-maakuntien yhteistoiminnasta. Onko siitä esitetty säädettäväksi sote-maakuntien toiminnan ja yhteistyön näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?**

kyllä pääosin

**8. Sote-maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti sote-maakuntalakiin ja sote-maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko sote-maakuntien rahoitusmalli ja sote-maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi sote-maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?**

kyllä pääosin

**9. Sote-maakuntalain 3 luvussa säädetään muun ohella sote-maakunnan lainanottovaltuudesta sekä investointien ohjauksesta koko julkisen talouden tasapainon huomioon ottavalla tavalla. Sote-maakunnille siirtyvien toimitilojen hallinnoinnista ei esitetä erikseen säädettäväksi. Turvaako ehdotettu investointien rahoitus- ja ohjausmalli tarpeellisten investointien toteuttamisen tarkoituksenmukaisella tavalla? Vastauksessa voi ottaa kantaa toimitilojen hallinnoinnin järjestämiseen paikallisella, alueellisella tai valtakunnallisella tasolla.**

ei pääosin

**10. Maakuntalain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

15 § ja 16 §:

Lakiesityksen periaatteena on, että lainanottovaltuus perustuisi maakunnan taloudelliseen kantokykyyn ja olisi perusteiltaan laskennallinen. Valtuuden määrittely tapahtuisi tilikausittain julkisen talouden reunaehto- ja puitteissa. On huomioitava, että valtuus on laskennallinen eikä sen suuruus siten suoraan kytkeytyisi maakunnan investointitarpeisiin. Lisäksi merkille pantavaa on investointeihin liittyvä vahva valtion ohjaus, joka on osin ristiriidassa maakuntien itsehallinnon kanssa.

Lakiesityksessä ongelmaksi voi muodostua se, että maakuntien taloudessa ei ole käytännössä mahdollista varautua tulevien investointien rahoitustarpeeseen (korjausvelka ja uudet investoinnit). Lisäksi lakiesitykseen tarvitaan tarkempaa määrittelyä siitä, miten turvataan taloudellinen kantokyky ja rahoituksen riittävyys niissä maakunnissa, joissa on tiedossa mittavia kiinteistöinvestointeja, kuten esimerkiksi Pohjois-Pohjanmaalle rakennettava Tulevaisuuden sairaala. Myös tässä haasteeksi tulee sote-rahoituslakiin sisältyvä malli, jossa tilinpäätökseen perustuva rahoituksen oikaisu tehdään takautuvasti koko maan tasolla eikä yksittäisen sote-maakunnan toteumaan perustuen.

**11. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.**

-

**Kysymyksiä sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista**

**12. Muodostaako sote-järjestämislaki tarkoituksenmukaisen yleislain julkisen sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämiselle?**

kyllä pääosin

**13. Turvaavatko sote-järjestämislain säännökset sosiaali- ja terveyspalvelujen yhdenvertaisen saatavuuden?**

kyllä pääosin

**14. Varmistaako laissa esitetty tehtävien määrittely kunnan ja maakunnan osalta väestön hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen toteutumisen? ”**

kyllä pääosin

**15. Turvaako 8 §:n sääntely sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisvastuun toteutumisen riittävällä ja tarkoituksenmukaisella tavalla?**

kyllä pääosin

**16. Onko 12 §:n sääntely ostopalvelujen hankkimisesta ja 12 a §:n sääntely vuokratyövoiman käytöstä tarkoituksenmukainen ja toteutettavissa käytännössä?**

kyllä pääosin

**17. Ovatko 13 §:n mukaiset yksityistä palveluntuottajaa koskevat vaatimukset perusteltuja**

kyllä

**18. Onko 16 §:n sääntely yksityisen palveluntuottajan alihankinnasta tarkoituksenmukainen ja toteutettavissa käytännössä?**

kyllä pääosin

**19. Onko sote-maakuntien yhteistyöaluetta ja yhteistyösopimusta koskeva 33–36 §:n sääntely kokonaisuudessaan tarkoituksenmukainen?**

kyllä pääosin

**20. Turvaako 37 §:n sääntely kaksikielisten sote-maakuntien yhteistyöstä osaltaan ruotsinkielisten palveluiden saatavuuden?**

ei kantaa

**21. Onko 49 §:n sääntely valmiuskeskuksesta tarkoituksenmukainen ja perusteltu?**

kyllä

**22. Minkä sote-maakunnan tehtäväksi tulisi säätää ruotsinkielisten palvelujen kehittämisen tukeminen (31 §) koko maassa?**

Ei kantaa

**23. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

-

**24. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.**

8 §: Laissa todetaan: ”Lisäksi sote-maakunnalla on oltava järjestämisvastuunsa toteuttamisen edellyttämä riittävä oma palvelun-tuotanto.” Termi ”riittävä” tulisi määritellä laissa tarkemmin.

**Kysymyksiä pelastustoimen järjestämislaista**

**25. Lain 8 §:ssä ehdotetaan säädettävän pelastustoimen järjestämisen valtakunnallisista tavoitteista. Säännöksessä luetellaan asiat, jotka valtakunnallisissa strategisissa tavoitteissa on määriteltävä. Luettelo ei ole tyhjentävä. Ovatko säännöksessä luetellut kohdat tarkoituksenmukaisia?**

ei kantaa

**26. Mikä pitäisi lisätä/mikä pitäisi poistaa?**

Ei kantaa

**27. Lain 13 §:ssä ehdotetaan säädettävän sote-maakunnan seuranta- ja arviointivelvollisuudesta. Lisäksi lain 16 §:ssä ehdotetaan säädettävän sote-maakunnan pelastustoimen omavalvonnasta. Onko sote-maakunnille ehdotettu seuranta-, arviointi- ja omavalvontakokonaisuus tarkoituksenmukainen?**

ei kantaa

**28. Pelastustoimen järjestämislain 5 pykälässä säädetään tehtävien kokoaminen suurempiin kokonaisuuksiin, jos se on välttämätöntä palvelujen saatavuuden, yhdenmukaisuuden tai laadun turvaamiseksi taikka tehtävien vaativuuden tai niistä johtuvien suurten kustannusten perusteella. Ovatko säännöksessä esitetyt koottavat tehtävät perusteltuja?**

ei kantaa

**29. Mitä kansainvälisessä pelastustoiminnassa hyödynnettäviä erityisresursseja (kalusto, muodostelmat) olisi tarkoituksenmukaista koota jonkun maakunnan/maakuntien hoidettavaksi?**

Ei kantaa

**30. Mitä kansainvälisen avunannon ja vastaanottamisen edellyttämiä toimintoja (hälyttäminen, varustaminen jne.) olisi tarkoituksenmukaista koota johonkin maakuntaan/maakuntiin ja jos kyllä, mihin maakuntaan/maakuntiin?**

Ei kantaa

**31. Pelastustoimen järjestämislain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

Ei kantaa

**32. Muut vapaamuotoiset huomiot pelastustoimen järjestämislaista.**

Ei kantaa

## Kysymyksiä voimaanpanolaista

**33. Sote-maakuntien aluejaon pohjana on kuntaperusteinen maakuntajako, josta säädetään voimaanpanolain 5 §:ssä. Onko ehdotettu aluejako tarkoituksenmukainen sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämisen näkökulmasta?**

kyllä pääosin

**34. Sote-maakuntarakennelain 3 §:n mukaan maakuntajako toimii nykyiseen tapaan myös muiden valtion aluejakojen perustana. Lisäksi maakuntajako toimii maakuntien liittojen toimialuejaon pohjana. Onko ehdotettu 5 §:n mukainen aluejako tarkoituksenmukainen muun aluehallinnon näkökulmasta?**

kyllä pääosin

**35. Lakiehdotuksessa Etelä-Savon ja Pohjois-Savon maakuntia ehdotetaan muutettavaksi siten, että Enonkoski, Rantasalmi, Savonlinna ja Sulkava siirtyisivät Etelä-Savosta Pohjois-Savo. Muutos vaikuttaa sekä sote-maakuntaan että valtion aluejakojen pohjana olevaan maakuntajakoon. Mihin maakuntaan näiden kuntien tulisi kuulua ja mitä vaikutuksia vaihtoehdoilla olisi lausunnonantajan toimintaa:**

-

**36. Lakiehdotuksessa Uudenmaan maakunnan alueella sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä vastaisi neljä sote-maakuntaa (Itä-Uusimaan sote-maakunta, Keski-Uusimaan sote-maakunta, Länsi-Uusimaan sote-maakunta, Vantaa-Keravan sote-maakunta) sekä Helsingin kaupunki, joka ei kuuluisi mihinkään sote-maakuntaan. Muiden aluejakojen osalta Uudenmaan nykyinen maakunta olisi yksi kokonaisuus. Onko ehdotettu sääntely aluejakojen näkökulmasta tarkoituksenmukainen?**

ei kantaa

**37. Turvaako väliaikaisten toimielinten kokoonpano ja laissa säädetyt tehtävät uudistuksen toimeenpanon (7 - 8 §)?**

kyllä pääosin

**38. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan sairaanhoitopiirien ja erityishuoltopiirien kuntayhtymät, sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen tehtäviin liittyvä kuntien ja eräiden kuntayhtymien irtain omaisuus, lomapalkkavelka ja sopimukset siirtyvät sote-maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?**

kyllä pääosin

**39. Voimaanpanolain 4 luvussa säädetään kuntien oikeudesta saada valtiolta korvaus uudistukseen liittyvien omaisuusjärjestelyjen aiheuttamista välittömistä kustannuksista sekä korvausmenettelystä.**

**Korvaus kohdistuisi ensisijaisesti kunnille ja kuntayhtymille jääviin omaisuuseriin, esimerkiksi siirtymäajan jälkeen käytöstä poistuvien toimitilojen kustannuksiin. Onko kompensaatiosäntely hyväksyttävä?**

kyllä pääosin

**40. Voimaantulon 17 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon ja pelastustoimen palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?**

kyllä pääosin

**41. Onko 28 §:n mukainen ulkoistamissopimusten mitättömyyttä koskeva sääntely perusteltu ja turvaako se osapuolten aseman riittävästi?**

ei [Voimaantulon pykälässä 28 esitetään ulkoistussopimuksia mitätöitäväksi. Esitys on ongelmallinen perustuslain 15 pykälässä säädetyn omaisuuden suojan näkökulmasta. Olisi kohtuutonta voida puuttua sopimusten sisältöön perusteilla, jotka eivät ole voineet olla tiedossa sopimusta tehtäessä. Esitetty sääntely rikkoo myös sopimusosapuolten luottamuksen suojaa. Tarkoituksenmukaista, perusteltua ja toimivaa ulkoistamissopimusta ei ole syytä mitätöidä.]

**42. Turvaako Kärkullan toiminnan jakamista koskevat ehdotukset sen toiminnan jatkuvuuden sote-maakuntien toimintana?**

Ei kantaa.

**43. Uudistus tulisi ehdotuksen mukaan voimaan vuoden 2023 alusta. Onko uudistus toteutettavissa uudistuksessa ehdotetussa aikataulussa?**

kyllä pääosin

**44. Voimaantulon pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

21 §

Kuten lakiesityksen vaikutusten arvioinnissa (mm. NHG) todetaan, kiinteistöjen riski jäädä vajaalle käytölle on kohonnut Oulunkaaren tyyppisissä maaseutumaisissa pienissä kunnissa. Maakunnan sote-kiinteistöjen vuokrausvelvoite 3 +1 vuotta voi olla kuntien näkökulmasta lyhyt aika tehdä uudelleenjärjestelyjä sote-kiinteistöjen osalta. Tästä syystä kuntien talouden kantokykyyn ja omaisuusjärjestelyjen korvausveloitteeseen (41 §) tulee kiinnittää erityistä huomiota jo ennen vuokrausveloitteen päättymistä. Samoin on arvioitava, tulisiko korvausveloitteen (41 §) raja-arvojen olla matalampia. Maakuntajärjestäjä tulee myös velvoittaa turvaamaan tarvittavat lähipalvelut (sis. sähköiset vaihtoehdot) kiinteistöratkaisusta huolimatta.

41 §

Esityksen mukaan kunnille korvattaisiin omaisuusjärjestelyistä aiheutuvat kustannukset pääosin siltä osin, kun kunnallisveroprosentin laskennallinen korotustarve ylittäisi korvausrajan, joka olisi 0,7 prosenttiyksikköä. Erityisesti kohonneen kiinteistöriskin alueita (kuten Oulunkaaren kuntayhtymän kuntia) koskien on arvioitava, tulisiko korvausvelvoitteen raja-arvon alla matalampi. Korvauksen perusteena hyväksyttävät kustannukset tulisi myös kuvata lakiesityksessä selkeämmin.

#### 45. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaannolaista.

-

### Kysymyksiä maakuntien rahoituslaista

**46. Valtio rahoittaa pääosin perustettavien sote-maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden ja pelastustoimen rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?**

kyllä pääosin

**47. Valtion rahoituksen taso kullekin varainhoitovuodelle perustuu lähtökohtaisesti sote-maakuntien edellisen vuoden laskennallisiin kustannuksiin. Valtion rahoituksen tasoa korotetaan vuosittain arvioidun palvelutarpeen muutoksen (7§), kustannustason (hintojen) (8 §), tehtävämuutosten (9 §) sekä toteutuneiden kustannusten perusteella (10 §). Palvelutarpeen muutoksen osalta esitykseen sisältyy valtion rahoituksen kasvua osittain hillitsevä tekijä siten, että arvioidusta tarpeen muutoksesta huomioidaan 80 %:n osuus kolmannelta vuodelta lähtien (36 §). Lisäksi sote-maakunnalla on oikeus lisärahoitukseen, edellyttäen, että lain 11 §:ssä tarkoitettut edellytykset täyttyvät. Onko sote-maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?**

kyllä pääosin

**48. Ovatko sote-maakuntien valtion rahoituksen *sosiaali- ja terveydenhuollon tehtävien* rahoituksen määräytymistekijät (luku 3) ja niiden painokertoimet perusteltuja?**

kyllä pääosin

**49. Ovatko sote-maakuntien valtion rahoituksen *pelastustoimen tehtävien* rahoituksen määräytymistekijät (luku 4) ja niiden painokertoimet perusteltuja?**

ei kantaa

**a) Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2023–2029 esitetty siirtymäaika riittävä?**

kyllä

**b) Onko toistaiseksi pysyvä enimmäismuutostasaus kannatettava?**

kyllä

**51. Valtion rahoitus maksetaan sote-maakunnalle kuukausittain viimeistään kuukauden ensimmäisenä päivänä. Varainhoitovuoden tammikuussa ja kesäkuussa maksetaan molempina 2/12 koko vuoden rahoituksesta ja muina kuukausina jäljelle jäävä rahoitus yhtä suurina erinä (25 §). Sen lisäksi vuoden 2023 rahoituksen tammikuun maksuerästä puolet maksetaan sote-maakunnalle vuoden 2022 joulukuun 1 päivänä (37 §). Onko rahoituksen maksatuksen aikataulu maksuvalmiuden ja kassan hallinnan kannalta tarkoituksenmukainen?**



kyllä pääosin

**52. Maakuntien rahoituslain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

4 §, 5 §:

Sote-rahoituslakiin liittyen huomiota on tarpeen kiinnittää myös asiakas- ja käyttömaksuihin. On hyvä, että maksutuottojen väliaikaisella kasvulla ei ole suoraa vaikutusta yksittäisen maakunnan rahoitukseen. Toisaalta maksutuottojen väheneminen voi aiheuttaa maakunnalle haasteita rahoituksen riittävyyteen. On ongelmallista, että esimerkiksi osassa maakuntia tehtävät mahdolliset asiakasmaksujen korotukset saattavat heijastua koko maan tarkastelussa myös muiden maakuntien nettorahoitukseen.

7 §, 10 §, 36 §:

Lakiehdotuksen mukaan palvelutarpeen kasvu otettaisiin huomioon siten, että kustannusten vuosittainen nousu vastaa 80 prosenttia arvioidusta palvelutarpeen kasvusta (7 §). Tavoitteena on, että maakunnilla olisi kannuste kustannusten kasvun hillintään. Vuosina 2023-2024 arvioitu vuosittainen palvelutarve otettaisiin kuitenkin huomioon kokonaisuudessaan (36 §).

Lakiesityksen mukaan rahoituksen taso tarkistettaisiin vuosittain jälkikäteen vastaamaan toteutuneita tilinpäätöstietoja (10 §). Takautuva rahoituksen tarkistaminen kuitenkin tehtäisiin koko maan tasolla, joten rahoitusmalli ei ole yksittäisen maakunnan kannalta tosiasiallisesti kustannusperusteinen (10 §) vaan rahoitus kohdentuu maakunnille rahoituslain määräytymistekijöiden mukaisesti laskennallisena rahoituksena.

Lähtökohtaisesti tehostamiseen kannustavat rahoituslain elementit ovat kannatettavia. On myös myönteistä, että kustannusten kompensatio tehdään tilinpäätösten valmistuttua. Kuitenkin takautuva, koko maan tasolla tasattava laskennallinen rahoitusmalli ei tämän hetkisen arvion mukaan ole Pohjois-Pohjanmaalle rahoituksen yhdenvertaisuutta tukeva liittyen mm. nuoreen, mutta nopeasti ikääntyvään väestörakenteeseen.

10 §, 11 §, 26 §:

Maakunnalla on myös oikeus lisärahoitukseen (11 §, 26 §), jos rahoituksen taso ei muutoin turvaa perustuslain mukaisia riittäviä soten ja pelastustoimen palveluja. Lisärahoituselementti on tarpeellinen lisä rahoituskokonaisuudessa. Lähtökohtaisesti on myös hyvä, että maakunnan saamaa mahdollista lisärahoitusta ei automaattisesti oteta huomioon kyseisen maakunnan seuraavan vuoden rahoitusta korottavana tekijänä, vaan arvio tehdään erillisellä menettelyllä. Lisärahoitus ei siten suoraan vaikuta koko maan rahoituksen tasoon seuraavana vuonna, mutta se nostaa osaltaan jälkikäteen tehtävässä kustannusten tarkistuksessa huomioon otettavia maakuntien toteutuneita kustannuksia (10 §). Myönteinen muutos lainsäädännössä edelliseen hallituskauten verrattuna on

se, ettei yksittäisen maakunnan mahdollinen lisärahoitus myöskään automaattisesti vähennä muiden maakuntien laskennallista rahoitusta.

On kuitenkin todettava, että lisärahoitus ei ole kestävä ratkaisu sellaisen maakunnan palvelujärjestelmän pitkäaikaiseen rahoitukseen, jonka haasteiden taustalla on rakenteellisia tai muita vastaavia ongelmia. Näin ollen on perusteltua, että toistuva lisärahoituksen saaminen voi johtaa maakunnan arviointimenettelyn käynnistymiseen (sote-maakuntalaki 120 §, 121 §).

13 §, 14 §:

Uudistetut tarvetekijät ja painokertoimet (13 §, 14 §) pohjautuvat THL:n huhtikuussa 2020 julkaisemaan tutkimukseen (Häkkinen ym., 2020) ja sen tuleviin päivityksiin. Lakiluonnoksen perusteluissa tuodaan esiin, että tutkimus päivitetään ennen uudistuksen voimaantuloa ja siihen pohjautuen säädetään vielä vuonna 2022 vuodesta 2023 lähtien sovellettavista tarvetekijöistä ja niiden painokertoimista. Tietojen päivittäminen on myönteinen seikka, mutta toisaalta tämä aiheuttaa sen, että lausuntokierroksella tarvetekijöiden ja niiden painokertoimien lopullisia vaikutuksia Pohjois-Pohjanmaan rahoitukseen ei pystytä arvioimaan.

Uusien tarvetekijöiden ja painokertoimien hyödyntämiseen sisältyy useita ongelmallisia näkökohtia. Häkkinen ym. toteavat tutkimusraportissaan seuraavaa: ”Jotta tutkimusta voitaisiin hyödyntää valtionosuuksien laskennassa ja järjestelmän uudistustyössä, tulisi hankkeessa kerätyn aineiston sisältöä tarkentaa ja päivittää vuosittain.” Lakiesityksessä on tuotu esiin, että tarvetekijöitä ja painokertoimia tarkistettaisiin vähintään neljän vuoden välein. Lisäksi valtioneuvoston asetuksella säädettäisiin tarvetekijöiden painokertoimien päivittämisestä tarvittaessa vuosittain. Lähtökohtaisesti ajantasaisuus ja joustavuus rahoituksen kriteereissä ovat myönteinen asia, mutta toisaalta niiden hintana on rahoituksen tason ennustettavuuden heikkeneminen. Vakautta ennakkointiin toisi esimerkiksi se, että kriteerien muutos olisi mahdollista vain lainsäädännön kautta.

Häkkisen ym. esittämän mallin hyödyntämisen haasteet liittyvät lisäksi siihen, että aineistossa on kattavan kustannustiedon puuttuessa jouduttu käyttämään useita laskennallisia menetelmiä erityisesti sosiaalihuollon osalta. Samoin laskennan ulkopuolelle on jouduttu jättämään monia tekijöitä esim. työterveyshuollon vaikutuksiin liittyen. Ongelmia tuo myös se, että tutkimuksen perusjoukko on useamman vuoden jäljessä verrattuna rahanjakohetken väestöön erityisesti kuolemien, syntymien ja muuttoliikkeiden vuoksi. Samoin on huomioitava, että raportissa käytetyt kustannukset eroavat monista syistä johtuen THL:n tilastosta sekä kuntataloustilastosta.

Häkkisen ym. laskentamallissa sote-palveluiden tarveindeksi on laskettu painottamalla kolmen palveluryhmän (terveys-, sosiaali- ja vanhuspalvelut) tarvekertoimia kuntien tilinpäätösten mukaisilla kustannusosuuksilla. Palveluryhmien osuus kuitenkin vaihtelee maakunnittain ja tämä vaikeuttaa rahoituksen yhdenvertaista jakaantumista maakuntien välillä. On myös todettava, että sosiaalihuollon estimointitulokset poikkeavat osittain erittäin merkittävästi neljällä alueella, jotka toimivat tietopohjana tutkimuksessa (mm. Oulu). Tämä voi johtua eroista mm. sosiaalihuollon

kustannusten määrittelyssä, diagnoosien kirjaamisessa tai palvelujen tuotannossa. Lopuksi on vielä huomautettava, että tutkimuksen tietopohjassa on puutteita. Suurin aineisto-ongelma on, ettei sosiaalihuollon avohoitoa eikä ikääntyneiden toimintakykyä koskevia tietoja kerätä valtakunnallisiin rekistereihin.

Rahoituksen kriteerit ja painoarvot edellyttävät vielä kriittistä tarkastelua ja nykyistä luotettavampaa tietopohjaa ennen kuin niitä tulisi soveltaa maakuntien rahoituksen perustana.

15 §:

Yhtenä sote-maakuntien rahoituksen kriteerinä on myös hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin (15 §), jonka on tarkoitus tulla mukaan rahoituselementiksi vuonna 2026. Lähtökohtaisesti on hyvä, että rahoitus kannustaa hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseen maakunnissa. Summa on kuitenkin ainakin alkuvaiheessa pienehkö; esimerkiksi Pohjois-Pohjanmaan osalta arviolta noin 13,7 miljoonaa euroa. Lakiesityksen perusteissa on hahmoteltu alustavia kriteereitä hyte-kertoimelle. Lopullisista indikaattoreista, niiden painokertoimista ja laskennassa käytettävästä datasta säädettäisiin erikseen valtioneuvoston asetuksella. On myönteistä, mikäli hyte-kerroin kannustaa maakuntia paitsi hyvinvoinnin ja terveyden edistämistyöhön, mutta myös panostamaan tiedontuotannon laatuun ja raportointiin. Toisaalta on huomioitava, että hyteä ja ennaltaehkäiseviä palveluja koskevat tilastoaineistot edellyttävät tällä hetkellä kehittämistä. Samoin kriteerien säätämisessä tulee huomioida se, että ne eivät saa kannustaa maakuntia osaoptimointiin lisärahoituksen toivossa.

34 §:

Vuoden 2023 maakuntien rahoituksen tasoa (34 §) määritettäessä käytetään kunnittaisia vuoden 2021 tilinpäätöstietojen ja vuoden 2022 talousarvotietojen keskiarvoja, jotka on skaalattu vuoden 2022 tasoon. Maakuntien rahoituksen määrä tarkistetaan myöhemmin vastaamaan vuoden 2022 todellisia tilinpäätöstietoja, mutta tämä tapahtuu käytännössä vasta vuonna 2024. Talousarvotietojen käyttäminen tulevien maakuntien ensimmäisen vuoden rahoituksen pohjana on ongelmallista. Sosiaali- ja terveystalouden talousarviolaskelmat voivat olla liian tavoitteellisia kuntien kireä taloustilanne huomioiden. Myös COVID-19-epidemian talousvaikutuksia vuoden 2022 toteumaan on vielä mahdoton ennakoida. Maakunnan käynnistymisen ensimmäisiin vuosiin sisältyy merkittäviä talouspaineita mm. muutuskustannuksiin liittyen, joten rahoituksen riittävä taso tulisi turvata heti ensimmäisestä toimintavuodesta lähtien. Maakuntaan siirtyviä kustannuksia voisi arvioida esimerkiksi vuosien 2020 ja 2021 tilinpäätösten keskiarvona vuoden 2022 tasoon korotettuna tai vähintään huomioida kuntien vuoden 2022 tilinpäätösennusteet mahdollisuuksien mukaan.

35 §:

Maakuntien rahoituksen tasoa arvioitaessa on lisäksi huomioitava seitsemän vuoden siirtymäaika (2023-2029), jolloin toimeenpantaisiin lakiesityksen mukainen siirtymätasaus (35 §). Siirtymätasaus tarkoittaisi Pohjois-Pohjanmaan osalta sitä, että käytännössä täysimääräisen laskennallisen rahoituksen taso saavutettaisiin vasta kuudentena vuonna eli 2028. Kansallisella tasolla pitkää siirtymäaika voidaan pitää myönteisenä. Pohjois-Pohjanmaan osalta se kuitenkin viivästyttää olennaisesti täysimääräiseen laskennalliseen rahoitukseen siirtymistä ja siten asukkaiden palvelutarpeiden huomioimista valtion rahoituksessa. Lisäksi tiedossa on, että rahoituksen määräytymistekijät voivat asetuksilla muuttua periaatteessa vuosittain, joten rahoituslain ns. lopullisia vaikutuksia siirtymäajan jälkeen on Pohjois-Pohjanmaan osalta mahdoton arvioida.

### **53. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.**

On ennakoitavissa, että uudistuksen valmistelu ja toimeenpano aiheuttavat merkittäviä muutuskustannuksia. Osa muutuskustannuksista syntyy jo ennen maakuntien muodostumista esimerkiksi hallinnollisiin valmisteluihin liittyen. Kriittinen kysymys maakuntien talouden kantokyvyn ja rahoituksen riittävyyden näkökulmasta on palkkojen harmonisointi. Viime aikaiset päätökset liittyen Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymään (Työtuomioistuin 2018:18) sekä Etelä-Karjalan sosiaali- ja terveystuomiin (Työtuomioistuin 2019:82) antavat viitteitä siitä, että harmonisoinnin kustannus tulee olemaan todennäköisesti ennemminkin arvion yläpäässä.

Myönteistä on, että maakuntien rahoitusmallissa pysyväisluonteiset muutoksesta aiheutuvat kustannukset tulevat automaattisesti huomioiduksi toteutuneiden kustannusten perusteella tehtävän takautuvan kompensaation muodossa (10 §). Kriittikkä on esitettävä kuitenkin siitä, että kompensaatiossa on käytännössä noin kahden vuoden viive ja lisäksi tarkastus tehdään koko maan tasolla, eikä yksittäisen maakunnan todellisten kustannusten perusteella.

Lakiesityksen ja vaikutusten arvioinnin olennainen puute on, että muutuskustannusten tasoa on pystytty arvioimaan vain karkealla tasolla ja näin ollen myöskään ei ole selkeää määrittelyä muutuskustannusten kompensaatiosta maakunnille. Pohjois-Pohjanmaa kannalta on kriittisen tärkeää, että muutuskustannukset korvataan maakunnalle täysimääräisesti mahdolliset nettohyödyt ja tehostamistavoitteet huomioiden.

Perustuslain näkökulmasta lähtökohtana on pidettävä sitä, että valtion rahoituksen tulee turvata sote-maakunnille riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisten tehtävien järjestämisestä. Kriittistä maakuntien järjestämistehtävän asianmukaisen hoitamisen turvaamiselle on nimenomaisesti valtion rahoituksen riittävyys ja sen oikea kohdentaminen. Tähän liittyen edellä kuvatut ongelmatkohdat rahoituslaista tulisi korjata ja/tai tarkentaa, jotta maakunnilla on perustuslain edellyttämät tosiasialliset mahdollisuudet turvata lain edellyttämät sosiaali- ja terveyspalvelut sekä pelastustoimen palvelut (perustuslaki 22 §). Samoin on huomioitava, että voimavarojen riittävyyttä tulee arvioida viime kädessä yksilöiden tarpeen, ei pelkästään keskimääräisen väestön tarpeiden perusteella.

## **Kuntien rahoitusta koskeva lainsäädäntö**

**54. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 29 ja 30 §)?**

ei kantaa

**55. Ovatko valtionosuuskriteerit sekä niiden painotukset yleisesti ottaen perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta)?**

ei kantaa

**56. Kuntien rahoitusta koskevan lainsäädännön pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

-

**57. Muut vapaamuotoiset huomiot kuntien rahoitusta koskevasta lainsäädännöstä.**

-

## Verolainsäädäntö

**58. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitetyt verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?**

kyllä pääosin

**59. Verolainsäädännön pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

-

**60. Vapaamuotoiset huomiot verolainsäädännöstä.**

-

## Maakuntien ja kuntien henkilöstöä koskeva lainsäädäntö

**61. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?**

kyllä pääosin

**62. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?**

kyllä pääosin

**63. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.**

-

## Uusimaa-laki

**64. Turvaako Uudenmaan erillislaki sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisen alueella yhdenvertaisesti muuhun maahan verrattuna?**

ei kantaa

**65. Turvaavatko HUSin lakisääteisiä tehtäviä koskevat säännökset erikoissairaanhoidon järjestämisen sekä yliopistollisen sairaalan tutkimus-, kehittämis- ja opetustehtävät (5 §)?**

ei kantaa

**66. Onko terveydenhuollon järjestämismääräysten jakautumisesta Uudellamaalla esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti (Uudenmaan sote-maakuntien ja Helsingin kaupungin ensisijainen järjestämismääräisy, HUSin lakisääteiset tehtävät ja HUS-järjestämismääräisy; 4, 5 ja 10 §)?**

ei kantaa

**67. Ovatko Helsingin kaupungin talouden eriyttämistä koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia ja riittäviä turvaamaan toiminnan vertailtavuuden muuhun maahan nähden (5 luku)?**

ei kantaa

**68. Uusimaa-lain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

-

**69. Vapaamuotoiset huomiot Uudenmaan erillislaista?**

-

## Yleishallintoa koskevat lait

**70. Yleishallintoa koskevien lakien pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

-

**71. Vapaamuotoiset huomiot yleishallintoa koskevasta lainsäädännöstä.**

-

## Kysymyksiä sote-maakuntarakennelaista

**72. Sote-maakuntarakennelaissa säädetään maakuntajaosta, joka toimii myös sote-maakuntien alueiden pohjana. Lisäksi laissa säädetään sote-maakuntien muuttamisesta, joka johtaa myös vastaavalla alueella maakuntajaon muutokseen. Onko esitetty sote-maakuntien ja niiden pohjana olevan maakuntajaon suhde**

sekä jaon muutosprosessi kriteereineen selkeä ja tarkoituksenmukainen ottaen huomioon maakuntajaon merkityksen muille aluejaoille?

kyllä pääosin

**73. Pidättekö esitettyjä edellytyksiä sote-maakuntien muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen näkökulmasta? (erityisesti sote-maakuntarakennelain 2, 5 ja 10 §:t)**

kyllä pääosin

**74. Sote-maakuntarakennelain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.**

-

**75. Muut vapaamuotoiset huomiot sote-maakuntarakennelaista.**

-

## Maakuntien ohjaus

**76. Valtion ohjausta sekä sosiaali- ja terveydenhuollon että pelastustoimen järjestämisessä vahvistettaisiin. Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?**

kyllä pääosin

**77. Ministeriöt ja maakunta kävisivät vuotuiset neuvottelut, joissa tarkasteltaisiin maakunnan toimintaa ja taloutta toteumatietojen ja ennusteiden näkökulmasta. Lisäksi erilliset ohjausneuvottelut käytäisiin vuosittain yhteistyöaluekohtaisesti. Onko neuvottelujen tavoite ja käsiteltävä asiakokonaisuus tarkoituksenmukainen?**

kyllä pääosin

**78. Maakuntien ja valtioneuvoston välille suunnitellaan ministeriöiden ja järjestämisvastuussa olevien tahojen vuorovaikutukseen perustuvaa aktiivista ohjausta, joka perustuisi avoimeen näkemysten ja tietojen vaihtoon sekä järjestäjien toiminnan ja talouden jatkuvaluonteiseen arviointiin. Onko ohjausmalli uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltu?**

kyllä pääosin

## Uudistuksen vaikutukset

**79. Vaikutusten arvioinnissa on kuvattu ehdotuksen keskeiset vaikutukset. Miltä osin vaikutusten arviointia olisi korjattava, tarkennettava tai täydennettävä?**

Muutuskustannusten arviointi:

Kriittinen kysymys maakuntien talouden kantokyvyn ja rahoituksen riittävyyden näkökulmasta on palkkojen harmonisointi. On arvioitu, että koko maan tasolla palkkaharmonisoinnin kustannukset olisivat noin 60 miljoonaa euroa, jos palkat harmonisoidaan mediaaniin ja noin 560 miljoonaa euroa, jos harmonisointi tehdään 9. desilliiniin. Viimeaikaiset tuomioistuinten päätökset antavat viitteitä siitä,

että harmonisoinnin kustannus tulee olemaan todennäköisesti ennemminkin arvion yläpäässä. Myös ict-kustannusten vaikutusten arviointi on puutteellinen.

**80. Onko uudistuksen muutoskustannukset tunnistettu ja arvioitu asianmukaisesti?**

ei pääosin

**81. Uudistuksesta aiheutuvia ICT:n ja tiedonhallinnan muutoskustannuksia on arvioitu hallituksen esityksen vaikutusarvioinneissa edellisen vaalikauden maakunta- ja sote-valmistelussa tunnistettujen kustannusarvioiden perusteella. Millaisia tarkennuksia ja täydennyksiä nyt esitettyihin arvioihin tulisi tehdä?**

Esimerkiksi tekoälyn ja robotiikan laajamittaisen käytön vaikutusten arviointeja tulisi täsmentää.

**82. Näkemyksenne muista mahdollisista ICT- ja digiasioihin liittyvistä vaikutuksista ehdotetussa palvelurakenteessa?**

Osaajien saatavuus maakunnissa voi muodostaa ongelman ICT-ratkaisujen yhtenäistämiseksi.

Maakuntien toimintojen eriytyminen kuntien toiminnoista tuo osaltaan toimintavarmuutta hajautuksen myötä, mutta toisaalta rajapintaongelmat ja uusi organisaatorakenne nousevat aiempaa isommiksi haasteiksi.

**a) vuosina 2021-2022?**

-

**b) vuosina 2023-2024?**

-

**c) vuodesta 2025 alkaen?**

-

**a) vuosina 2021-2022?**

-

**b) vuosina 2023-2024?**

Mehiläinen Länsi-Pohja Oy:n sopimuksen arviointi

**c) vuodesta 2025 alkaen?**

Mehiläinen Länsi-Pohja Oy:n sopimuksen arviointi

**85. a) Tulisiko arvionne mukaan sote-maakunnille siirtyviä hankintasopimuksia mitätöitymään järjestämisvastuuta ja ostopalveluja koskevan sääntelyn nojalla?**

-

**b) jos kyllä, mikä olisi mitätöityvien sopimusten euromääräinen arvo?**



Vaatii erillisen arvioinnin, miltä osin mahdollinen mitätöinti koskisi sopimuksia.

**c) liittyisikö arvionne mukaan mitätöityviin sopimuksiin yksityisille palveluntuottajille hyödyttömiksi jääviä investointeja, mitä nämä välittömät hyödyttömäksi jäävät investoinnit olisivat ja kuinka suurista menetyksistä olisi kyse?**

Vaatii erillisen arvioinnin, miltä osin mahdollinen mitätöinti koskisi sopimuksia.

## Uudistuksen toimeenpanon tuki

**86. Mihin aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntaudistuksen alueelliseen toteutukseen?**

sote-integraatio

**muuta, mitä?**

Lausuntopohjassa on tekninen virhe. Oulunkaaren kuntayhtymän vastaus on seuraava:

- sote-integraatio
- henkilöstösiirrot
- talous
- omaisuusjärjestelyt
- tietohallinto ja ICT
- viestintä ja osallisuus

Lisäksi:

- toimialariippumattomat ict-järjestelmät

## Muut kysymykset

**87. Mahdolliset ehdotukset käsitteen ”sote-maakunta” korvaamiseksi jollain muulla käsitteellä.**

Ottaako termi riittävästi huomioon pelastustoimen? Muuttuuko nimi, mikäli maakuntien tehtäväalat laajenevat jatkossa?

**88. Ehdotus sote-maakuntanne nimeksi.**

Pohjois-Pohjanmaan sote-maakunta

**89. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.**

-

**90. Muut yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.**

-

Vuorinen Anu  
Oulunkaaren kuntayhtymä