

Asia: VN/8871/2019

Lausuntopyyntö hallituksen esitysluonnoksesta eduskunnalle sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämisen uudistusta ja maakuntien perustamista koskevaksi lainsäädännöksi

Taustatiedot

Onko vastaaja

kunta

Vastaajatahon virallinen nimi

Hämeenkyrön kunta

Vastauksen kirjanneen henkilön nimi ja mahdolliset yhteystiedot

Antero Alenius, kunnanjohtaja, antero.alenius@hameenkyro.fi

Viranomaisille: Lausuntovastauksen käsitelleen toimielimen nimi ja käsittelypäivämäärä

Kunnanhallitus 14.9.2020

Kysymyksiä uudistuksen tavoitteista

1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Pääsääntöisesti kyllä. Miten rahoituksen painotus kohdentuu lähi- ja peruspalveluihin? Miten luotettavasti raportoinnin avulla rahoitus kohdentuu perustason palveluihin?

Hämeenkyrön kunta kuuluu niihin 79 kuntaan, jotka järjestävät itse sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut. Myös palveluiden tuottaminen on lähes kokonaan omaa tuotantoa. Siksi tunnemme itse palveluiden tarpeet ja olemme voineet kohdentaa ja mitoittaa palvelut todellisen tarpeen ja vaikuttavuuden perusteella oikein. Palveluvalikoima ja saatavuus ovat hyvällä tasolla. Maakuntauudistuksessa on uhka, että yhdenmukaisuus tasapäistää ja jopa heikentää hämeenkyröläisten nykyisiä palveluita. Hyvinvointieroihin vaikuttaminen vaatii tarkkaa paikallisten tarpeiden tunnistamista, johon maakunta ei todennäköisesti pysty. Lisäksi uudistuksessa esitetty

kuntien hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen rahoitus on liian alhainen ja työnjako maakunnan kanssa epäselvä.

2. Voidaanko esityksellä kehittää pelastustoimen palvelujen saatavuutta, yhdenmukaisuutta ja vaikuttavuutta valtakunnallisesti, alueellisesti ja paikallisesti? Varmistaako esitys pelastustoimen pelastustoiminnan ja sosiaali- ja terveystoimen ensihoitopalvelujen synergiahyödyt? Jos ei, miten ehdotusta tulisi kehittää?

Pelastustoimeen maakunnassa kohdennettava rahoitus tulee riippumaan maakunnan saamasta kokonaisrahoituksesta ja varsinkin Pirkanmaalla on uhka, että pelastustoimi ei tule saamaan tarvitsemaansa rahoitusta. Maakunnalle tulee uudistuksessa oikeus päättää ensihoitopalveluiden tuottamisesta mutta tarpeet joko pelastustoimen, alan yrittäjien tai maakunnan tuottamiin palveluihin vaihtelevat maakunnan eri osissa.

3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Asukkaalle läheinen luottamushenkilötaso etäännyy kunnan lautakuntatasolta maakuntahallinnon (yksittäisen maakuntavaltuutetun tasolle. Maakunnan itsehallinto jää hyvin vähäiseksi hyvin voimakkaan valtion ohjauksen takia.

Kyllä pääosin.

Maakunnilla tulisi olla itsenäisempi oikeus sopia palveluiden tuottamisesta alueensa kuntien kanssa tai sopia järjestämistäsiirrostas kunnille.

Kysymyksiä sote-maakuntalaista

4. Muodostaako sote-maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien sote-maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

kyllä pääosin [Kuntien ja sote-maakuntien yhteistoiminnalle ei tule asettaa minkäänlaisia lainsäädännöllisiä esteitä. Kuntien ja maakuntien omat sopimukset yhteistoiminnasta, palveluiden järjestämisestä ja tuottamisesta tulee mahdollistaa maakunnissa olevien tarpeiden perusteella. Maakuntien erilaisuus ja erilaiset koot edellyttävät, että ei ole vain yhtä toteuttamistapaa. Sote-maakuntalakiuonnoksen 8 §:n mukaan maakunta voisi sopia järjestämistäsiirrostas yhdelle tai useammalle kunnalle, silloin kun siitä erikseen laissa säädetään. Sääntelytapaa tulisi muuttaa siten, että sopiminen on aina mahdollista ellei sitä ole laissa erikseen kielletty. Myös Kuntaliitto esittää lausunnossaan, että sote-maakunnalla tulee olla mahdollisuus sopia tehtävien hoitamisesta alueensa kuntien kanssa.]

5. Sote-maakuntalain 6 §:ssä säädetään maakunnan mahdollisuudesta alueellaan ottaa hoitaakseen sen lakisääteisiä tehtäviä tukevia tehtäviä sekä harjoittaa vähäriskistä liiketoimintaa, joka tukee sen lakisääteisten tehtävien toteuttamista. Tukeeko ehdotettu sääntely maakunnan itsehallinnon toteuttamista?

kyllä pääosin [Maakunnan oikeus ottaa hoitaakseen muita kuin lakisääteisiä tehtäviä ei saa vaarantaa sen lakisääteisten tehtävien hoitamista eikä tehdä epäselväksi työnjakoa kuntien kanssa.]

6. Sote-maakuntalain 5 luvussa säädetään sote-maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

kyllä [On uhka, että kuntalaiset tulevat kokemaan hyvin epäselvänä sen, että kunnalle kuuluu hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen mutta kuitenkin puuttuu toimivalta palveluiden järjestämisessä. Maakunnan rooli palveluiden kannalta todellisena toimijana koettaneen etäisenä.]

7. Sote-maakuntalain 8 luvussa säädetään sote-maakuntien yhteistoiminnasta. Onko siitä esitetty säädettäväksi sote-maakuntien toiminnan ja yhteistyön näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

kyllä pääosin

8. Sote-maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti sote-maakuntalakiin ja sote-maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko sote-maakuntien rahoitusmalli ja sote-maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi sote-maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

ei pääosin [Ministeriöt tulisivat ohjaamaan maakuntaa sekä toiminnassa ja taloudessa että investointivaltuuden myöntämisessä ja niiden hyväksyttävyydessä hyvin tiukasti. Kunnat ovat jäämässä "äännettömiksi yhtiömiehiksi" valtion ja maakuntien ohjauksessa, vaikka toiminnan tulokset tulevat konkretisoitumaan kunnissa. Kunnilla tulisi olla mahdollisuus raportoida palveluiden vaikuttavuudesta ja se tulisi ottaa huomioon niiden ohjauksessa.]

9. Sote-maakuntalain 3 luvussa säädetään muun ohella sote-maakunnan lainanottovaltuudesta sekä investointien ohjauksesta koko julkisen talouden tasapainon huomioon ottavalla tavalla. Sote-maakunnille siirtyvien toimitilojen hallinnoinnista ei esitetä erikseen säädettäväksi. Turvaako ehdotettu investointien rahoitus- ja ohjausmalli tarpeellisten investointien toteuttamisen tarkoituksenmukaisella tavalla? Vastauksessa voi ottaa kantaa toimitilojen hallinnoinnin järjestämiseen paikallisella, alueellisella tai valtakunnallisella tasolla.

kyllä pääosin [Maakuntien lainanottovaltuudet ja investointien toteuttaminen tulevat riippumaan täysin valtion ohjauksesta. Kykyä turvata tarpeellisten investointien toteutuminen on siksi mahdotonta arvioida. Riski siihen, että pienten kuntien tarpeelliset investoinnit jäävät huomiotta tai ne viivästyvät ja aiheuttavat ongelmia palvelutuotantoon kasvaa]

10. Maakuntalain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

11. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

-

Kysymyksiä sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista

12. Muodostaako sote-järjestämislaki tarkoituksenmukaisen yleislain julkisen sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämiselle?

kyllä pääosin [Sote-lakiluonnos ja maakunnallinen järjestäminen ei osoita tai johda päätelmään siitä, millä tavoin sote-palvelut parantuvat uuden järjestämis- ja tuottamistavan mukaisesti. Hämeenkyrö ei usko, että uudella sote-mallilla ja lakiluonnoksella palveluiden saatavuus ja vaikuttavuus olisi nykyistä kunnallista tuotantotapaa paremmin järjestettävissä ja toteutettavissa tulevaisuudessa. Emme usko myöskään, että kustannukset olisivat suuremmassa organisaatiossa paremmin hallittavissa palveluiden laadun, lähipalvelun yksilöllisen tarpeen ja laadun näkökulmasta. Tulee myös huomioida, että aiempien sote-uudistusten aikana nykyiset sote-palvelut ovat kehittyneet huomattavasti tavoitteiden mukaisesti ja yhteistyöstä eri toimijoiden välillä maakunnallisesti on lisätty huomattavasti. Maakuntahallinnon lisäporras luo kustannuksia lisäävän hallintoportaan, mikä ei myöskään tue nopeaa ja paikallista vaikuttamista yksiköiden lähipalveluiden kehittämiseen ja tuottamiseen. Sote-ammattilaisten ja sote-johtamisen työn mielekkyys ja monipuolisuus tulee pitää jatkossakin tavoiteltavana, koska muutoin on vaarassa palveluiden laadun ja saatavuuden heikentyminen sekä kustannusten nousu. Edellisen sote-uudistuksen jälkeen sitoutuminen sote-ammattilaisilla työhön ja nykyisten palveluiden kehittämiseen on jo nyt korkealla tasolla paikallisesti ja maakunnallisesti.]

13. Turvaavatko sote-järjestämislain säännökset sosiaali- ja terveyspalvelujen yhdenvertaisen saatavuuden?

kyllä pääosin [Kuten vastauksessa 1 on todettu, maakunnallisen yhdenvertaisuuden vaatimus ja maakuntien tiukka talousohjaus saattaa heikentää sitä palvelutasoa, jota tähän asti itse järjestämisvastuussa oleva Hämeenkyrön kunta on pystynyt ylläpitämään.]

14. Varmistaako laissa esitetty tehtävien määrittely kunnan ja maakunnan osalta väestön hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen toteutumisen? ”

kyllä pääosin [Tehtävien määrittely ei ole ratkaisevaa, vaan se nyt uudistuksessa vähäinen hyte-rahoitus, jota kunnat tulisivat saamaan. Työnjako saattaa muodostua epäselväksi.]

15. Turvaako 8 §:n sääntely sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisvastuun toteutumisen riittävällä ja tarkoituksenmukaisella tavalla?

kyllä pääosin [Maakuntien itsehallinnolliset mahdollisuudet tulevat valtion ohjauksessa jäämään hyvin vähäisiksi. Tiukentuva suhtautuminen yksityisten hyvinvointiyrittäjien tuottamiin palveluihin ja maakunnan oman tuotannon ensisijaisuuden korostaminen saattavat vaarantaa paikallisiin palvelutarpeisiin vastaamisen. Sote-palveluiden paikallista pieniin hoivayrittäjiin tukeutuvaa monituottajamallia ei saisi vaarantaa, vaan kunnan hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen tavoitteet tulevat tarvitsemaan mahdollisuutta monipuoliseen palvelutarjontaan.]

16. Onko 12 §:n sääntely ostopalvelujen hankkimisesta ja 12 a §:n sääntely vuokratyövoiman käytöstä tarkoituksenmukainen ja toteutettavissa käytännössä?

kyllä

17. Ovatko 13 §:n mukaiset yksityistä palveluntuottajaa koskevat vaatimukset perusteltuja

kyllä [KTS vastaus 15]

18. Onko 16 §:n sääntely yksityisen palveluntuottajan alihankinnasta tarkoituksenmukainen ja toteutettavissa käytännössä?

kyllä

19. Onko sote-maakuntien yhteistyöaluetta ja yhteistyösopimusta koskeva 33–36 §:n sääntely kokonaisuudessaan tarkoituksenmukainen?

kyllä

20. Turvaako 37 §:n sääntely kaksikielisten sote-maakuntien yhteistyöstä osaltaan ruotsinkielisten palveluiden saatavuuden?

ei kantaa

21. Onko 49 §:n sääntely valmiuskeskuksesta tarkoituksenmukainen ja perusteltu?

kyllä

22. Minkä sote-maakunnan tehtäväksi tulisi säätää ruotsinkielisten palvelujen kehittämisen tukeminen (31 §) koko maassa?

-

23. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

24. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

-

Kysymyksiä pelastustoimen järjestämislaista

25. Lain 8 §:ssä ehdotetaan säädettävän pelastustoimen järjestämisen valtakunnallisista tavoitteista. Säännöksessä luetellaan asiat, jotka valtakunnallisissa strategisissa tavoitteissa on määriteltävä. Luettelo ei ole tyhjentävä. Ovatko säännöksessä luetellut kohdat tarkoituksenmukaisia?

kyllä pääosin

26. Mikä pitäisi lisätä/mikä pitäisi poistaa?

-

27. Lain 13 §:ssä ehdotetaan säädettävän sote-maakunnan seuranta- ja arviointivelvollisuudesta. Lisäksi lain 16 §:ssä ehdotetaan säädettävän sote-maakunnan pelastustoimen omavalvonnasta. Onko sote-maakunnille ehdotettu seuranta-, arviointi- ja omavalvontakokonaisuus tarkoituksenmukainen?

kyllä pääosin [Esityksen mukaan aluehallintovirasto valmistelisi pelastustoimen palvelutason ja rahoituksen tason riittävyyden arvioimiseksi sote-maakunnittain vuosittaisen asiantuntija-arvion. Kuntia ei ole esityksessä otettu huomioon, joten esitystä tulisi muuttaa niin, että kunnille tulisi mahdollisuus ottaa kantaa palvelutason riittävyyteen.]

28. Pelastustoimen järjestämislain 5 pykälässä säädetään tehtävien kokoaminen suurempiin kokonaisuuksiin, jos se on välttämätöntä palvelujen saatavuuden, yhdenmukaisuuden tai laadun turvaamiseksi taikka tehtävien vaativuuden tai niistä johtuvien suurten kustannusten perusteella. Ovatko säännöksessä esitetyt koottavat tehtävät perusteltuja?

kyllä pääosin

29. Mitä kansainvälisessä pelastustoiminnassa hyödynnettäviä erityisresursseja (kalusto, muodostelmat) olisi tarkoituksenmukaista koota jonkun maakunnan/maakuntien hoidettavaksi?

-

30. Mitä kansainvälisen avunannon ja vastaanottamisen edellyttämiä toimintoja (hälyttäminen, varustaminen jne.) olisi tarkoituksenmukaista koota johonkin maakuntaan/maakuntiin ja jos kyllä, mihin maakuntaan/maakuntiin?

-

31. Pelastustoimen järjestämislain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

6 § Pelastustoimen palvelutasopäätös

Muutosesitys: lisätään maakunnalle velvoite kuulla alueensa kuntia pelastustoimen palvelutasopäätöksestä.

9 § Pelastustoimen neuvottelukunta

Muutosesitys: Perusteluosaan lisätään maininta, että pelastustoimen neuvottelukunta kuulee työssään alueensa kuntia.

32. Muut vapaamuotoiset huomiot pelastustoimen järjestämislaista.

Esitys lisää huomattavasti valtion ohjausta ja rajoittaa siten voimakkaasti maakunnan itsehallintoa pelastustoimen asioissa. Sote-maakunnan ja aluehallintovirastojen seuranta- ja arviointivelvollisuudessa on keskinäistä päällekkäisyyttä (Kuntaliiton lausunto).

Kysymyksiä voimaanpanolaista

33. Sote-maakuntien aluejaon pohjana on kuntaperusteinen maakuntajako, josta säädetään voimaanpanolain 5 §:ssä. Onko ehdotettu aluejako tarkoituksenmukainen sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämisen näkökulmasta?

kyllä pääosin [Lakiehdotuksen mukaan maakuntien kokoerot tulevat olemaan suuret ja mahdollisuudet selvittää yhdenvertaisen palvelujärjestelmän tavoitteesta ovat suuret.]

34. Sote-maakuntarakennelain 3 §:n mukaan maakuntajako toimii nykyiseen tapaan myös muiden valtion aluejakojen perustana. Lisäksi maakuntajako toimii maakuntien liittojen toimialuejaon pohjana. Onko ehdotettu 5 §:n mukainen aluejako tarkoituksenmukainen muun aluehallinnon näkökulmasta?

kyllä pääosin [Valtionhallinnon aluejako ei vastaa esimerkiksi poliisilaitosten, aluehallintovirastojen tai tuomioistuinten osalta nyt esitettyä maakuntajakoa.]

35. Lakiehdotuksessa Etelä-Savon ja Pohjois-Savon maakuntia ehdotetaan muutettavaksi siten, että Enonkoski, Rantasalmi, Savonlinna ja Sulkava siirtyisivät Etelä-Savosta Pohjois-Savoon. Muutos vaikuttaa

sekä sote-maakuntaan että valtion aluejakojen pohjana olevaan maakuntajakoon. Mihin maakuntaan näiden kuntien tulisi kuulua ja mitä vaikutuksia vaihtoehdoilla olisi lausunnonantajan toimintaa:

-

36. Lakiehdotuksessa Uudenmaan maakunnan alueella sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä vastaisi neljä sote-maakuntaa (Itä-Uusimaan sote-maakunta, Keski-Uusimaan sote-maakunta, Länsi-Uusimaan sote-maakunta, Vantaa-Keravan sote-maakunta) sekä Helsingin kaupunki, joka ei kuuluisi mihinkään sote-maakuntaan. Muiden aluejakojen osalta Uudenmaan nykyinen maakunta olisi yksi kokonaisuus. Onko ehdotettu sääntely aluejakojen näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

ei kantaa

37. Turvaako väliaikaisten toimielinten kokoonpano ja laissa säädetyt tehtävät uudistuksen toimeenpanon (7 - 8 §)?

kyllä

38. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan sairaanhoitopiirien ja erityishuoltopiirien kuntayhtymät, sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen tehtäviin liittyvä kuntien ja eräiden kuntayhtymien irtain omaisuus, lomapalkkavelka ja sopimukset siirtyvät sote-maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

ei pääosin [Sote-kiinteistöomaosuuteen liittyvät riskit tulee järjestelyssä kohdentaa pääosin sille osapuolelle (sote-maakunnalle), joka omilla toimillaan pystyy vaikuttamaan kiinteistöjen käyttötärpeeseen. Jatkovalmistelussa tulee varmistaa, ettei kunnille aiheudu omistamiinsa sote-kiinteistöihin liittyviä taloudellisia riskejä ja seurauksia. Siirtymäkauden sitovan vuokrajakson tulee olla esitettyä (3+1 vuotta) pidempi, vähintään 5 vuotta. Myös siirtymäkauden jälkeen laadittavat vuokrasopimukset tulee laatia niin, että vahvistettava vuokrataso riittää sijaintikunnalle laadukkaana ja ennakoivan kiinteistönpidon toteuttamiseen ja omaisuuden arvon säilyttämiseen. Kuntaliitto korostaa lausunnossaan, että esitetty malli jättää kunnat useiksi vuosiksi epäselvään tilanteeseen odottamaan maakunnan ratkaisuja tilojen tulevasta käytöstä. Tämä vaarantaa toimitilojen suunnitelmallisen ylläpidon ja aiheuttaa peruskorjausten laiminlyöntiä. Sote-maakunnille tulisi lainsäädännöllä antaa mahdollisuus hankkia kunnilta omistukseensa palvelutoiminnassaan tarvitsemiaan kiinteistöjä. Erityisen tärkeää kiinteistöjen tilanne on Hämeenkyrössä, koska olemme investoineet sote-kiinteistöihimme selvästi yli 10 miljoonaa euroa viime vuosina. Vuonna 2019 valmistui Kurjenmäkikodin palveluasumiskiinteistön peruskorjaus, joka oli kustannuksiltaan yli 5 miljoonaa euroa, ja joka toteutettiin sosiaali- ja terveysministeriön investointiluvalla. Olisi täysin kohtuutonta, että maakunta ylläpitäisi toimintaa nykyaikaiseksi uudistetussa kiinteistössä vain 3+1 vuotta. Tällainen riski ei voi jäädä Hämeenkyrön kunnan kannettavaksi. Myös Kuntaliitto kritisoi omassa lausunnossaan tällaista epävarmuutta. Korostamme lisäksi sitä, että sote-kiinteistöihin kohdistuva lainoitus on nyt kunnan taseessa ja tulee myös uudistuksen jälkeen jäämään kunnan taseeseen. Lakiehdotuksen mukaan se irtaimisto, jota kunta nyt omistaa sotetoiminnoissaan eli koneet, kalusteet, laitteet sekä immateriaaliset oikeudet ja luvat, siirtyisivät sote-maakunnille. Omaisuussiirroista ei suoritettaisi korvausta kunnille eikä kuntayhtymille. Irtaimiston poistaminen kunnan taseesta katettaisiin ilman tulosvaikutusta kirjanpidollisesti kunnan peruspääomaa alentamalla. Hämeenkyrön kunta pitää menettelyä epäoikeudenmukaisena, koska kunta on investoinut viime vuosina voimakkaasti sotekiinteistöihinsä ja samalla myös niissä käytettävään irtaimistoon, laitteisiin ja koneisiin. Näihin kohdistuva lainoitus jää edelleen kunnan taseeseen, vaikka omaisuus siirtyy maakunnalle. Tämä epäkohta on havaittu lakiehdotuksen pääasiallisten

vaikutusten luvussa 4.2.1.1. Vaikutukset kuntatalouteen. Siinä tunnistetaan, että merkittäviä investointeja toteuttaneelle kunnalle tilojen tulevaisuuden käyttöastella tulee olemaan suuri merkitys, varsinkin kun lisäksi otetaan huomioon sairaanhoitopiirien taseeseen kertyneen alijäämän kattamisvelvollisuus. Siksi aivan ratkaisevaa tulee olemaan se, tulevatko kunnat saamaan riittävät vuokratulot sote-maakunnan käytössä olevista tiloista.]

39. Voimaantulolain 4 luvussa säädetään kuntien oikeudesta saada valtiolta korvaus uudistukseen liittyvien omaisuusjärjestelyjen aiheuttamista välittömistä kustannuksista sekä korvausmenettelyistä. Korvaus kohdistuisi ensisijaisesti kunnille ja kuntayhtymille jääviin omaisuuseriin, esimerkiksi siirtymäajan jälkeen käytöstä poistuvien toimitilojen kustannuksiin. Onko kompensatiosääntely hyväksyttävä?

ei [Jatkuen edelliseen vastaukseen: Ehdotettu kompensatiosääntelyn mukaan valtio korvaisi omaisuusjärjestelyistä aiheutuneita kustannuksia kunnille täysimääräisesti siltä osin, kuin on kyse 0,7 prosenttiyksikön veronkorotuspainetta ylittävästä osuudesta. Toisaalta korvaus kattaisi 75 prosenttia niistä kustannuksista, jotka alittavat edellä mainitun veronkorotuspaineen, jos kyse on kunnasta, jonka veroprosentti ylittää kahdella keskimääräisen veroprosentin. Näitä kuntia on 58 vuonna 2020 (tilanne tulee muuttumaan oleellisesti 2020-2021). Tämä malli ennakoiki täysimääräistä korvausta vain hyvin suuriin haitallisiin vaikutuksiin mutta miten täysimääräinen korvaus toteutetaan tyhjilleen jäävän kiinteistön kohdalla? Silloin kun haitallinen vaikutus on pienempi kuin 0,7 %, korvaus ei ole täysimääräinen ja edellyttää lisäksi korkeaa veroprosenttitasoa kunnalta. Kahden veroprosenttiyksikön ylitys keskimääräiseen tasoon nähden koskee vain pientä osaa kunnista. Nykyinen tilanne tulee muuttumaan nopeasti monien kuntien joutuessa korottamaan veroprosenttejaan. Kuntien keskimääräinen tuloveroprosentti on 2020 19,97 eli Hämeenkyrö juuri ja juuri ylittää kahden prosentin rajan. Jo ensi vuonna keskimääräinen taso ylittää 20:n rajan ja silloin myös Hämeenkyrö putoaa pois korvauksen piiristä, jos vaikutuksen katsotaan olevan pienempi kuin 0,7 prosenttiyksikköä. Koko korvaussääntely on liian epämääräinen ja liian monen oletustekijän takana. Kuntaliitto on lausunnossaan todennut, että omaisuuden siirtojen kompensointiraja on liian korkea. Rajan tulisi olla 3 miljoonaa euroa/0,25 prosenttiyksikön korotustarve tuloveroprosenttiin. Taloudellista menetystä arvioitaessa tulee ottaa huomioon kaikki omaisuuslajit eli myös osuudet sote-maakunnille siirtyvien kuntayhtymien peruspääomasta sekä kunnilta siirtyvän irtaimiston arvo.]

40. Voimaantulolain 17 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon ja pelastustoimen palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

kyllä

41. Onko 28 §:n mukainen ulkoistamissopimusten mitättömyyttä koskeva sääntely perusteltu ja turvaako se osapuolten aseman riittävästi?

ei kantaa

42. Turvaako Kärkullan toiminnan jakamista koskevat ehdotukset sen toiminnan jatkuvuuden sote-maakuntien toimintana?

-

43. Uudistus tulisi ehdotuksen mukaan voimaan vuoden 2023 alusta. Onko uudistus toteutettavissa uudistuksessa ehdotetussa aikataulussa?

kyllä pääosin [Suunnitellun aikataulun mukaan lait on tarkoitus käsitellä kokonaisuudessaan tulevan talven aikana niin, että voimaanpanolaki tulisi voimaan jo 1.7.2021, josta alkaisi väliaikaishallinnon toiminta. Pääosin lait tulisivat voimaan 1.1.2023. Aikataulu ei kestä yhtään lainsäädäntöaikataulun pitkittymistä ja väliaikaishallinnon toimikauden lyhenemistä. Aikataulu on nykyisessä tilanteessa kunnianhimoinen. Myös kuntaliiton lausunnon mukaan uudistuksen voimaanpanon aikataulu tulisi arvioida uudelleen siten, että se uskottavasti turvaisi muutosten hallitun suunnittelun ja toteuttamisen maan eri osissa. Jotta uudistuksen tavoitteet, seuranta ja arviointi olisivat toteutettavissa mahdollisimman hyvin, edellyttää se tietojärjestelmien rakenteen ja tiedolla johtamisen mallien yhdenmukaisuutta ja parempaa reaaliaikaisuutta. Tästä näkökulmasta uudistuksen aikataulu saattaa olla haasteellinen.]

44. Voimaanpanolain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

45. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

-

Kysymyksiä maakuntien rahoituslaista

46. Valtio rahoittaa pääosin perustettavien sote-maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden ja pelastustoimen rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

kyllä

47. Valtion rahoituksen taso kullekin varainhoitovuodelle perustuu lähtökohtaisesti sote-maakuntien edellisen vuoden laskennallisiin kustannuksiin. Valtion rahoituksen tasoa korotetaan vuosittain arvioidun palvelutarpeen muutoksen (7§), kustannustason (hintojen) (8 §), tehtävämuutosten (9 §) sekä toteutuneiden kustannusten perusteella (10 §). Palvelutarpeen muutoksen osalta esitykseen sisältyy valtion rahoituksen kasvua osittain hillitsevä tekijä siten, että arvioidusta tarpeen muutoksesta huomioidaan 80 %:n osuus kolmannesta vuodesta lähtien (36 §). Lisäksi sote-maakunnalla on oikeus lisärahoitukseen, edellyttäen, että lain 11 §:ssä tarkoitettut edellytykset täyttyvät. Onko sote-maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

kyllä pääosin [Vastaus kysymykseen tulee riippumaan ministeriöiden ohjauksesta, nykyisen valtakunnallisen epidemiatilanteen tulevista vaikutuksista, järjestämisvastuullin muuttumisen ja ICT:n vaatimista kustannuksista ja tuottavuuspotentiaalin hyödyntämisestä.]

48. Ovatko sote-maakuntien valtion rahoituksen *sosiaali- ja terveydenhuollon tehtävien* rahoituksen määräytymistekijät (luku 3) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

kyllä pääosin [Suurin osa eli 80 % yleiskatteisesta rahoituksesta määräytyisi sairastavuuteen ja sosioekonomisiin tekijöihin perustuvan sote-palvelukertoimen perusteella. Asukasmäärän

perusteella määräytyisi vain vajaa 15 % rahoituksesta. Hyvin pieni osa (alle 4 %) rahoituksesta määräytyisi vieraskielisyyden ja asukastiheyden perusteella.]

49. Ovatko sote-maakuntien valtion rahoituksen *pelastustoimen tehtävien* rahoituksen määräytymistekijät (luku 4) ja niiden painokertoimet perusteltuina?

ei pääosin [Rahoitus pelastustoimen osalta ei tule olemaan riittävä, vaan heikkenee. Rahoitusmalli perustuu nykytilanteeseen eikä anna maakunnille uusia resursseja esim. Pelastustoimen valtakunnallisiin järjestelyihin. Pelastustoimi joutuu kamppailemaan rahoitusosuudestaan maakuntien sisällä yleiskatteisesta rahoituksesta kalliimpien toimintojen kanssa.]

a) Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2023–2029 esitetty siirtymäaika riittävä?

kyllä

b) Onko toistaiseksi pysyvä enimmäismuutostasaus kannatettava?

kyllä

51. Valtion rahoitus maksetaan sote-maakunnalle kuukausittain viimeistään kuukauden ensimmäisenä päivänä. Varainhoitovuoden tammikuussa ja kesäkuussa maksetaan molempina 2/12 koko vuoden rahoituksesta ja muina kuukausina jäljelle jäävä rahoitus yhtä suurina erinä (25 §). Sen lisäksi vuoden 2023 rahoituksen tammikuun maksuerästä puolet maksetaan sote-maakunnalle vuoden 2022 joulukuun 1 päivänä (37 §). Onko rahoituksen maksatuksen aikataulu maksuvalmiuden ja kassan hallinnan kannalta tarkoituksenmukainen?

ei kantaa

52. Maakuntien rahoituslain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

53. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

-

Kuntien rahoitusta koskeva lainsäädäntö

54. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 29 ja 30 §)?

ei [Uudistus tulee tehdä mahdollisimman neutraalisti kuntien kesken. Kuntakohtaiset muutokset tulisi rajoittaa siirtymäajan jälkeen enintään 50 euroon/asukas. Esitetty +/-100 euroa/asukas on liian suuri. On kohtuutonta, että kunnista riippumattomista syistä vaikutus tuloveroprosenttiin on yli 0,5 prosenttiyksikköä. Kuntaliitto korostaa lausunnossaan, että kaikki uudistuksesta aiheutuvat talouden muutosvaikutukset kohdistuvat kuntiin (!) ja kuntatalous yksin toimii näiden muutosvaikutusten tasaajana. Uudistus muuttaa kaikkien kuntien verotuloja ja valtionosuuksia ja niiden suhdetta. Kuntaliitto katsookin, että uudistuksella ei saa olla vaikutusta kunnan talouden tasapainoon. Tämän varmistamiseksi enimmäismuutosten rajauksen tulisi Kuntaliiton mukaan olla +/- 0 euroa/asukas.]

Kuntaliitto on lausunnossaan korostanut, että koronaepidemia vaikuttaa kuntien talouteen vuosina 2020-2022 ja siksi näitä vuosia ei tule käyttää esitetyllä tavalla uudistuksen pysyväksi osaksi jäävien siirto- ja tasausmekanismien perustamisessa. Siksi on välttämätöntä, että uudistuksen aikataulua tai lakiluonnoksessa esitettyjä laskentavuosia muutetaan. Toinen vaihtoehto on, että siirto- ja tasausmekanismien laskennassa käytettävistä tiedoista erotetaan luotettavasti koronaepidemian vaikutus. Hyväksyttävyyden ja riittävyyden arviointi on kokonaisuutena vaikeaa, koska kuntien rahoituksen olennainen osa eli valtionosuusuudistus tehdään myöhemmin. Uudistuksessa pyritään turvaamaan vuonna 2022 vallitsevan kuntakohtaisen tasapainotilan jatkuminen. Vuonna 2020 muuttuneen Koronaepidemiatilanteen vuoksi on mahdotonta ennakoida mikä tulee olemaan ns. normaalitilanteen tasapainotilanne vuonna 2022. Hyvin kyseenalaista on myös se tavoite, että vuosi 2022 tulee määräämään myös maakuntien rahoituksen vuodelle 2023.]

55. Ovatko valtionosuuskriteerit sekä niiden painotukset yleisesti ottaen perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta)?

ei pääosin [Perustuslain rahoitusperiaate edellyttää, että kunnille turvataan riittävät voimavarat niille jäävien tehtävien hoitamiseksi. Kunnille jäävistä tehtävistä suurimmat ovat varhaiskasvatus, esi- ja perusopetus sekä hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen sekä kiinteistöihin ja elinympäristön rakentamiseen ja ylläpitämiseen liittyvät tehtävät. Nämä tarpeet eivät ole ainakaan vähenemässä, vaikka kunnille ei annettaisikaan uusia tehtäviä. Uusiin tehtäviin pitää ehdottomasti kustannukset kokonaisuudessaan kattava valtionosuus. Lisäksi tulee tunnistaa sote-palveluihin ja muihin kuntapalveluihin ajoissa investoiveen Hämeenkyrön suuri poistomäärä ja haasteet alijäämän kattamisessa. Nykytilanteessa on suurena uhkana, että koronapandemian aiheuttama alijäämä sairaanhoitopiirin talouteen tulisi kuntien katettavaksi ennen uudistuksen voimaantuloa! Tämä on kaikille kunnille kestävä tilanne, joten pandemian aiheuttamat alijäämät on katettava kokonaisuutena valtiollisin keinoin eikä niitä pidä jättää paikallishallinnon vastuulle. Tässä tilanteessa tuloveroprosentin vähennys 12,63 prosenttiyksiköllä on huolestuttava määrä nykyisessä epävarmuuden tilanteessa. Hämeenkyrö sijaitsee Tampereen seutukunnassa, kaupungin läheisellä maaseudulla ja kasvupotentiaali näyttää siltä, että kunnan panostuksia tullaan tarvitsemaan huomattavasti myös jäljelle jäävään järjestämisvastuuseen kuuluvissa tehtävissä. Valtion Hämeenkyröön suuntaamat 64 miljoonan euron investoinnit merkitsevät sellaista kasvusysäystä, jota useimmat kunnat eivät nykytilanteessa kohtaa. Työllisyyskehityksen aikaansaamiseksi kunnalla on oltava varaa myös lisäpanostuksiin. Maakunnille tulee mahdollisuus hakea rahoitusta kasvaviin tarpeisiin mutta kunnilla on mahdollisuus hakea harkinnanvaraista rahoitusta vain huonon taloustilanteen perusteella.]

56. Kuntien rahoitusta koskevan lainsäädännön pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

57. Muut vapaamuotoiset huomiot kuntien rahoitusta koskevasta lainsäädännöstä.

-

Verolainsäädäntö

58. Pidätkö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

kyllä pääosin [Mikäli kuntien tuloveroprosentteja leikataan 12,63 prosenttiyksiköllä vuonna 2023, tulee kunnallisverotuksessa tehtäviä vähennyksiä siirtää valtionverotuksessa tehtäväksi. Silloin kuntien tuloveroprosentin tuotto (efektiivinen veroaste) vastaisi paremmin todellista tuottoa.]

59. Verolainsäädännön pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

60. Vapaamuotoiset huomiot verolainsäädännöstä.

-

Maakuntien ja kuntien henkilöstöä koskeva lainsäädäntö

61. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

kyllä

62. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

kyllä

63. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

-

Uusimaa-laki

64. Turvaako Uudenmaan erillislaki sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisen alueella yhdenvertaisesti muuhun maahan verrattuna?

ei kantaa

65. Turvaavatko HUSin lakisääteisiä tehtäviä koskevat säännökset erikoissairaanhoidon järjestämisen sekä yliopistollisen sairaalan tutkimus-, kehittämis- ja opetustehtävät (5 §)?

ei kantaa

66. Onko terveydenhuollon järjestämisvastuun jakautumisesta Uudellamaalla esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti (Uudenmaan sote-maakuntien ja Helsingin kaupungin ensisijainen järjestämisvastuu, HUSin lakisääteiset tehtävät ja HUS-järjestämissopimus; 4, 5 ja 10 §)?

ei kantaa

67. Ovatko Helsingin kaupungin talouden eriyttämistä koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia ja riittäviä turvaamaan toiminnan vertailtavuuden muuhun maahan nähden (5 luku)?

ei kantaa

68. Uusimaa-lain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

69. Vapaamuotoiset huomiot Uudenmaan erillislaista?

-

Yleishallintoa koskevat lait

70. Yleishallintoa koskevien lakien pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

71. Vapaamuotoiset huomiot yleishallintoa koskevasta lainsäädännöstä.

-

Kysymyksiä sote-maakuntarakennelaista

72. Sote-maakuntarakennelaissa säädetään maakuntajaosta, joka toimii myös sote-maakuntien alueiden pohjana. Lisäksi laissa säädetään sote-maakuntien muuttamisesta, joka johtaa myös vastaavalla alueella maakuntajaon muutokseen. Onko esitetty sote-maakuntien ja niiden pohjana olevan maakuntajaon suhde sekä jaon muutosprosessi kriteereinään selkeä ja tarkoituksenmukainen ottaen huomioon maakuntajaon merkityksen muille aluejaoille?

ei kantaa

73. Pidättekö esitettyjä edellytyksiä sote-maakuntien muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen näkökulmasta? (erityisesti sote-maakuntarakennelain 2, 5 ja 10 §:t)

-

74. Sote-maakuntarakennelain pykäläkohtaiset muutosehdotukset. OHJE: Erittele vastaukseen, mihin pykälään muutosehdotus liittyy lisäämällä pykälän numero ennen muutosehdotusta. Tee näin jokaisen pykälän kohdalla, jota kommentoit.

-

75. Muut vapaamuotoiset huomiot sote-maakuntarakennelaista.

-

Maakuntien ohjaus

76. Valtion ohjausta sekä sosiaali- ja terveydenhuollon että pelastustoimen järjestämisessä vahvistettaisiin. Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

kyllä pääosin

77. Ministeriöt ja maakunta kävisivät vuotuiset neuvottelut, joissa tarkasteltaisiin maakunnan toimintaa ja taloutta toteumatietojen ja ennusteiden näkökulmasta. Lisäksi erilliset ohjausneuvottelut käytäisiin vuosittain yhteistyöaluekohtaisesti. Onko neuvottelujen tavoite ja käsiteltävä asiakokonaisuus tarkoituksenmukainen?

kyllä pääosin [Valtion ohjauksen tulisi pääsääntöisesti tapahtua rahoituksen sääntelyn ja maakunnille asetettujen tavoitteiden kautta mutta keinot tavoitteiden saavuttamiseksi tulisi jättää maakuntien päätettäväksi. Muussa tapauksessa tulee tietää mikä on neuvottelujen vaikutus. Jos neuvotteluissa todetaan vaikkapa erikoissairaanhoidon kustannusten kasvaneen, edellyttääkö valtio rahoituksen siirtoa maakunnan sisällä vai osoittaako se lisärahoitusta vai antaako luvan hoitotakuun ylittymiseen? Kunnilla on kokemusta asiasta. Kunnat ovat maakuntien ja valtion ohjauskeskustelun ulkopuolella, vaikka maakuntien toiminnan tulokset näkyvät kunnissa ja kunnille kuuluu hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen. Kunnille tulisi varata mahdollisuus tuottaa informaatiota ohjauskeskusteluun.]

78. Maakuntien ja valtioneuvoston välille suunnitellaan ministeriöiden ja järjestämisvastuussa olevien tahojen vuorovaikutukseen perustuvaa aktiivista ohjausta, joka perustuisi avoimeen näkemysten ja tietojen vaihtoon sekä järjestäjien toiminnan ja talouden jatkuvaluonteiseen arviointiin. Onko ohjausmalli uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltu?

kyllä pääosin [Ministeriöiden ja maakuntien välisen ohjauksen lisäksi luotava ohjaus myös valtioneuvoston kanssa on merkitykseltään vielä epäselvä hallinnollinen prosessi, jossa voi syntyä eri tahojen erilaisia näkemyksiä. Kunnallishallinto ei ole ollut valtion tulosohjauksessa ja ennen kuin sellainen luodaan valtion ja maakuntahallinnon välille, tarkoituksen ja ohjausvälineiden tulee olla hyvin harkittuja.]

Uudistuksen vaikutukset

79. Vaikutusten arvioinnissa on kuvattu ehdotuksen keskeiset vaikutukset. Miltä osin vaikutusten arviointia olisi korjattava, tarkennettava tai täydennettävä?

-

80. Onko uudistuksen muutoskustannukset tunnistettu ja arvioitu asianmukaisesti?

kyllä pääosin [Uudistuksen toteuttamisesta tavoitellussa aikataulussa aiheutuu huomattavia muutos- ja harmonisointikustannuksia. On tarpeen, että valtio rahoittaa valtakunnallisen maakuntahallinnon toimeenpanosta aiheutuvat kustannukset eivätkä ne jää paikallishallinnon kustannuksiksi.]

81. Uudistuksesta aiheutuvia ICT:n ja tiedonhallinnan muutoskustannuksia on arvioitu hallituksen esityksen vaikutusarvioinneissa edellisen vaalikauden maakunta- ja sote-valmistelussa tunnistettujen kustannusarvioiden perusteella. Millaisia tarkennuksia ja täydennyksiä nyt esitettyihin arvioihin tulisi tehdä?

Kuntien ict-järjestelmien perusinvestoinnit ja päivitykset eivät välttämättä ole sillä tasolla, mitä uudistus edellyttää. Ohjelmistojen ja niiden eri versioiden kirjo on hyvin rikkonainen. Tietoja tulisi tarkentaa/päivittää.

82. Näkemyksenne muista mahdollisista ICT- ja digiasioihin liittyvistä vaikutuksista ehdotetussa palvelurakenteessa?

Käyttäjien valmius digipalveluiden käyttöön ei välttämättä ole oletetulla tasolla. Tämä on tullut esiin jo työllisyyskokeilujen kohdalla ja tulee näkymään myös sotepalveluiden digitalisoinnissa. 4G-verkon riittävyys muista verkoista puhumattakaan ei tule mahdollistamaan yhdenvertaisia digipalveluja maakuntien alueella. Syrjäytymiskehitys on suuri uhka kun järjestämisvastuu siirtyy pois paikallishallinnolta.

a) vuosina 2021-2022?

-

b) vuosina 2023-2024?

-

c) vuodesta 2025 alkaen?

-

a) vuosina 2021-2022?

-

b) vuosina 2023-2024?

-

c) vuodesta 2025 alkaen?

-

85. a) Tulisiko arvionne mukaan sote-maakunnille siirtyviä hankintasopimuksia mitätöitymään järjestämisvastuuta ja ostopalveluja koskevan sääntelyn nojalla?

ei

b) jos kyllä, mikä olisi mitätöityvien sopimusten euromääräinen arvo?

-

c) liittyisikö arvionne mukaan mitätöityviin sopimukseen yksityisille palveluntuottajille hyödyttömiksi jääviä investointeja, mitä nämä välittömät hyödyttömäksi jäävät investoinnit olisivat ja kuinka suurista menetyksistä olisi kyse?

-

Uudistuksen toimeenpanon tuki

86. Mihin aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistuksen alueelliseen toteutukseen?

tietohallinto ja ICT

muuta, mitä?

-

Muut kysymykset

87. Mahdolliset ehdotukset käsitteen ”sote-maakunta” korvaamiseksi jollain muulla käsitteellä.

-

88. Ehdotus sote-maakuntanne nimeksi.

Pirkanmaa

89. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Mihin tarvitaan maakuntaa? Ohjaus ja rahoitus valtion käsissä. Raportointi kasvaa merkittävästi. Mikä hyöty uudistuksesta lopulta asiakkaalle, jos työpanos kohdentuu entistä enemmän hallinnollisiin tehtäviin?

Huomioitava kunnan erityispiirteet, jotta voidaan huomioida asiakkaan yksilölliset palvelupolut.

Tiedolla johtamisen järjestelmät tuottavat tietoa menneestä ja ylipäänsä tiedolla johtamisessa on suuria puutteita.

Maakunnan ja kunnan välisen integraation toteutuminen? Esimerkiksi työllisyyden hoito on kunnan elinvoimatekijä ja sosiaali- ja terveystalouden palvelu.

Rahoituksen joustavuus muuttuvissa tilanteissa

Turvaako lainsäädäntö riittävällä tavalla ikäihmisten oikeuden saada riittävät asumispalvelut lähellä kotikuntaa? Miten lainsäädäntö huomioi maakunnan sisäisen asukastiheyden palveluiden järjestämisessä, esim. kotiin tuotettavat palvelut ja asumispalvelut?

90. Muut yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

-

Paloranta Tiina
Hämeenkyrön kunta, keskushallinto - Hämeenkyrön kunnanhallitus
14.9.2020