

Asia: VN/10343/2024

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi saaristolaksi

Lausunnonantajan lausunto

Yhteenveto kommentteistanne lausuntokoosteen laatimista varten

Lieksan kaupunki näkee hyvänä, että saaristolaki on päivitetty huomioiden toimintaympäristössä tapahtuneet muutokset. Saaristolaki tunnistaa saariston erityispiirteet ja vastuuttaa huolehtimaan saaristomaisesta elinpiiristä sekä sen ihmisistä. Tarpeetonta byrokratiaa tulee kuitenkin välttää, eikä kunnille lisätä uusia velvoitteita tai valtion perustaa neuvottelukuntaa. Hallituksen tavoitteena on normien purku, joten myös sen tulisi näkyä esityksessä.

Kommenttinne 1–2 §:ään sekä niiden perusteluihin

-

Kommenttinne 3–6 §:ään sekä niiden perusteluihin

Saariston käsitejaottelu on laissa nyt selkeämpi.

Kommenttinne 7–8 §:ään sekä niiden perusteluihin

Lieksan kaupungin alueella ei kulje yhteysaluksia. Laki turvaa vesiliikenteen vain ulko- ja välisaaristoon. Lieksa on saaristomainen manneralue, jonka keskellä on Pielisen järvi. Lieksa on kansallismaiseman ansiosta matkailullisesti merkittävä kohde, jossa sekä matkailijat että asukkaat hyötyisivät vesiliikenteestä. Saaristomaisten kuntien vesiliikenteen tuomia hyötyjä tulisi selvittää paremmin

Kommenttinne 9–10 §:ään sekä niiden perusteluihin

Saaristovaikutusten arviointi on varmasti joissain kohdin perusteltua, mutta lainsäädännössä tulee välttää sitä, että asetetaan kunnille lisää velvoitteita tehdä erilaisia selvityksiä, joita on nykyisellään jo liikaa.

Kommenttinne 11–12 §:ään sekä niiden perusteluihin

Lieksan kaupunki pitää hyvänä toimenpiteenä edistää saaristolain tavoitteita sitä, että saariston luontoon tai kulttuuriperintöön on haettavissa avustuksia.

Kommenttinne 13–14 §:ään sekä niiden perusteluihin

Kuten kuntienkaan velvoitteita ja byrokratiaa ei tulisi lisätä uudella sääntelyllä, niin ei myöskään lisätä valtion velvoitteita erilaisten selvitysten ja katsausten tekemiseen. Erilaisten katsausten tekeminen vaatii työvoimaa ja aiheuttaa valtiolle kuluja, mutta niiden vaikuttavuus voi jäädä vähäiseksi. Myöskään parlamentaarinen työryhmä ei ole asian kannalta välttämätön. Sääntelyä voidaan yhdessä julkishallinnossa purkaa esimerkiksi luopumalla tällaisista rakenteista.

Kommenttinne vaikutuksista (luku 4.2 Pääasialliset vaikutukset)

-

Kommenttinne yleisperusteluista (luvut 1–12, lukuun ottamatta lukuja 4.2 Pääasialliset vaikutukset ja 7 Säännöskohtaiset perustelut)

-

Kommenttinne saaristoasian neuvottelukuntaa koskevasta valtioneuvoston asetusluonnoksesta

-

Hyvärinen Marika
Lieksan kaupunki