

Asia: VN/24391/2023

Huoneenvuokralakityöryhmän mietintö

Soveltamisalan rajoitus (AHVL 2 §)

Onko soveltamisalasäännöksiä tarpeen muuttaa?

-

Tulisiko ehdotettu säännös selkeyttämään AHVL:n soveltamisalaa?

-

Tulisiko AHVL:n soveltamisala mieluummin määritellä AHVL 1 §:ssä niin, että laki koskisi sopimuksia, joilla huoneisto vuokrataan käytettäväksi asuntona?

-

Sopimuksen kesto ja irtisanomisajan alkamisajankohdasta sopiminen (AHVL 4 §, 52 § ja 55 §)

Onko sopimuksen keston ja irtisanomisajan ensimmäisestä mahdollisesta alkamisajankohdasta sopimiseen liittyviä säännöksiä tarpeen muuttaa?

-

Tulisiko ehdotettu sääntelyratkaisu selkeyttämään sopimuksen kestoja ja päättymistä koskevaa oikeustilaa?

-

Tulisiko oikeustilaa selkeyttää mieluummin niin, että lakin lisättäisiin selventävä säännös ensimmäisestä mahdollisesta irtisanomisajan alkamisajankohdasta sopimiselle?

-

Onko LHV:n sopimuksen kestoja ja irtisanomisajan alkamisajankohdasta sopimista koskevia säännöksiä tarpeen muuttaa? Jos on, olisiko ehdotettu sääntelyratkaisu toimiva LHV:ssä?

-

Sovittelusäännökset (AHVL 6 § ja LHVL 5 §)

Kannatatteko ehdotettuja muutoksia?

-

Pidätkö AHVL 29–31 §:n ja LHV 25 ja 26 §:n vuokran määrää ja vuokran määräytymistä koskevia säännöksiä tarpeellisina?

-

Vakuus (AHVL 8 §)

Kannatatteko 30 päivän määräaika? Tulisiko määräajan olla ehdotettua lyhyempi tai pidempi?

-

Kannatatteko vuokranantajalle asetettua vakiokorvausvelvollisuutta? Onko ehdotettu vakiokorvaus määrältään perusteltu?

-

Millaisia käytännön ongelmia ehdotettu sääntely voisi mielestänne aiheuttaa?

-

Yleistä

Millaisia käytännön ongelmia ehdotettu sääntely voisi mielestänne aiheuttaa? Näettekö ehdotetussa sääntelyssä jotain, mikä saattaa johtaa epäselvyyksiin tai tulkintaongelmiin?

-

AHVL 13 § ja LHVL 11 §

Ovatko ehdotetut sähköisen viestintäkanavan käyttämistä koskevat edellytykset mielestänne tarpeeksi selkeitä ja käytännössä toteutettavissa?

-

Onko seitsemän päivän oletusaika postin kautta lähetetyille tiedoksiannoille ja kolmen päivän oletusaika sähköisille tiedoksiannoille mielestänne kohtuullinen?

-

Onko tarkoituksenmukaista, että ilmoitus voidaan antaa tiedoksi yhdelle yhteisvastuullisista sopijapuolista (AHVL 13 §)?

-

AHVL 13 a § ja LHVL 11 a §

Katsotteko, että heräteviestin käyttäminen sähköisen tiedoksiannon varmentamisessa on toimiva ratkaisu?

-
Onko ehdotus, jonka mukaan ilmoitus tai varoitus voidaan antaa yhdelle vuokranantajista, mielestänne toimiva (AHVL 13 a §)?

-
Onko tiedoksiantojen toimittamista valtuutetulle koskeva säännös tarpeellinen (13 a §)?

-
AHVL 13 c ja d § sekä LHVL 11 c ja d §

AHVL 13 c ja d §:iä sekä LHVL 11 c ja d §:iä koskevien ehdotusten kaltaisia pykäläiä on nyt lyhyen aikaa sovellettu asunto-osakeyhtiölain (1599/2009, AsOYL) puolella (ks. tarkemmin muutossäädös 428/2024 ja sitä koskeva HE 48/2024 vp). Oletteko jo saaneet kokemusta tai tehneet havaintoja AsOYL 8 luvun 3 ja 5 §:ien toimivuudesta käytännössä?

-
Ilmoittamisvelvollisuus huoneistossa asuvista henkilöistä (AHVL 17 a §)

Pidättekö ilmoittamisvelvollisuutta tarpeellisena?

Poliisihallitus pitää erinomaisena mietinnön 1. lakiehdotukseen esitettävää uutta säännöstä, joka velvoittaisi vuokralaista ilmoittamaan asunnossa asuvat muut asukkaat, jollei näitä ole ilmoitettu vuokrasopimusta tehtäessä. Poliisitoiminnan kannalta on tärkeä tietää, kuka missäkin asuu. Poliisi voi esimerkiksi kotihälytystehtävien hoitamista varten tarvita tiedon asunnossa asuvista henkilöistä. Siksi olisi hyvä, jos vuokranantajalla on tieto kaikista asunnon asukkaista.

Ovatko säännökset vuokralaisen velvollisuudesta ilmoittaa asukkaiden lukumäärä ja peruste asumiselle riittävän selkeät?

-
Kannatatteko vai vastustatteko sitä, että vuokralaisen tulee ilmoittaa esimerkiksi se, että toinen huoneistossa asuvista henkilöistä on hänen puolisonsa?

-
Vuokranantajan oikeus päästä huoneistoon (AHVL 22 § ja LHVL 20 §)

Pidättekö muutoksia tarpeellisena?

Niin 1. kuin 2.:kin lakiehdotuksessa esitetään muutoksia vuokranantajan oikeudesta päästä huoneistoon, olipa se sitten asuinhuoneisto tai liikehuoneisto. Vuokranantajalla olisi oikeus saada asuntoon pääsemiseksi poliisilta virka-apua.

Säännösehdoituksissa on käytetty poliisiviranomaista, vaikka poliisista käytetään vakiintuneesti nimeä poliisi. Poliisihallitus ehdottaa, että säännöksissä käytetty poliisiviranomainen muutetaan muotoon poliisi.

Sama muutos tulisi tehdä kummankin lain virka-apusäännöksen 2 momenttiin, jossa on säädetty vuokralaisen oikeudesta saada virka-apua. Lisäksi Poliisihallitus esittää harkittavaksi, tulisiko 2 momentissa olla vain viittaus poliisilain (872/2011) 9 luvun 1 momentin 2 momenttiin, jonka mukaan "poliisi voi antaa virka-apua myös yksityiselle, jos se on välttämätöntä tämän laillisiin oikeuksiin pääsemiseksi ja oikeuden loukkaus on ilmeinen. Virka-avun antamisen edellytyksenä on lisäksi, että yksityistä estetään pääsemästä oikeuksiinsa ja oikeuksiin pääseminen edellyttää poliisin toimivaltuuksien käyttämistä."

Voimassa olevissa virka-apusäännöksissä virka-avun saamisen perusteena on tilanne, jossa pääsy huoneistoon kielletään. Toisin sanoen kyse on siitä, että vuokranantajaa estetään pääsemästä huoneistoon niissä tilanteissa, joista laissa on erikseen säädetty. Samaa sanamuotoa on tarkoitus käyttää jatkossakin.

Poliisihallitus ehdottaa, että virka-avun saamisen perusteeksi muutetaan huoneistoon pääsyn estäminen. Tällöin se kertoisi selkeämmin siitä tilanteesta, joka vuokranantajalla tai tämän edustajalla on vastassa ja johon poliisin toimivaltuudet parhaiten toimivat. Poliisi on virka-avun yleisviranomainen, koska poliisilla on koko valtakunnan alueella toimiva organisaatio, joka toimii vuorokauden ympäri. Tämän lisäksi poliisilla on toimivaltuuksinaan sellaista, jota usealla muulla viranomaisella ei ole: oikeus voimakeinojen käyttöön. Poliisin virka-apu on ennen kaikkea vastarinnan murtamista ja esteiden poistamista. Siksi vuokranantajan oikeus saada poliisilta virka-apua tulisi koskea tilanteita, joissa häntä estetään pääsemästä huoneistoon.

Virka-avun saamisen yleisin edellytys on virka-avun tarpeellisuus. Esimerkiksi sosiaalihuollon asiakkaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (812/2000) 22 §:n 1 momentissa virka-avun pyytäminen on sidoksissa tarpeellisuuteen. Olisi hyvä, jos vastaava tarpeellisuusvaatimus ilmenisi sekä 1. että 2. lakiehdotuksen virka-apusäännöksissä. Tämä korostaisi sitä, että ennen virka-avun pyytämistä vuokranantajan tai tämän edustajan on pyrittävä hoitamaan asia ensin käytettävissään olevin keinoin ja virka-apua voisi pyytää vasta niiden osoittauduttua riittämättömiksi.

Poliisihallitus ehdottaa seuraavia muotoiluja:

Laki asuinhuoneiston vuokrauksesta

14 §

Virka-apu

Vuokranantajalla on oikeus saada poliisilta tarpeelliseksi katsomaansa virka-apua, jos hänen 22 §:n mukainen pääsy huoneistoon estetään.

Vuokralaisella on oikeus saada virka-apua poliisilta, jos vuokranantaja ilmeisen oikeudettomasti estää vuokralaista käyttämästä hänelle vuokrasopimuksen tai tämän lain mukaan kuuluvaa oikeutta.

Laki liikehuoneiston vuokrauksesta

12 §

Virka-apu

Vuokranantajalla on oikeus saada poliisilta tarpeelliseksi katsomaansa virka-apua, jos hänen 20 §:n mukainen pääsy huoneistoon estetään.

Vuokralaisella on oikeus saada virka-apua poliisilta, jos vuokranantaja ilmeisen oikeudettomasti estää vuokralaista käyttämästä hänelle vuokrasopimuksen tai tämän lain mukaan kuuluvaa oikeutta.

Näettekö käytännön haasteita tämän pykälän soveltamisessa?

-

Tupakointikielto (AHVL 26 a §)

Kannatatteko tupakointikieltoa koskevan olettasäännöksen lisäämistä lakiin?

Poliisihallitus kannattaa tupakointikiellosta säätämistä, koska se edistäisi turvallisuutta ja terveyttä. Tupakointikielto todennäköisesti vähentäisi tupakansavusta aiheutuvia haittoja ja passiivista tupakointia. Tämän lisäksi se lisäisi paloturvallisuutta.

Kannatatteko sitä, että kielto tulisi sovellettavaksi myös jo olemassa oleviin vuokrasuhteisiin?

-

Vuokran määräytyminen (AHVL 27 § ja AHVL 32 §)

Pidättekö perusteltuna, että vuokranantajan tulisi jatkossa aina ilmoittaa vuokran korottamisesta?

-

Kannatatteko sitä, että korotettu vuokra tulee voimaan aikaisintaan kuukauden kuluttua ilmoituksen tekemistä lähinnä seuraavan vuokranmaksukauden alusta, vai tulisiko mainitun ajan olla lyhyempi tai pidempi?

-

Onko veden, sähkön ja muun asuinhuoneiston käyttöön liittyvän etuuden ilmoittamis- ja korotusmenettely näkemyksenne mukaan perusteltu?

-

Vuokrasuhteen jatkuminen vuokralaisen kuoltua (AHVL 46 §)

Onko ehdotus siitä, että vuokrasuhde päättyy vuokranantajan vuokralaisen kuolinpesän välillä tiettyjen edellytysten vallitessa ilman irtisanomista, kannatettava?

-

Ovatko edellytykset, 1) kuollut vuokralainen oli vuokrannut huoneiston yksin, 2) huoneistossa ei vuokralaisen kuollessa asunut tämän perheenjäsentä ja 3) vuokranantaja on saanut tiedon kuolemasta, asianmukaiset?

-

Onko ehdotettu päättymisaika (kuukauden kuluttua sen kalenterikuukauden viimeisestä päivästä, jonka aikana vuokranantaja on saanut tiedon vuokralaisen kuolemasta) kannatettava, vai tulisiko sen olla pidempi tai lyhyempi?

-

Huomioiko ehdotus tasapainoisesti vuokranantajan, kuolinpesän ja mahdollisten kolmansien oikeudet?

-

Vuokralaisen kuoltua huoneistoon jäänyt omaisuus (AHVL 46 a §)

Kannatatteko ehdotettua sääntelyä, vai tulisiko vuokranantajan jatkossakin voida turvautua ainoastaan häätömenettelyyn, jos kuolinpesän kanssa ei kohtuullisessa ajassa saada sovittua kuolleen vuokralaisen omaisuuden vastaanottamisesta?

-

Vuokranantajan ja vuokralaisen irtisanomisaika (AHVL 52 §:n 2 ja 3 mom.)

Kannatatteko ehdotettua muutosta vuokranantajan kolmen kuukauden irtisanomisajan ulottamisesta alle kaksi vuotta kestäneisiin vuokrasuhteisiin nykyisestä yhdestä vuodesta?

-

Tulisiko irtisanomisaikaa koskevia säännöksiä muuttaa jollain muulla tavalla?

-

Vuokranantajan oikeus purkaa vuokrasopimus (AHVL 61 §)

Kannatatteko vuokranantajan purkamisperusteiden täydentämistä niin, että purkaminen olisi jatkossa mahdollista myös erittäin painavan syyn perusteella?

-

Miten näette uuden perusteen vaikutukset suhteessa nykytilaan ja voimassa oleviin purkamisperusteisiin?

-

Voiko uusi peruste johtaa näkemyksenne mukaan tilanteisiin, joissa vuokralaiset joutuvat kohtuuttomaan asemaan?

-

Muuttopäivää koskeva olettamäsäännös (AHVL 68 §)

Kannatatteko, että muuttopäivää koskevaa olettamäsäännöstä ehdotetaan muutettavaksi siten, että jatkossa se olisi vuokrasopimuksen päättymispäivä?

-

Ehdotus perustuu oletukselle, että valtaosassa vuokrasopimuksista jo nykyisinkin sovitaan muuttopäiväksi vuokrasopimuksen päättymispäivä. Vastaako tämä teidän käsitystänne nykytilasta?

-

Vuokrasuhteen päätyttyä huoneistoon jäänyt omaisuus (AHVL 68 a §)

Ovatko ehdotetut ajat omaisuuden siirtymisestä vuokranantajan omistukseen (1 kk ja 6 kk) asianmukaiset, vai tulisiko niiden olla lyhyempiä tai pidempiä?

-

Tulisiko vuokralaisella tai muulla asukkaalla mahdollisesti oleva pätevä syy, minkä vuoksi hän ei pääse noutamaan omaisuutta määräajassa, huomioida jollakin tapaa ehdotuksessa? Jos, niin miten ja minkälaisissa tilanteissa?

-

Siirtymäaika

Mietinnössä ehdotetaan, että lait tulisivat voimaan kolmen kuukauden jälkeen siitä, kun lait on hyväksytty ja vahvistettu. Onko ehdotettu siirtymäaika nähdäksenne riittävä?

-

Siirtymäsäännökset

Onko ehdotettujen säännösten (4 §:n 2 momentti, 8 §:n 1 ja 5 momentti, 27 §:ää, 32 §:n 2 momentti, 52 §:n 2 ja 4 momentti ja 68 §) lisäksi muita säännöksiä, joita ei tulisi soveltaa jo olemassa oleviin vuokrasopimuksiin?

-

Vaikutukset

Ovatko kaikki keskeiset vaikutukset tunnistettu, vai onko joitakin vaikutuksia jäänyt huomioimatta?

-

Onko arvioinnissa otettu huomioon riittävästi eri näkökulmia ja vaikutuskohteita?

-

Liittyykö arviointiin näkemyksenne mukaan epätarkkuuksia tai epäselvyyksiä?

-

Mitä lisäyksiä suosittelisitte, jotta arviointia voitaisiin edelleen kehittää?

-

Hätäkeskustietojen luovuttaminen

Pidättekö muistiossa esitettyjä arvioita hätäkeskustietojärjestelmän tietojen merkityksestä oikeina?

Mietintöön sisältyy etujärjestöjen (Kiinteistönomistajat ja rakennuttajat Rakli ry, Vuokralaiset VKL ry, Suomen Kiinteistöliitto ry ja Suomen Vuokranantajat ry) ehdotus hätäkeskustietojärjestelmän tietojen luovuttamisesta vuokranantajalle ja asunto-osakeyhtiölle poliisin käynneistä huoneistossa. Ehdotus liittyvät vuokrasopimuksen purkamiseen ja huoneiston haltuun ottamiseen häiritsevän elämän viettämisen ja terveyden ja järjestyksen säilyttämiseksi annettujen säännösten ja määräyksien rikkomisen perusteella. Näillä perusteilla ajattavien kanteiden menestyminen "vaatii siis varsin pitävän näytön, jonka puuttuessa vuokrasopimusta ei voida purkaa eikä huoneiston hallintaanottomenettelyä käynnistää. Näyttövelvollisuus häiriöstä on vuokranantajalla ja asunto-osakeyhtiöllä."

Lisäksi ehdotuksessa todetaan, että "ei ole harvinaista, että asunto-osakeyhtiössä häiriöitä aiheuttanut henkilö tai hänen vieraansa ovat esittäneet naapureita tai taloyhtiön edustajia kohtaan näiden henkeen tai terveyteen kohdistuvia uhkauksia. Naapurit tai taloyhtiön edustajat eivät tämän vuoksi välttämättä uskalla toimia todistajina mahdollisessa vuokrasopimuksen purkamista tai irtisanomista tai huoneiston hallintaanottoa koskevassa oikeudenkäynnissä. Pahimmassa tapauksessa koko taloyhtiötä terrorisoivaa asukasta ei tämän vuoksi saada hädettyä. Tieto poliisin käynnistä paikalla ja mahdollisuus kutsua poliisi tuomioistuimeen todistajaksi olisi näissä tilanteissa tärkeää näyttöä vuokranantajalle ja taloyhtiölle.

Poliisihallitus toteaa, että ehdotusta on perusteltu kattavasti ja sillä on selvästi asuinyhteisön turvallisuutta edistävä tarkoitus. Poliisihallitus ei kiistä, etteikö ehdotuksella ole hyväksyttävät tavoitteet niin perus- ja ihmisoikeusjärjestelmän kuin tietosuojankin kannalta. Hätäkeskustietojärjestelmän tiedot voivat toimia yhtenä näyttönä, kun vuokrasopimusta

irtisanotaan tai puretaan taikka huoneistoa ollaan ottamassa hallintaan. Lisäksi häiriötä, haittaa ja vaaraa asuinyhteisölle aiheuttavien henkilöiden toiminta voi heijastua myös yhteisön ulkopuolelle ja nimenomaan yleiselle paikalle. Poliisin tehtävä on tarvittaessa puuttua tällaisten henkilöiden toimintaa, jos siitä aiheutuu vaaraa tai häiriötä yleiselle järjestykselle ja turvallisuudelle.

Poliisihallitus ei kuitenkaan pidä ehdotusta täysin ongelmattomana. Poliisihallitus on tunnistanut kuusi asiaa, joita tulisi vielä arvioida, jos ehdotusta on tarkoitus edistää. Näiden jälkeen Poliisihallitus esittää, mikä olisi tarkoituksenmukainen käytännön tapa toteuttaa tiedonluovutus.

Hätäkeskustietojärjestelmän tietojen käyttötarkoitus

Hätäkeskustietojärjestelmään tallennettuja tietoja ei ole tarkoitettu ehdotuksessa kuvattua käyttötarkoitusta varten. Järjestelmään tallennettuja tietoja ei käsitellä siksi, että niitä voitaisiin käyttää näyttönä yksityisoikeudellisessa riita-asiassa. Hätäkeskustietojärjestelmään tallennettavia henkilötietoja saa käsitellä vain, jos se on tarpeen hätäkeskustoiminnan ja laissa toimivaltaiselle viranomaiselle säädetyn hätäkeskustoimintaan liittyvän tehtävän suorittamiseksi. Tietosuojaperiaatteisiin kuuluvaan käyttötarkoitussidonnaisuuteen kuuluu keskeisesti se, että tietoja käytetään vain siinä tarkoituksessa, johon niitä on kerätty.

Tietosuojasääntely ei kuitenkaan estä tietojen käsittelyä muussa kuin niiden alkuperäisessä käyttötarkoituksessa. Tämä kuitenkin edellyttää, että tietojen käsittelystä on säädetty laissa.

Hätäkeskustietojärjestelmässä olevien tietojen oikeellisuus

Hätäkeskustietojärjestelmässä olevien poliisitehtävätietojen käyttäminen ehdotuksessa kuvatussa muussa kuin niiden alkuperäisessä tarkoituksessa voisi mahdollisesti johtaa siihen, että poliisia hälytetään hoitamaan kotirauhan suojaan liittyvää poliisitehtävää vain siksi, että siitä jäisi merkintä järjestelmään. Myöhemmin tätä merkintää voisi näyttönä häiritsevältä elämästä tai muusta, koska poliisi on käynyt paikalla. Tällöin on riski, ettei tieto itse asiassa koske mitään häiriötä tai vaaraa.

Poliisin tehtävät ja yksityisoikeudelliset riita-asiat

Poliisin tehtäviin ei kuulu toimia viran puolesta todistajana yksityisoikeudellisessa riita-asiassa, joskaan tämä ei estä ketään nimeämästä poliisia todistajaksi. Poliisi ei muutoinkaan hoida kotirauhan suojaamiseen liittyviä tehtäviään siksi, että siitä mahdollisesti kertyvät tiedot palvelisivat vuokranantajan tai asunto-osakeyhtiön yksityisoikeudellisia tarkoituksia. Tällainen toiminta on kaukana poliisin tehtäväpiiristä eli yleisen järjestyksen ja turvallisuuden ylläpitämisestä.

Poliisihallitus kuitenkin toteaa, että vuokranantaja, asunto-osakeyhtiö tai yksittäinen naapuri voi aina tehdä rikosilmoituksen sellaisesta toiminnasta, joka täyttää rikoksen tunnusmerkistön. Tämä on yksi keino tuoda asuinyhteisössä esiintyvää häiritsevää, vaarantavaa tai uhkaavaa toimintaa näkyväksi.

Poliisitehtävän merkitys näyttönä

Mietintöön kerätyistä hovioikeuden ratkaisuksista ilmenee, ettei poliisin tehtävätiedoilla ole ollut ratkaisevaa merkitystä. Tämä on muutoinkin luontevaa, koska parhain kokemus erilaisista häiriöistä ja haitoista on muilla asukkailla. Poliisihallitus pitää kuitenkin mahdollisena, että poliisin tehtävätieto voi toimia yhtenä näyttönä muun näytön ohella.

Julkisen vallan rooli

Poliisihallitus kiinnittää huomiotaan siihen, että yhdeksi pääperusteeksi on ilmoitettu asukkaiden ja/tai naapureiden pelko todistaa tällaisessa asiassa. Toisin sanoen asuinyhteisöön liittyvien epäselvyyksien selvittäminen siirrettäisiin ainakin välillisesti julkisen vallan vastuulle.

Poliisihallitus pitää selkeämpänä, että muiden asukkaiden ja naapureiden kertomukset sekä asioista saatava muu näyttö toimisi ensisijaisena näyttönä vuokrasuhteen päättämiseen tai asunnon haltuunottoon liittyvissä kanteissa. Jos myöhemmin osoittautuisi, ettei riittävää näyttöä saada, tulisi vasta tällöin arvioida esimerkiksi hätäkeskustietojärjestelmän tietojen käyttöä.

Muut vaihtoehtoiset keinot

Poliisihallitus haluaa mainita etujärjestöjen mahdollisuudet edesauttaa asioiden selvittämistä. Etujärjestöjen tulisi miettiä, minkälaisin keinoin näyttöä esimerkiksi häiritsevästä elämästä voisi toimittaa asunto-osakeyhtiön tai vuokranantajan tietoon. Kyse voi olla suullisista kertomuksista, ääninäytteistä tai videoista taikka isännöitsijälle tehdyistä ilmoituksista.

Etujärjestöt voisivat miettiä erilaisia ilmoituskanavia ja -alustoja, jotka lisäisivät asukkaiden mahdollisuuksia ilmoittaa asuinyhteisön epäkohdista. Tällaiset asuinyhteisön toimintaan liittyvät keinot tulisi selvittää ensin ja miettiä vasta sen jälkeen, tulisiko hätäkeskustietojärjestelmän tietoja voida hyödyntää esitettyssä käyttötarkoituksessa.

Lausunnon loppuksi Poliisihallitus kiinnittää vielä huomiota tietojen luovutustapaan. Jos hätäkeskustietojärjestelmän tietojen käyttäminen nähdään tärkeäksi, että niiden käyttö haluttaisiin sallia etujärjestöjen ehdottamassa tarkoituksessa, niiden luovutustapaa tulisi harkita huolella. Tehtävälmoitustulosten luovuttamisen sijaan tieto tulisi luovuttaa poliisin antaman lausunnon tai selvityksen muodossa.

Poliisi siis laatisi lausunnon tai selvityksen hätäkeskustietojärjestelmän tietojen perusteella. Tämä mahdollistaisi sen, että poliisi voisi tietopyynnön perusteella selvittää tarkemmin, mitä yksittäisellä tehtävällä on tehty. Tiedonluovutuksen tulisi olla poliisin maksullinen suorite, joka arvioitaisiin liiketaloudellisin perustein.

Jos ette, mitä muistiossa on jäänyt huomioimatta?

-

Oletteko hyödyntäneet poliisin antamia tietoja ennen kuin apulaisoikeusasiamies katsoi niiden luovuttamisen olevan vastoin lakia vuonna 2011? Jos olette, olivatko häiriötä aiheuttaneen asukkaan häädöt tuolloin helpompia?

-

Yleistä

Onko teillä yleistä lausuttavaa työryhmän ehdotuksesta?

-

Arvelin Konsta
Poliisihallitus - Poliisitoimintayksikkö, valvonta- ja hälytystoiminnan
vastuualue