



5.7.2012

Oikeusministeriö
oikeusministerio(at)om.fi

Viite Lausuntopyyntönnö 23.5.2012 nro OM 12/41/2007

Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi käsittelyn joutuisuutta hallinnossa ja oikeussuojaa käsittelyn viivästyessä koskevaksi lainsäädännöksi

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (jäljempänä ELY-keskus) esittää lausuntonaan kunnioittaen seuraavaa:

ELY-keskus pitää esitystä pääsääntöisesti hyvänä; Tärkeää on, että Suomen lainsäädäntö saadaan vastaamaan Euroopan ihmisoikeussopimuksen vaatimuksia. Myös esitykseen valittu vaihtoehto (viivästysvalitus) on ELY-keskuksen näkemyksen mukaan paras valmistelussa esillä olleista toteuttamismahdollisuuksista.

Kuten esityksen kohdassa 3.1 on todettu, *tavoitteiden toteutumisen kannalta on tärkeää, että viranomaisilla on riittävät voimavarat (henkilöstö) hoitamaan tehtävänsä*. Mikäli näin ei ole, viivästysvalituksen käyttöönotto ei valitettavasti tule jouduttamaan hallintoasioiden käsittelyä tai parantamaan asianosaisten oikeusturvaa mitenkään.

Käsittelyaikojen määrittelemisvelvollisuudella on yksityiskohtaisten perustelujen mukaan pyritty sitouttamaan viranomainen sen itse ennalta määrittelemisiin käsittelyaikoihin. Käytännössä olisi kuitenkin hyvä, että käsittelyajoista annettaisiin keskitetysti vähintäänkin jonkinlaisia suosituksia, sillä muuten käsittelyajoista saattaa tulla eripituisia eri puolilla maata. Kansalaisten yhdenvertaisuuden kannalta tämä ei ole hyväksyttävä tilanne.

Tärkein merkitys käsittelyaikojen määrittelemisellä on kuitenkin asianosaiselle itselleen, joka voi jo etukäteen tietoverkosta tai muusta sopivasta lähteestä selvittää itselleen odotettavissa olevan käsittelyajan. Tiedolla saatetaan jossakin tapauksessa olla jopa viivästysvalituksia ennalta ehkäisevä vaikutus, kun asianosaisella on realistisempi käsitys vastaavien asioiden tavanomaisesta käsittelyajasta.

5.7.2012

Sen sijaan ero käsittelyn etenemistä koskevan tavallisen tiedustelun ja käsittelyaika-arvion välillä on epäselvä; Esityksessä on jopa todettu, että tiedusteluun annettua kirjallista vastausta voidaan pitää käsittelyaika-arviona, jos se on riittävän yksilöity. Asianosaisen voi kuitenkin olla vaikeaa erottaa, milloin viranomainen on vain vastannut hänen tiedusteluunsa ja milloin hän on saanut valitusta varten vaadittavan varsinaisen käsittelyaika-arvion. Mahdollisesti nämä kaksi asiaa voisi yhdistää siten, että asianosaisen tiedustellessa käsittelyn etenemistä hänelle annettaisiin aina kirjallinen käsittelyaika-arvio, paitsi jos hän ei sitä nimenomaan halua.

Valitusosoituksen liittäminen automaattisesti käsittelyaika-arvioon olisi sen sijaan liioittelua, koska se todennäköisesti käsitettäisiin vain mahdollisuudeksi valittaa annetusta arviosta, ei käsittelyn koko kestosta. Valitusosoituksen antaminen aiheuttaisi todennäköisesti ennenaikaisia valituksia valitusviranomaiseen, joka jättäisi ne tutkimatta. Mikäli annettu arvio ylittyy, asianosainen ottaa todennäköisesti yhteyttä viranomaiseen, jolloin hänelle voidaan kertoa valitusmahdollisuudesta.

Ylijohtaja



Pekka Sundman

Johtava lakimies

Auli Juhanoja