

oikaisuvaatimusmenettely viranomaisille

1. Missä virastossa työskentelet?

Vastaajien määrä: 1

- Hämeen ELY-keskuksessa

2. Minkä lain nojalla käsittelet oikaisuvaatimuksia? Mistä asioista käsittelemissäsi oikaisuvaatimuksissa on kysymys?

Vastaajien määrä: 1

- Valtionavustuslaki 688/2001
Laki valtionavustuksesta yritystoiminnan kehittämiseksi 1336/2006
Laki julkisesta työvoimapalvelusta (v. 2013 alusta tullut laki julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta ja v. 2013 alusta lukien maksatukset ja takaisinperinnät keskitetty Kaakkois-Suomen ELYyn)

3. Paljonko käsittelemissäsi asioissa tehdään hallintopäätöksiä, joihin saa vaatia oikaisua? Kuinka paljon niistä tehdään oikaisuvaatimuksia?

Vastaajien määrä: 1

- Käsittelemisen avustusten takaisinperintöjä ja maksatusten lopettamisia. Vuodesta 2010 lukien sellaisia päätöksiä, joihin haetaan oikaisua on tehty reilut 30 kappaletta (takaisinperintöjä ja maksatusten lakkauttamisia).

Oikaisuvaatimus on tehty arviolta vain kolmeen tapaukseen.

4. Kuinka monessa tapauksessa alkuperäistä hallintopäätöstä muutetaan oikaisumenettelyssä?

Vastaajien määrä: 1

- Näistä kokeista vain yhtä oikeistiin, korkolaskelmaa korjattiin. Muuten päätöksen ovat pysyneet muuttumattomina.

5. Kuinka monesta oikaisuvaatimukseen annetusta päätöksestä haetaan muutosta valittamalla?

Vastaajien määrä: 1

- Näistä tapauksista yhdestä valitettiin.

6. Kuinka monessa tapauksessa valitusviranomainen muuttaa päätöstä?

Vastaajien määrä: 1

- Valitusprosessi on kesken. hallinto-oikeus ei muuttanut ratkaisua, tosin oli äänestyspäätös. Nyt tapaus on KHOssa.

7. Lisääkö oikaisuvaatimusmenettely työmäärääsi näissä asioissa verrattuna siihen, että hallintopäätöksestä valitettaisiin suoraan hallinto-oikeuteen (kun otetaan huomioon, että viranomainen antaa kuitenkin asiasta lausunnon hallinto-oikeudelle)?

Vastaajien määrä: 1

- Ei juurikaan. Vähän tietysti.

8. Laskeeko oikaisuvaatimusmenettely mielestäsi kynnystä hakea muutosta viranomaisen päätökseen?

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä varmaankin. Oikeisuvaatimusmenettely antaa viranomaiselle ensinnäkin tilaisuuden korjata mahdolliset virheet, mutta ennen kaikkea mahdollisuuden vielä uudestaan selittää asiakkaalle, miksi johonkin ratkaisuun on päädytty. Ja toisaalta asiakas saa toisen tilaisuuden toimittaa selvityksiä, jos ei ole kuulemisvaiheessa ymmärtänyt syystä tai toisesta kaikkea toimittaa.

9. Oikaisuvaatimusmenettely on / ei ole toimiva muutoksenhakekeino. Menettely tuo lisäarvoa / muodostaa tarpeettoman välivaiheen hallintoasian muutoksenhakuun.

Vastaajien määrä: 1

- Joskus tuntuu siltä, etät tuo välivaiheen, jos kyse on selkeästi laintulkinnallisesta asiasta. Eli kaikki selvitys toimitettu, mutta ollaan asiakkaan kanssa eri mieltä säännösten tukinnasta ja soveltamisesta.

Tästä huolimatta pidän hyvänä sitä, että jos kyse olisi siitä, ettei asiakas ole ymmärtänyt määräaikaan emnessä toimittaa selvityksiä tms, että viranomaisen voisi itse käsitellä asian ensin, niin välttyään turhilta palauttelukierroksilta, jotka ovat omiaan viivyttämään käsittelyä.

On toimiva / tuo lisäarvoa pääsääntöisesti

10. Vaikka päätöksen lopputulos ei oikaisuvaatimuksen johdosta muuttuisi, päätöksen perustelut muuttuvat tai täsmentyvät.

Vastaajien määrä: 1

- Itse perustelen perusteellisesti ja huolella jo 1. vaiheessa, mutta oikkarissa voi tarvittaessa otettaessa kantaa oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin oikaista asiakkaan virheellisiä käsityksiä. (Pyrin tietysti väliotsikoin ja muuten esim. loppuyhteenvedolla selkeästi nostaa perusteluista esiin sen ytimen, että miksi ko. kustannukset eivät ole tukikelpoisia tai miltä osin tukiehtoja ei ole noudatettu ym.)

11. Oikaisuvaatimusmenettely vähentää muutoksenhakua hallinto-oikeuteen (tai muuhun valitusviranomaiseen).

Vastaajien määrä: 1

- Meillä oikkareita on tehty vähän näissä asioissa, mutta niiden harvojen tapausten valossa näin näyttäisi olevan.

12. Muuta mieleen tullutta ja palautetta

Vastaajien määrä: 1

- Itse kaipailisia oikaisuvaatimusmenettelyä maaseudun yritys-, hanke ja rakennetukiin. Niitä on määrällisesti enemmän ja niistä myös valitetaan enemmän, joten niissä olisi todellista tarvetta oikkarille. Nyt tällä hetkellä valitetaan maaseutuelinkeinojen valituslautakuntaan. Tosin harvemmin niissä valituksissa tuodaan esiin uutta selvitystä, mutta on sellsiakin tapauksia joskus ollut. Ehkäpä nyt, kun maaseutuasiat olisivat siirtymässä hallinto-oikeuteen, voisi ottaa mukaan myös oikaisuvaatimusvaiheen?

Näissä yllä mainituissa maaseutuasioissa rahamäärät ovat suht. isoja ja tuen saajat pieniä yrityksiä tai yhdistyksiä, minkä vuoksi niistä valitetaan herkemmin.

Oikaisuvaatimusvaiheesta on se hyöty myös, että vaikka kuulemisessa on mainittu, että asia voidaan ratkaista siitä huolimatta, vaikka vastinetta ei ole annettu määräajassa. Usein kuitenkin asiakas saattaa tuoda esille ihan varteenotettavia perusteluita, mutta selvitystä niiden tueksi ei toimiteta. Sitten niitä selvityksiä pyydetään ja niitä tulee tipotelleen tai muuta. Kun käytössä on oikaisuvaatimusvaihe vielä, niin asian käsittelijä viitsii ehkä aikaisemmin viheltää pelin poikki ja todeta, että selvitykset on nyt toimitettava ja tai asia ratkaistaan niillä mitä on. Koska tällöinhän asiakas voi sitten hakea oikaisua ja vielä tässä vaiheessa toimittaa selvityksiä, jos on syystä tai toisesta ensimmäisessä vaiheessa niiden kanssa vitkutellut. Jos oikaisuvaatimusta ei ole käytössä, niin asia saattaa viisätyä, kun ratkaisija ei "raaski" tehdä asiakkaalle kielteistä päätöstä, kun tietää, että jos asiaks nyt ymmärtäisi toimittaa selvitykset, niin ratkaisu voisi olla vähemmän kielteinen.

Huom. tähän kyselyyn vastattu siis ns. jatkotoimenpiteiden eli takaisinperintöjen ja lakkautusten näkökulmasta. Oikaisua voi hakea myös rahoittajan päätöksiin ja maksajan päätöksiin. Eriyttämissyistä oikaisuvaatimuksia ei käsitellä keskitetysti vaan yksiköt käsittelevät ne itse, eli ko. asian esittelijä tutkii oikkarin jne.