

Lausunto

30.05.2024

Asia: VN/25911/2023

## **Lausuntopyyntö kuluttajariitalautakunnan toiminnan kehittämistarpeita koskevasta selvityksestä**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Lausuntonne koskien selvityshenkilön ehdotusta kuluttajariitalautakunnan ja kuluttajaneuvonnan sijoittamisesta samaan organisaatioon:**

FiComilla ei ole tästä vahvaa näkemystä. Jos organisaatiomuutoksella on mahdollista edistää sovitteluratkaisuja, asia on lähtökohtaisesti kannatettava. Ennen lautakuntamenettelyyn päättämistä tulisi luoda portaittainen menettelymalli. Kuluttajan tulisi aina olla ensiksi yhteydessä kuluttajaneuvontaan ennen lautakuntakäsittelyä. Jos asia ei ratkea neuvonnassa, neuvonnan jälkeen tulisi olla pakollinen sovittelu kuten Tanskan ja Norjan menettelymalleissa, joissa kuluttajariitalautakunnan kollegalautakuntien sisäänpääsyn vaatimuksena on, että asiaa on edeltävästi soviteltu.

Toisena huomiona nostamme esiin kuluttajariitalautakunnan riippumattomuuden ja puolueettomuuden turvaamisen mahdollisessa organisaatiouudistuksessa. Erityisesti elinkeinonharjoittajien kannalta on keskeistä, että lautakunta nähdään ja koetaan aidosti puolueettomaksi riidanratkaisuelimeksi.

#### **Lausuntonne kuluttajariitalautakunnan menettelytapoja koskevista ehdotuksista:**

Menettelytapoja, kuten valmistelua ja valituksen tekemisen määräaika, koskevien ehdotusten tehostaminen on kannatettavaa. Yritysten ei kuitenkaan pidä olla menettelytapojen parantamiseen mahdollisesti tarvittavien resurssien tai muiden toimintojen maksaja.

#### **Lausuntonne kuluttajariitalautakunnan toimialueen supistamista koskevista ehdotuksista:**

Ehdotukset lautakunnan toimialueen supistamiseksi vaikuttavat perustelluilta. Mahdollisten päällekkäisyyksien karsiminen toiminnan tehostamiseksi on kannatettavaa. FiCom suhtautuu kuitenkin kielteisesti ehdotukseen uuden ADR-elimien perustamisesta, jos sen rahoitus tulisi elinkeinoelämältä.

#### **Lausuntonne ratkaisujen noudattamista koskevista ehdotuksista:**

Keskeistä lautakunnan toiminnalle on, että sen ratkaisut ovat vastaisuudessakin suosituksia ilman oikeusvaikutuksia ja täytäntöönpanokelpoisuutta. Suositusten laaja noudattaminen on myös elinkeinonharjoittajien etu. Tulee muistaa, että osapuolilla on aina mahdollisuus viedä asia yleiseen tuomioistuimeen. Yrityksellä voi olla esimerkiksi joissakin yksittäisissä tapauksissa niin merkittäviä yhteiskunnallisia tai lainsäädännön tulkintaan liittyviä kysymyksiä, että on perusteltua hankkia tuomioistuinratkaisu.

**Muu lausuntonne koskien kuluttajariitalautakunnan toiminnan kehittämistä:**

Selvityksestä ilmenee, että käsittelyaikojen keskeisinä pullonkauloina pidetään esittelijöillä olevien juttujen määrää. Lautakunnalle tulee taata riittävät resurssit tehtävien hoitamiseen. Tämä on kuluttajien ja elinkeinonharjoittajien etu, mutta myös valtion talouden ja yhteiskunnan etu, koska kuluttajariitalautakunta on erittäin kustannustehokas riidanratkaisumenettely suhteessa yleisiin tuomioistuihin.

Lahtinen Marko  
Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto, FiCom ry