

Asia: VN/25911/2023

## **Lausuntopyyntö kuluttajariitalautakunnan toiminnan kehittämistarpeita koskevasta selvityksestä**

### Lausunnonantajan lausunto

**Lausuntonne koskien selvityshenkilön ehdotusta kuluttajariitalautakunnan ja kuluttajaneuvonnan sijoittamisesta samaan organisaatioon:**

-

**Lausuntonne kuluttajariitalautakunnan menettelytapoja koskevista ehdotuksista:**

-

**Lausuntonne kuluttajariitalautakunnan toimialueen supistamista koskevista ehdotuksista:**

Selvityshenkilön ehdottama pykälämuotoilu kuluttajariitalautakunnasta annetun lain 3 §:ään on Finanssiala ry:n näkökulmasta mahdollisesti liian suppea. FA katsoo säännöksen kirjoitusasulla (3 §:n 2 momentin tarkoittama ”erityinen syy”) tarkoitetun sitä, että FINellä on yksinomainen toimivalta käsitellä kuluttajien erimielisyydet sellaisten elinkeinonharjoittajien kanssa, jotka ovat Finanssiala ry:n jäseniä tai joilla on erillinen sopimus FINEn kanssa. Kuluttajariitalautakunta olisi siten edelleen toimivaltainen käsittelemään erimielisyydet kuluttajien ja muiden kuin FINEen sopimussuhteessa olevien finanssialan toimijoiden kanssa.

Tämä tulkinta torjui FINE-riidanratkaisuelimen ”vapaamatkustajaongelmaa”; finanssialalla toimii sellaisia asianmukaisesti luvallisia tai rekisteröityneitä toimijoita, jotka eivät kuitenkaan nykyisellään osallistu FINEn rahoitukseen. Tämä on syytä tuoda esille pykälässä ja sen perusteluissa siten, että lain 3 §:n 2 momentin ilmaisu ”vakuutus- tai pankkisopimuksia” muutettaisiin sellaiseksi, että tämä poikkeus kattaisi laaja-alaisesti myös muut finanssialan sopimustyyppit ja palvelut.

**Lausuntonne ratkaisujen noudattamista koskevista ehdotuksista:**

FA toteaa, että kuluttajariitalautakunnasta annetun lain 20 §:n mukaan lautakunnan päätös ei ole täytäntöönpanokelpoinen, eikä sillä ole tuomion oikeusvaikutuksia. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Lautakuntakäsittely ei estä asian viemistä yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi.

Nämä periaatteet ja erityisesti ratkaisujen suositusluonteisuuden säilyminen jatkossakin on erittäin tärkeää, myös FINEn osalta. Näiden tuomioistuinten ulkopuolisten riidanratkaisumekanismien hallinnollinen keveys (ml kustannukset kuluttajalle) ja prosessien joutuisuus ovat tasapainossa päätösten oikeudellisen sitomattomuuden kanssa. Jos näiden riidanratkaisuelinten päätökset olisivat täytäntöönpano- ja muutoksenhakukelpoisia, tulisi vastaavasti prosessin olla tuomioistuinmenettelyn kaltainen (EIS Art 6, kohta 1), mikä puolestaan johtaisi järjestelyn merkityksen ja mielekkyyden menettämiseen.

**Muu lausuntonne koskien kuluttajariitalautakunnan toiminnan kehittämistä:**

-

Miller Teija  
Finanssiala ry