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Lausuntoyhteenveto luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle työeläkevakuutusyhtiöistä annetun lain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta

Tiivistelmä/Sammanfattning/Summary.

 *Yleistä*

Sosiaali- ja terveysministeriö on pyytänyt 8.5.2024 päivätyllä lausuntopyynnöllä lausuntoja luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle työeläkevakuutusyhtiöistä annetun lain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta. Lausuntoja tuli yhteensä 13 kappaletta.

Lausunnon antoivat seuraavat tahot:

* Akava ry
* Elinkeinoelämän keskusliitto EK
* Eläkesäätiöyhdistys ESY ry
* Eläketurvakeskus
* Finanssiala ry
* Finanssivalvonta
* Keva
* Kunta - ja hyvinvointialuetyönantajat KT
* Suomen Ammattiliittojen keskusjärjestö SAK ry
* STTK ry
* Suomen Yrittäjät
* Työeläkevakuuttajat TELA ry
* Valtiovarainministeriö

*Näkemykset työeläkevakuutusyhtiölakiin tehtävistä muutoksista*

Elinkeinoelämän Keskusliitto EK piti työeläkevakuutusyhtiöiden hallinnon ja johdon pätevyys- ja kokemusvaatimusten tarkistamista tarpeellisena. Lakiluonnoksen tavoitteet ovat perusteltuja ja keinot niiden saavuttamiseksi ovat tarkoituksenmukaisia. EK:lla ei ollut huomauttamista muutosten sisältöön. Myös Kuntatyönantajat KT kannatti esitystä.

Akava, SAK ja STTK lausuivat, että ne pitivät esitystä pääosin kannatettavana. SAK kiinnitti huomiota joihinkin yksityiskohtiin, joita olisi syytä vielä arvioida. Johdon erityisistä kelpoisuusvaatimuksista säädettäessä SAK ehdotti arvioitavaksi, mitä esityksen suurehkot kevennykset sidonnaisuuksien osalta tosiasiassa tarkoittaisivat. Myös Akava ja STTK pitivät perusteltuna arvioida vielä tarkemmin miten johdon erityisistä kelpoisuusvaatimuksista säädettäessä esitetyt kevennykset sidonnaisuuksien osalta käytännössä vaikuttaisivat, erityisesti hallituksen ja hallintoneuvoston puheenjohtajien osalta.

Eläketurvakeskus piti kannatettavana työeläkevakuutusyhtiöiden johdon pätevyys- ja kelpoisuusvaatimusten täsmentämistä.

Finanssiala kannatti esitystä, mutta totesi, että sääntely osittain ylittää muut eläke- ja vakuutusalan toimijat, mikä ei liene ollut alun perin tarkoitus. Esimerkiksi hallintoneuvoston osalta vaaditaan kelpoisuuden ja hyvämaineisuuden tarkastamista toisin kuin muilla toimijoilla. Finanssiala piti erittäin tärkeänä, että esitys sisältää muutoksia työeläkevakuutusyhtiöistä annetun lain (TVYL) johdon erityisistä kelpoisuusvaatimuksia koskevaan 12 §:ään. Kelpoisuusvaatimusten kiristyessä on tärkeää varmistaa, että hallituksen ja hallintoneuvoston jäsenistöön löytyy riittävää osaamista työeläkevakuutusyhtiön toiminnan kannalta relevanteilta osaamisalueilta. Tämän vuoksi pykälän rajoitusehtojen höllentäminen vähintään esityksen mukaisesti on välttämätöntä. Samassa pykälässä kuitenkin säilytetään tiukat vaatimukset samaa ryhmittämää edustavien henkilöiden osalta, mikä on perusteltua työeläkevakuutusyhtiön toiminnan itsenäisyyden kannalta.

Finanssivalvonta toi esiin lukuisia huomioita. Finanssivalvonta vastusti sitä, että esitysluonnoksessa ehdotettiin muutettavaksi sidonnaisuutta koskevaa pykälää /TVYL 12 § 3 mom) siten, että hallituksen tai hallintoneuvoston jäsenyys muussa yhteisössä ei enää aiheuttaisi sidonnaisuutta.

Finanssivalvonta totesi, että sidonnaisuussääntely on osa TVYL:iin sisältyviä säännöksiä, joiden tarkoituksena on varmistaa työeläkevakuutusyhtiöiden toiminnan erillisyys ja itsenäisyys suhteessa muihin finanssialan toimijoihin. Ehdotettu muutos mahdollistaisi esimerkiksi sen, että kaikki työeläkevakuutusyhtiön hallintoneuvoston ja hallituksen jäsenet voisivat olla esimerkiksi vakuutusyhtiön tai luottolaitoksen hallintoneuvoston tai hallituksen jäseniä. Ehdotettu muutos tarkoittaisi myös esimerkiksi sitä, että työeläkevakuutusyhtiön hallintoneuvoston tai hallituksen puheenjohtajana voisi toimia henkilö, joka on hallintoneuvoston tai hallituksen puheenjohtajana tai jäsenenä työeläkevakuutusyhtiön keskeisenä jakelukanavana toimivassa finanssialan yhteisössä. Näitä käytännön vaikutuksia ei Finanssivalvonnan mukaa tuotu lainkaan esiin säännösehdotuksen perusteluissa, joissa ainoana esimerkkinä mainitaan paikallisen pankin hallintojäsenyys.

Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan nykyisen säännöksen selkeyttäminen on perusteltua. Sen sijaan nykyisen säännöksen taustalla olevat aiemmat kokemukset riskeistä työeläkevakuutusyhtiön itsenäiselle toiminnalle tulisi ehdottomasti huomioida säännöstä muutettaessa. Työeläketoimijoiden päätöksenteon tulee toiminnan luonne kansallisen sosiaalivakuutuksen keskeisenä toimeenpanijana huomioiden olla jatkossakin itsenäistä, muista finanssitoimialan toimijoista riippumatonta. Tämä tulee sääntelyllä turvata.

Telan mielestä ehdotetut muutokset olivat perusteltuja ottaen huomioon toimintaympäristön lainsäädännöllinen kehitys (eläkesäätiö- ja -kassalain muutokset, vakuutusyhtiöitä koskevan lainsäädännön kehitys sekä työeläkevakuutustoimintaa koskevat erityispiirteet). Tela piti myös tärkeänä, että säännöstä johdon erityisistä kelpoisuusvaatimuksista (luonnoksen TVYL 12 §) muutetaan luonnoksessa esitetyllä tavalla. Tela nosti esiin myös mm. sen, että olisiko vakuutusyhtiölain (VYL) 6 luvun 7 a §:n soveltamisen vaikutuksia työeläkevakuutusyhtiöihin syytä vielä arvioida tarkemmin. Olisiko syytä täsmentää, koskevatko vaatimukset hallitusta (tarkastusvaliokunta ei ole varsinainen itsenäinen hallintoelin).

Valtiovarainministeriö ja Suomen Yrittäjät totesivat, ettei niillä ollut lausuttavaa asiassa.

*Näkemykset Eläketurvakeskusta koskevan lain muuttamisesta*

Eläketurvakeskus piti kannatettavana Eläketurvakeskuksen toimitusjohtajan ja hallituksen jäsenten vahingonkorvausvastuun selkeyttämistä. Ehdotuksen mukaan toimitusjohtajalla ja hallituksen jäsenellä, sekä heidän sijaisillaan, olisi vahingonkorvausvelvollisuus Eläketurvakeskukselle aiheuttamastaan tuottamuksellisesti tai tahallisesti aiheutetusta vahingosta. Vastuu on rajattu koskemaan vahinkoa, joka on aiheutettu Eläketurvakeskukselle hallituksen jäsenen tehtävässä. Muutosehdotuksella selkeytetään hallituksen jäsenen ja toimitusjohtajan vahingonkorvausvastuuta lain tasolla ja vastuun piiriin saatetaan myös ne tilanteet, joissa ei käytetä julkista valtaa, vaan kyseessä on julkisen hallintotehtävän tai muun tehtävän suorittaminen.

Akava, SAK ja Tela totesivat, että niillä ei ollut huomauttamista luonnoksen esitykseen koskien lakia Eläketurvakeskuksesta annetun lain muuttamisesta.

*Näkemykset siitä, että työkyvyttömyyseläkkeellä olevien työhön paluun edistämisestä annetun lain voimassaoloaikaa jatkettaisiin tämän hallituksen esityksen yhteydessä*

Lain perusongelma on, että sen soveltamiskäytäntö ei vastaa nyt eikä vastaisi jatkossakaan laissa säädettyä. Laki ei tunne ns. kolmen kuukauden sääntöä tulorajojen ylittämistilanteissa. Lisäksi tulorajojen valvonta ja mitä ilmeisimmin myös seuraamukset aiheettomasti maksetuista eläkkeistä eivät toimisi lain edellyttämällä tavalla.

Akava kannatti työkyvyttömyyseläkkeellä olevien työhön paluun edistämisestä annetun lain voimassaoloajan jatkamista mutta piti lain vakinaistamista ensisijaisena vaihtoehtona. Hallitusohjelmassa todetaan, että hallitus mahdollistaa joustavan paluun työkyvyttömyyseläkkeeltä työelämään vakinaistamalla työkyvyttömyyseläkkeen lepäämissäännöksen. Hallituksen esitysluonnoksessa työkyvyttömyyseläkkeellä olevien työhön paluun edistämisestä annetun lain voimassaoloa jatketaan kuitenkin vain vuoden 2025 loppuun. Luonnoksesta ei käy ilmi miksi hallitusohjelman kirjauksesta tältä osin poiketaan.

SAK kannatti työkyvyttömyyseläkkeellä olevien työhön paluun edistämisestä annetun lain voimassaoloajan jatkamista. SAK kuitenkin huomautti, että hallitusohjelmassa todetaan, että hallitus mahdollistaa joustavan paluun työkyvyttömyyseläkkeeltä työelämään vakinaistamalla työkyvyttömyyseläkkeen lepäämissäännöksen. SAK pitää lain vakinaistamista tärkeänä ja ensisijaisena vaihtoehtona. Hallitusohjelmankin mukaan osatyökykyisillä ja työkyvyttömyyseläkkeellä olevilla on oltava nykyistä joustavammin mahdollisuuksia osallistua työelämään. Myös STTK piti perusteltuna, että kyseinen lepäämäänjättämislaki vakinaistettaisiin, kuten hallitusohjelmassa on todettu. Vuoden jatkoaikaa STTK piti joka tapauksessa liian lyhyenä.

Eläketurvakeskus piti kannatettavana työkyvyttömyyseläkkeellä olevien työhönpaluun edistämisestä annetun lain (jäljempänä lepäämislaki) voimassaoloajan jatkamista. Eläketurvakeskus korosti, että lepäämislain voimassaoloajan jatkaminen on tärkeää, koska työkyvyttömyyseläkkeiden rinnalla tehdyn työskentelyn ansiovalvonta on järjestetty toimeenpanossa tällä hetkellä lepäämislain säännösten mukaisesti ja käytännössä ei ole mahdollista muuttaa valvontaa toisenlaiseksi ensi vuoden alusta lukien. Lisäksi kansaneläkejärjestelmässä olisi erilainen ansioiden valvontamalli, mikä olisi haasteellista niille eläkkeensaajille, jotka saavat sekä työeläkettä että kansaneläkettä.

Eläketurvakeskuksen näkemyksen mukaan lepäämislain voimassaolon jatkamisen kestoon liittyy osittain myös hallitusohjelman mukainen työkyvyttömyyseläkkeen rinnalla tehtävän työskentelyn ansiovalvontaa koskeva muutosesityksen valmistelu (ns. lineaarimalli). Lineaarimallia koskeva lainvalmistelu on vielä kesken. Tämän vuoksi Eläketurvakeskus piti lain voimassaolon jatkamista yhdellä vuodella riittämättömänä ja ehdotti, että voimassaoloaikaa jatkettaisiin vähintään kahdella vuodella eli 31.12.2026 saakka, jotta mahdollisiin muutoksiin voitaisiin toimeenpanossa valmistautua.

ESY kannatti lain jatkamista ja enemmänkin kuin vain vuoden 2025 loppuun saakka. ESY piti tärkeänä selvittää, saadaanko lineaarisen osatyökyvyttömyyseläkkeen voimaan ottamisella aikaan tavoiteltuja työllisyysvaikutuksia ja kuinka paljon työllisyysvaikutukset esimerkiksi ylipäätään eroavat käsitellyn määräaikaislain vaikutuksista ottaen huomioon myös uuteen valmisteilla olevaan malliin liittyvät ja sen vaatimat korkeat järjestelmäkustannukset. ESY piti myös tavoiteltua aikataulua lineaarisen osatyökyvyttömyyseläkemallin käyttöön ottamisesta varsin haasteellisena.

Kuntatyönantajat KT lausui, että työhön paluun edistämisestä annetun lain voimassaoloaikaa on aikataulusyitten takia perusteltua jatkaa ehdotetun mukaisesti vuoden 2025 loppuun, mutta ei tätä pidemmäksi ajaksi. Uuden lineaarisen työkyvyttömyyseläkemallin kolmikantainen valmistelu aloitettiin keväällä 2024. Jos lineaarisen työkyvyttömyysmallin valmistelu vie pidemmän aikaa, on myöhemmin tarkemmin pohdittava työhön paluun edistämisestä annetun lain kohtaloa.

Kevan näkemyksen mukaan työhön paluun edistämislaki tulisi säätää toistaiseksi voimassa olevaksi. Tavoite lain säätämisestä pysyväksi on kirjattu myös hallitusohjelmaan. Toissijaisesti, mikäli lakia ei haluta vakinaistaa, Keva esitti sen voimassaolon jatkamista tällä hallituksen esityksellä kahden vuoden ajaksi eli 31.12.2026 saakka. Tämä mahdollistaisi lakiin tehtävien muutostarpeiden pohdinnan määräajan puitteissa, jonka jälkeen laki voitaisiin säätää pysyväksi. Pidempi aika mahdollistaisi myös paremmin toimeenpanijoille järjestelmien ja prosessien saattamisen sujuvan toimeenpanon kannalta riittävälle tasolle. Ensisijainen tavoite tulisi Kevan näkemyksen mukaan kuitenkin olla lain vakinaistaminen.

Tela kannatti työkyvyttömyyseläkkeellä olevien työhön paluun edistämisestä annetun lain voimassaolon jatkamista, mutta korosti, että lainsäädännön jatkaminen vuoden 2025 loppuun ei ole riittävää. Järjestelmän muuttaminen eläkkeiden valvonnassa ei ole mahdollista vuoden 2025 loppuun mennessä. Siksi nykyisen lain voimassaoloaikaa tulee Telan mielestä jatkaa vähintään kahdella vuodella 31.12.2026 saakka.

Finanssiala ry toivoi, että mainitun lain kehitystyötä jatkettaisiin ensisijaisesti ns. lineaarimalliin nähden.