

Asia: VN/22558/2020

Lausuntopyyntö monikanavarahoituksen purkamisen valmistelun virkamiesselvityksestä

Yksityisen sairaanhoidon hoito- ja tutkimuskorvaukset

Kommenttinne koskien yksityisen sairaanhoidon hoito- ja tutkimuskorvausten osiota (luku 3)

-

Mikä valmisteluryhmän arvioimista vaihtoehtoista olisi mielestänne kannatettavin? Onko teillä tiedossanne jokin muu vaihtoehto, joka tulisi jatkotyöskentelyssä huomioida?

-

Matkakorvaukset

Kommenttinne koskien matkakorvausten osiota (luku 4)

Matkakorvauksiin on mahdollista saada merkittäviä säästöjä siten, että apteekkiin suuntautuvien taksimatkojen sijaan ohjataan kuluttaja käyttämään apteekkien verkkopalveluita. Verkkopapteekin keskimääräinen toimitusmaksu on selvästi pienempi kuin taksimatkan hinta keskimäärin. Kela-korvausten maksaminen verkkopapteekkien toimitusmaksuista taksimatkojen sijaan säästäisi merkittävästi apteekkimatkojen vuosittaisia matkakorvauksia.

Mikä valmisteluryhmän arvioimista vaihtoehtoista olisi mielestänne kannatettavin? Onko teillä tiedossanne jokin muu vaihtoehto, joka tulisi jatkotyöskentelyssä huomioida?

-

Vaativa lääkinnällinen kuntoutus ja kuntoutuspsykoterapia

Kommenttinne koskien kuntoutuksen osioita (luku 5)

-

Mikä valmisteluryhmän arvioimista vaihtoehtoista olisi mielestänne kannatettavin? Onko teillä tiedossanne jokin muu vaihtoehto, joka tulisi jatkotyöskentelyssä huomioida?

Lääkekorvaukset

Kommenttinne koskien lääkekorvausten osiota (luku 6)

Yliopiston Apteekki kannattaa lääkekorvausjärjestelmän osalta muistiossa esitettyä mallia A. Avohoidossa käytettävien lääkkeiden osalta nykyinen lääkekorvausjärjestelmä on toimiva, minkä vuoksi sen järjestämisvastuuseen tai toimeenpanoon ei ole tarvetta tehdä merkittäviä muutoksia. Laitoksissa käytettyjen lääkkeiden järjestämis- ja rahoitusvastuun siirtyminen kunnilta hyvinvointialueille on järkevä tavoite. Malli A on toteutettavissa kohtuullisella aikataululla ja kustannuksilla.

Lääkehuollon tehokkuuden ja toimivuuden sekä rationaalisen lääkehoidon toteutumisen kannalta on erittäin tärkeää, että lääkekorvausjärjestelmän rakenne, kansalliset tietojärjestelmät, suorakorvausmenettely ja kaikki muut muistiossa (luku 6.3) mainitut valtakunnalliset lääkehuollon keskeiset toiminnot säädellään ja toteutetaan jatkossakin kansallisesti.

Yliopiston Apteekki ei kannata lääkekorvausjärjestelmän muuttamista mallin B tai C mukaiseksi millään aikavälillä. Näiden mallien toteutus ei ole mahdollista kohtuullisilla kustannuksilla tai resursseilla. Lisäksi mallit B ja C johtaisivat mittaviin toiminnallisiin ongelmiin erityisesti tietojärjestelmien, lääkehuollon prosessien ja asiakkaiden yhdenmukaisen laadukkaan palvelun osalta.

Avoapteekkien osaamista tulisi hyödyntää nykyistä laajemmin sosiaali- ja terveydenhuollossa. Lääkityksen arviointipalvelut, annosjakelupalvelu, antibioottipumput ja apteekkien valtakunnalliset digitaaliset palvelut ovat erinomaisia esimerkkejä palveluista, joilla lääkehuollon tehokkuutta ja turvallisuutta voidaan oleellisesti parantaa.

Lääkkeiden järkevän käytön edistävää kansallista ohjausta tarvitaan laadukkaiden, yhdenmukaisten ja kustannustehokkaiden palveluiden tarjoamiseksi ja esimerkiksi biosimilaarien käytön edistämiseksi.

Mikä valmisteluryhmän arvioimista vaihtoehdoista olisi mielestänne kannatettavin? Onko teillä tiedossanne jokin muu vaihtoehto, joka tulisi jatkotyöskentelyssä huomioida?

Yliopiston Apteekki kannattaa lääkekorvausjärjestelmän osalta muistiossa esitettyä mallia A.

Yliopiston Apteekki ei kannata lääkekorvausjärjestelmän muuttamista mallin B tai C mukaiseksi millään aikavälillä. Näiden mallien toteutus ei ole mahdollista kohtuullisilla kustannuksilla tai resursseilla. Lisäksi mallit B ja C johtaisivat mittaviin toiminnallisiin ongelmiin erityisesti

tietojärjestelmien, lääkehuollon prosessien ja asiakkaiden yhdenmukaisen laadukkaan palvelun osalta.

Muita kommentteja ja huomioita

Onko teillä muita kommentteja tai huomiota monikanavarahoituksen purkamisen valmistelun jatkotyössä huomioitavaksi?

-

Tyrni Jenni
Yliopiston Apteekki