

Lausuntoyhteenveto hallituksen esitysluonnoksesta laajakaistarakentamisen tuesta annetun lain muuttamisesta sekä siihen liittyvästä valtioneuvoston asetustuonnoksesta

Liikenne- ja viestintäministeriö pyysi 14.9.-27.9.2021 lausuntoja hallituksen esitysluonnoksesta laiksi laajakaistarakentamisen tuesta annetun lain muuttamisesta sekä siihen liittyvästä valtioneuvoston asetustuonnoksesta. Esityksen tarkoituksena on saattaa laki vastaamaan yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen muuttuneita vaatimuksia.

Lausuntoja saatiin 46 kappaletta. Lausunnon antoivat:

Ahvenanmaan maakunnan hallitus
Cinia Oy
DNA Oyj
Elinkeinoelämän keskusliitto EK
Elisa Oyj
Etelä-Karjalan liitto
Etelä-Pohjanmaan liitto
Etelä-Savon maakuntaliitto
Finnet-liitto ry
Hämeen ELY-keskus
Juvan kunta
Kainuun liitto
Kemijärven kaupunki
Keski-Pohjanmaan liitto
Kilpailu- ja kuluttajavirasto
Kuusamon kaupunki
Lapin liitto
Lieksan kaupunki
Liikenne- ja viestintävirasto Traficom
Luumäen kunta
Maa- ja metsätalousministeriö
Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK r.y.
Maanmittauslaitos
Mikkelin kaupunki
Muonion kunta
Mäntyharjun kunta
Pohjois-Karjalan maakuntaliitto
Pohjois-Pohjanmaan liitto
Pohjois-Savon liitto
Poliisihallitus
Puolustusministeriö
Saimaan Kuitu Oy
Suomen Kuntaliitto ry
Suomen Kylät ry
Suomen Omakotiliitto ry
Suomen Seutuverkot ry
Suomen Säteilyturva ry

Id Versionumero

Suomen Yrittäjät ry
Suupohjan Seutuverkko Oy
Sähköherkät ry
Telia Finland Oy
Tieto- ja viestintätekniiikan ammattilaiset TIVIA ry
Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto, FiCom ry
Uudenmaan liitto
Valtiovarainministeriö
Varsinais-Suomen ELY-keskus

Business Finland Oy, INFRA ry, Kuluttajaliitto ry ja sisäministeriö ilmoittivat, ettei niillä ole lausuttavaa luonnoksista.

YHTEENVETO

Tukiohjelman tavoitteita ja tarkoitusta pidettiin yleisesti kannatettavina. Lausunnoissa katsottiin, että kaikilla kansalaisilla, yrityksillä ja julkishallinnon toimijoilla tulisi olla mahdollisuus nopeisiin viestintäyhteyksiin, joiden merkitys on entisestään kasvanut sähköisten palveluiden kehittyessä sekä etätyöskentelyn ja yleisemminkin digitaalisten palveluiden käytön yleistyessä.

Suurimmassa osassa lausunnoista pidettiin perusteltuna tuen kohdistumista jatkossa vain kiinteille yhteyksille. Useissa lausunnoissa kannatettiin myös sitä, että ohjelma noudattaisi entistä paremmin EU:n ja Suomen asettamia laajakaistatavoitteita, koska kiinteässä verkossa siirtonopeudet voidaan nostaa gigabitin sekuntinopeuteen. Toisaalta muutamissa lausunnoissa tuotiin esiin myös 5G-verkkojen tärkeyttä viestintäyhteyksien kehityksessä ja katsottiin, että tukiohjelman tulisi olla edelleen teknologianeutraali.

Useissa lausunnoissa pidettiin tärkeinä muutoksia, joilla täsmennettäisiin suunnitellun hankealueen kartoitusta, julkista kuulemista ja kilpailuvaikutusten arviointia koskevia säännöksiä. Useammassa lausunnossa pidettiin tärkeänä myös sen varmistamista, että ohjelma rajautuu vain alueille, joille nopeita yhteyksiä ei rakenneta markkinaehtoisesti.

Monessa lausunnossa tuotiin esiin, että yhteyksien tukikelpoisuuteen liittyvään 12 §:n 1 momentin 3 kohtaan esitettyjä termejä käyttäjän asuinpaikka ja sosioekonomisen vaikuttajan sijaintipaikka tulisi selventää. Muutamassa lausunnossa esitettiin yksittäisiä pykälämuutoksia koskien esimerkiksi nopean laajakaistayhteyden määritelmää, tukikelpoisia yhteyksiä ja markkina-analyyseissä huomioon otettavien verkkojen tarjoamia nopeuksia.

Muutamassa lausunnossa kaivattiin tarkennusta vaikutusten arvioinnissa esitettyyn laskelmaan 15 miljoonan euron määrärahan vaikuttavuudesta.

Useissa lausunnoissa ehdotettiin lisäksi kunnan pakollisesta maksuosuudesta luopumista tai sen kohtuullistamista sekä valtiontuen osuuden kasvattamista. Lausunnoissa nostettiin esiin

Id Versionumero

muun muassa riski siitä, ettei EU:n elpymisvälineestä haettua rahoitusta saada myönnettyä komission asettamassa aikataulussa, ellei kuntaosuuksia poisteta.

Valtioneuvoston asetusluonnosta koskevissa lausunnoissa kannatettiin pääosin esitettyjä vähimmäisnopeuksia. Muutamassa lausunnossa katsottiin, että nopeudet voisivat olla jopa esitettyä korkeammat.

Lausuntopalautteen perusteella erityisesti esityksen perusteluita on täydennetty ja selvennetty. Säännöskohtaisia perusteluita on täydennetty esitetyn 3 §:n 1 momentin 2 kohdan nopean laajakaistayhteyden määritelmän osalta. Kohdassa on tarkemmin selostettu, miten yhteyden edistyskellisuutta ja tasalaatuisuutta arvioitaisiin. Myös esitetyn 12 §:n säännöskohtaisia perusteluita on täydennetty käyttäjän asuinpaikan ja sosioekonomisen vaikuttajan sijaintipaikan sekä siihen liittyvän laajasti digitalisoituneen yrityksen termien osalta. Näiden lainkohtien osalta lausunnoissa oli esitetty myös joitakin muutosehdotuksia, mutta tulkintaepäselvyyksien katsottiin korjaantuvan perusteluita täydentämällä. Muita ehdotettuja pykälämuutoksia ei tehty esitykseen, koska ne eivät vastanneet yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen edellytyksiä tai koskivat pelkästään kansallista sääntelyä, jota ei olisi tarkoitus muuttaa nyt ehdotettujen kiireellisten muutosten yhteydessä. Vaikutusten arviointia on täydennetty kuntavaikutusten osalta ja esitetyn määrärahan riittävyttä koskevan laskelman sisältöä on kuvattu aiempaa tarkemmin.

Tukiohjelman notifiointimahdollisuuden ja kunnan maksuosuuden muuttamisen arviointiin vaikuttavia seikkoja on kuvattu tarkemmin esityksen 5 luvussa. Tukiohjelman notifiointiin ei ole ryhdytty aiemmin kuvattujen perusteluiden lisäksi senkään vuoksi, että kansallisesti on linjattu jo EU:n elpymisrahoituksen hakuvaiheessa, että kyseinen rahoitus tultaisiin kohdentamaan vähintään symmetrisen 100 megabitin sekunnissa nopeuden mahdollistaville yhteyksille. Voimassa olevan lain ja tukikelpoisen yhteyden vähimmäisnopeutta koskevan valtioneuvoston asetuksen valmisteluvaiheessa saatujen tietojen perusteella harvemmin asutuilla alueilla tällaisten nopeuksien toteuttaminen 5G-verkon kiinteillä langattomilla yhteyksillä olisi joka tapauksessa hyvin epätodennäköistä vielä kahden seuraavan vuoden aikana, jolloin elpymisrahoitus tulisi myöntää. Notifiointimenettelyn kesto hidastaisi myös tukiohjelman hyödyntämismahdollisuutta, mikä voisi vaikuttaa EU:n elpymisvälineen rahoitukselle asetettujen tavoitteiden saavuttamiseen asetetussa aikataulussa.

Lausuntokierroksen jälkeen on pidetty tärkeänä lisätä esitykseen hankealueen kartoitusta täsmentävä säännös, jossa määritellään, minkälaiset kotitaloudet ja toimitilat voidaan katsoa verkon peittoalueella oleviksi (4 a § 3 mom.) sekä tukutuotteiden hinnoittelua tarkentava säännös (10 a §). Ehdotetut säännökset vastaavat yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen edellytyksiä.

Valtioneuvoston asetusluonnokseen ei ole tehty muutoksia lausuntopalautteen perusteella. Esitetty vähimmäisnopeus vastaa yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen vaatimusta, mutta kiinteässä verkossa nopeus on helposti myös nostettavissa, mikäli tarvetta ja kysyntää nopeammille verkkoyhteyksille on.

Hallituksen esitysluonnos laajakaistarakentamisen tuesta annetun lain muuttamisesta

Suurimmassa osassa lausunnoista pidettiin perusteltuna tuen kohdistumista jatkossa vain kiinteille yhteyksille. Muutoksen myötä ohjelman katsottiin vastaavan entistä paremmin EU:n ja Suomen asettamiin laajakaistatavoitteisiin, koska kiinteässä verkossa siirtonopeudet voidaan nostaa gigabitin sekuntinopeuteen. Kiinteitä verkkoja pidettiin myös elinkaareltaan pitkäaikaisempina ja energiatehokkaampina ratkaisuuina kuin langattomia verkkoja. Lausunnoista nousivat esiin myös kuituverkkojen huoltovarmuus ja terveysturvallisuus. Kiinteiden yhteyksien tukemista kannattivat **Mäntyharjun kunta, Suupohjan Seutuverkko, Finnet-liitto, Sähköherkät, Hämeen ELY-keskus, Lieksan kaupunki, Suomen Yrittäjät, Etelä-Karjalan liitto, Pohjois-Karjalan maakuntaliitto, Suomen Seutuverkot, Saimaan Kuitu, Pohjois-Savon liitto, Keski-Pohjanmaan liitto, Tieto- ja viestintätekniikan ammattilaiset, Cinia, Etelä-Pohjanmaan liitto, Etelä-Savon maakuntaliitto, Suomen Säteilyturva, Lapin liitto, Kuntaliitto, Muonion kunta, Suomen Omakotiliitto, Juvan kunta, Kainuun liitto, puolustusministeriö, Kemijärven kaupunki ja maa- ja metsätalousministeriö.**

FiCom esitti, että esityksen 3 §:ssä nopean laajakaistayhteyden määritelmässä mainittua yhteyden edistyksellisyyden merkitystä tulisi avata paremmin lainkohdan perusteluissa tai vaihtoehtoisesti poistaa maininta edistyksellisyydestä kokonaan.

Hämeen ELY-keskus, Maanmittauslaitos, Liikenne- ja viestintävirasto sekä maa- ja metsätalousministeriö, Uudenmaan liitto pitivät tärkeänä, että esitys noudattaa EU:n valtioneuvoston päätöksiä ja yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen edellytyksiä.

Maa- ja metsätalousministeriö totesi, että Suomessa tuetaan laajakaistarakentamista kansallisen tukiohjelman lisäksi EU:n maaseuturahastosta, johon sovelletaan myös yleistä ryhmäpoikkeusasetusta. Ministeriö pitää tärkeänä, että kokonaistilanteen hahmottamiseksi ja toimien yhteensovittamiseksi esityksessä otetaan huomioon maaseuturahaston laajakaistahankkeiden rahoitus ja toteutus. **Etelä-Karjalan liitto, Pohjois-Karjalan maakuntaliitto, Keski-Pohjanmaan liitto, Etelä-Pohjanmaan liitto, Lapin liitto, Muonion kunta, Kainuun liitto ja Pohjois-Pohjanmaan liitto** pitivät tärkeänä, että eri tukimuotojen yhdistäminen on sujuvaa, ja että tuen ehdot olisivat mahdollisimman yhtenäiset maaseuturahaston kautta jaettavan laajakaistatuen ehtojen kanssa.

5G-yhteyksien tukikelpoisuus

Id Versionumero

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--

Muutamissa lausunnoissa tuotiin vahvasti esiin 5G-verkkojen tärkeyttä viestintäyhteyksien kehityksessä ja katsottiin, että tukiohjelman tulisi olla edelleen teknologianeutraali. Lausunnoissa tuotiin esiin, että mobiiliteknologian kehitys tarjoaa lähivuosina ja tulevaisuudessa yhä nopeampia ja laadukkaampia laajakaistayhteyksiä, ja että 5G-verkoilla pystytään tarjoamaan haja-asutusalueilla kustannustehokkaasti riittävän nopeita laajakaistayhteyksiä. Erityisesti suuremmat teleyritykset katsoivat, että voimassa olevan tukiohjelman notifiointia komissiolle olisi tullut ainakin yrittää, eikä tukiohjelman tulisi soveltaa yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen muuttuneita sääntöjä. Lausunnoissa nostettiin esiin myös EU:n laajuinen tavoite saada 5G-yhteydet kaikille vuoteen 2030 mennessä. 5G-yhteyksien tukemista nykyisen tukiohjelman kaltaisilla ehdoilla ehdottivat **Elisa, Telia Finland, DNA, FiCom, Elinkeinoelämän keskusliitto ja Mikkelin kaupunki**.

Osassa lausunnoista puolestaan katsottiin, että 5G-verkon tukeminen olisi kannatettavaa yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen edellyttämällä ehdoilla, eli alueilla, joilla 4G-kuuluvuutta ei ole tai verkon suorituskyky jää kauas ilmoitetuista nopeuksista. Näin lausuvat **Etelä-Karjalan liitto, Pohjois-Karjalan maakuntaliitto, Keski-Pohjanmaan liitto, Etelä-Pohjanmaan liitto, Kuusamon kaupunki, Pohjois-Pohjanmaan liitto, Lapin liitto, Muonion kunta ja Kainuun liitto**.

Lisäksi **Kilpailu- ja kuluttajavirasto** katsoi, että julkisen tuen tulisi olla teknologianeutraalia edellyttäen, että eri teknologioilla toteutetut liittymät ovat käyttäjän kannalta aidosti substituutteja. **Poliisihallitus** puolestaan katsoi, että mahdollisuus hyödyntää tukea 5G-verkkojen laajentamiseen harvaan asutuilla alueilla turvaisi poliisin jatkossa käyttämän Virve 2.0 5G-viranomaisverkon laajentamisen harvaan asutuille alueille.

Tuen vaikutus markkinoihin

Suomen Yrittäjät, Elisa, Elinkeinoelämän keskusliitto sekä Kilpailu- ja kuluttajavirasto pitivät tärkeänä, että ohjelmassa varmistetaan tuen kohdistuminen vain alueille, joille nopeita yhteyksiä ei rakenneta markkinaehtoisesti ennen vuotta 2025. Näin varmistetaan, että ohjelma täydentää markkinoiden toimintaa, ei häiritse sitä.

Elisa, Telia Finland sekä Kilpailu- ja kuluttajavirasto katsoivat lausunnoissaan, että tuen kohdistuminen ainoastaan kiinteille yhteyksille voi vähentää teleyritysten kiinnostusta rakentaa markkinaehtoisesti 5G-verkkoja sellaisille alueille, joille voi kohdistua julkista tukea. Kiinteä verkko voisi lisätä alueen kilpailua ja samalla vähentää kaupallisesti rakennettujen langattomien verkkojen käyttöastetta. Toisaalta **Kilpailu- ja kuluttajavirasto ja Suomen Yrittäjät** katsoivat, että kiinteän verkon rakentaminen voi edistää välillisesti myös langattomien yhteyksien laajentamista, sillä ne tarvitsevat toimiakseen kiinteää runkoverkkoa.

Kartoitus, julkinen kuuleminen ja kilpailuvaikutusten arviointi

Useissa lausunnoissa pidettiin tärkeinä ja kannatettavina muutoksia, joilla täsmennettäisiin suunnitellun hankealueen kartoitusta, julkista kuulemista ja

Id Versionumero

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--

kilpailuvaikutusten arviointia koskevia säännöksiä. Erityisesti investointisuunnitelmien osalta kaivattiin täsmennystä siihen, minkälaiset suunnitelmat tulee ottaa huomioon arvioitaessa markkinaehtoisia rakentamissuunnitelmia. Ehdotettuja muutoksia kannattivat **Mäntyharjun kunta, Etelä-Karjalan liitto, Pohjois-Karjalan maakuntaliitto, Pohjois-Savon liitto, Keski-Pohjanmaan liitto, Cinia, Etelä-Pohjanmaan liitto, Etelä-Savon maakuntaliitto, Pohjois-Pohjanmaan liitto, Lapin liitto, Muonion kunta, Juvan kunta, Kainuun liitto, Uudenmaan liitto ja Kuntaliitto.**

Lisäksi osa lausunnonantajista toivoi kuulemismenettelyyn lisää avoimuutta ilmoitettujen tietojen osalta ja toisaalta valvontaa suunnitelmien toteutumiseen. Nykykäytännön mukaan valtionapuviranomainen on tulkinut ilmoitettuja investointisuunnitelmia liikesalaisuuksiksi. Lausunnoissa katsottiin, että tietojen pitäisi olla julkisia tai ainakin suunnitelmansa ilmoittanut teleyritys tulisi saada tietää. Näin lausuiivat **Mäntyharjun kunta, Etelä-Karjalan liitto, Pohjois-Karjalan maakuntaliitto, Pohjois-Savon liitto, Keski-Pohjanmaan liitto, Cinia, Etelä-Pohjanmaan liitto, Etelä-Savon maakuntaliitto, Pohjois-Pohjanmaan liitto, Lapin liitto, Muonion kunta, Juvan kunta, Kainuun liitto.** Lisäksi **Suomen Seutuverkot ja Saimaan Kuitu** katsoivat, että väärinkäytön ehkäisemiseksi lakiin tulisi lisätä sanktio teleyritykselle, joka ei ole toteuttanut uskottavasti suunnittelemaansa verkkoa Liikenne- ja viestintäviraston asettamassa aikajänteessä.

Kuntaliitto esitti, että kartoituksen yhteydessä arvioitaisiin myös hankkeen onnistumisen edellytyksiä, mahdollisuuksia ja uhkia.

Cinia, Etelä-Karjalan liitto, Pohjois-Karjalan maakuntaliitto, Etelä-Pohjanmaan liitto, Lapin liitto, Muonion kunta ja Kainuun liitto katsoivat, että markkina-analyysissä huomioon otettavien verkkojen ja verkkosuunnitelmien tulisi pystyä tarjoamaan esityksen mukaista 100 Mbit/s latausnopeutta parempia yhteyksiä, jotta voitaisiin varmistaa niiden päivitettävyyden tulevaisuuden tarpeisiin.

Liikenne- ja viestintävirasto toi esiin, että esityksen mukainen säännös kartoituksen teknisestä toteutustavasta 100 x 100 metrin suuruisten ruutujen perusteella erityisesti langattomien verkkojen osalta muuttaisi joltain osin toimien toteutustapoja ja edellyttäisi nykyistä tarkempaa tarkkuustasoa. Virasto pyrkii käynnistämään tiedonkeruuseen ja järjestelmiin edellytettävät muutokset mahdollisimman pikaisesti.

Etelä-Pohjanmaan liitto esitti, että markkina-analyysien laatimisen resurssit turvataan. Mikäli markkina-analyysia laaditaan suuresta osasta Suomen kunnista, hankkeiden käynnistäminen saattaa hidastaa hankehaun aloittamista.

Tukikelpoiset yhteydet

Useissa lausunnoissa tuotiin esiin, että yhteyksien tukikelpoisuuteen liittyvään 12 §:n 1 momentin 3 kohtaan esitettyjä termejä käyttäjän asuinpaikka ja sosioekonomisen vaikuttajan sijaintipaikka tulisi selventää.

Id Versionumero

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--

Lisäksi täsmennystä kaivattiin sosioekonomisen vaikuttajan määritelmään. Lausunnoissa katsottiin, että kaikkien alueen yritysten yhteyksien tulisi olla tukikelpoisia riippumatta siitä, missä digitalisoitumisen vaiheessa ne ovat. Monet yritykset ovat vasta digitalisoitumisen alkutaipaleella ja voivat muuttua nopeiden yhteyksien myötä laajasti digitalisoituneiksi. Sosioekonomisen vaikuttajan ja erityisesti laajasti digitalisoituneen yrityksen määritelmän selkeyttämistä toivoivat **Mäntyharjun kunta, Finnet-liitto, Lieksan kaupunki, Pohjois-Savon liitto, Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto, Etelä-Savon maakuntaliitto, Juvan kunta, maa- ja metsätalousministeriö, Liikenne- ja viestintävirasto ja Omakotiliitto.**

Lisäksi termi käyttäjän asuinpaikka herätti jonkin verran epäselvyyttä siitä, sisältääkö se edelleen vakinaisten asuinpaikkojen lisäksi myös vapaa-ajan asunnot. **Etelä-Karjalan liitto, Pohjois-Karjalan maakuntaliitto, Pohjois-Savon liitto, Keski-Pohjanmaan liitto, Tieto- ja viestintätekniikan ammattilaiset, Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto, Etelä-Pohjanmaan liitto, Etelä-Savon maakuntaliitto, Varsinais-Suomen ELY-keskus, Lapin liitto, Muonion kunta, Kainuun liitto sekä maa- ja metsätalousministeriö** korostivat, että myös vapaa-ajan asuntojen yhteyksien tulee olla jatkossakin tukikelpoisia.

Suupohjan Seutuverkko, Suomen Seutuverkot ja Saimaan Kuitu ehdottivat, että myös yhteydet tukiasemapaikkaan olisivat jatkossa tukikelpoisia. **Uudenmaan liitto** puolestaan esitti luopumista nykyisen lain mukaisesta yhteyden tukikelpoisuuden rajoittamisesta 100 metrin päähän käyttäjän asuin- tai sijaintipaikasta. Hankkeen houkuttelevuuden parantamisen kannalta olisi tärkeää, että tukikelpoisuus ulotettaisiin perille asti ilman esitettyä 100 metrin sääntöä.

Suomen Säteilyturva katsoi, että erityisesti päiväkoteihin, kouluihin ja muihin oppilaitoksiin rakennettaviin kiinteisiin yhteyksiin tulisi kohdentaa valtiontukea, sillä kiinteät yhteydet toisivat parannuksen kyseisten kohteiden terveysturvallisuuteen.

Vaikutusten arviointi

Elinkeinoelämän keskusliitto, FiCom ja Telia Finland kaipasivat lausunnoissaan tarkennusta vaikutusten arvioinnissa esitettyyn laskelmaan 15 miljoonan euron määrärahan vaikuttavuudesta. Arviota 30 000 kotitalouden saamisesta nopean laajakaistan piiriin pidettiin epärealistisena lausunnonantajien omien laskelmien perusteella. Lausunnoissa ei tuotu tarkemmin esiin, mihin niissä esitettyjen laskelmien luvut perustuivat. **Puolustusministeriö** piti esityksessä esitettyä arviota avustuksella liitettävissä olevien kotitalouksien määrästä teoreettisena, koska liittymien määrä on suoraan riippuvainen siitä, mille alueelle rakentaminen toteutetaan.

Valtiovarainministeriö katsoi, että kiinteiden langattomien yhteyksien tukielvottomuuden vaikutukset tuen menekkiin tulisi arvioida tarkemmin viimeistään keväällä 2022, jotta tieto olisi käytössä kesällä 2022, jolloin Suomen lopullinen saanto kestävästä kasvun ohjelmasta varmistuu.

Id Versionumero

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--

Puolustusministeriö katsoi, että vuodelle 2025 asetettujen laajakaistatavoitteiden saavuttaminen voi osoittautua haastavaksi, jos tuen määrä pysyy myös tulevina vuosina vuoden 2021 tasolla.

Kunnan maksuosuus

Useissa lausunnoissa ehdotettiin kunnan pakollisesta maksuosuudesta luopumista tai sen kohtuullistamista sekä valtiontuen osuuden kasvattamista. Lausunnoissa nostettiin esiin muun muassa riski siitä, ettei EU:n elpymisvälineestä haettua rahoitusta saada myönnettyä komission asettamassa aikataulussa, ellei kuntaosuuksia poisteta. Lisäksi lausunnoissa esitettiin, että kunnat osallistuvat viestintäyhteyksien parantamiseen jo vapaaehtoisestikin esimerkiksi kuntien perustamien verkkoyhtiöiden kautta. Maaseuturahaston laajakaistatuessa pakollisia kunnan maksuosuuksia ei ole, joten kyseisen tuen menekki on todennäköisesti parempaa. Kunnan maksuosuuden poistaminen edistäisi tuen menekkiä ja asettaisi kunnat tukiohjelman hyödyntämismahdollisuuden kannalta tasa-arvoisempaan asemaan.

Kunnan pakollisesta maksuosuudesta luopumista ehdottivat **Mäntyharjun kunta, Lieksan kaupunki, Mikkelin kaupunki, Etelä-Karjalan liitto, Pohjois-Karjalan maakuntaliitto, Luumäen kunta, Pohjois-Savon liitto, Keski-Pohjanmaan liitto, Cinia, Etelä-Pohjanmaan liitto, Etelä-Savon maakuntaliitto, Kuusamon kaupunki, Lapin liitto, Muonion kunta, Omakotiliitto, Juvan kunta, Kainuun liitto, Kemijärven kaupunki ja Uudenmaan liitto.**

Kunnan maksuosuuden kohtuullistamista tai alentamista esimerkiksi 10 prosenttiin tukikelpoisista kustannuksista ehdottivat **maa- ja metsätalousministeriö, Suupohjan Seutuverkko, Etelä-Karjalan liitto, Suomen Seutuverkot ja Saimaan Kuitu. Kuntaliitto** katsoi, että kuntien maksuosuuksien määrittelystä tulisi käydä keskustelua, ottaen huomioon kuntakohtainen tilanne ja kunkin hankkeen kokonaistaloudelliset, tiedossa olevat ja arvioidut vaikutukset.

Valtioneuvoston asetusluonnos kunnan maksuosuudesta ja nopean laajakaistayhteyden vähimmäisnopeudesta laajakaistahankkeessa annetun valtioneuvoston asetuksen muuttamisesta

Useissa lausunnoissa pidettiin perusteltuna asetusluonnoksessa esitettyä vähimmäisnopeuden muutosta. Esitetyn nopeuden kannalla olivat **Mäntyharjun kunta, Suupohjan Seutuverkko, Finnet-liitto, Sähköherkät, Hämeen ELY-keskus, Suomen Yrittäjät, Suomen Seutuverkot, Saimaan Kuitu, Pohjois-Savon liitto, Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto, Cinia, Etelä-Savon maakuntaliitto, Pohjois-Pohjanmaan liitto, Kuntaliitto, Ahvenanmaan maakunnan hallitus ja maa- ja metsätalousministeriö.**

Etelä-Karjalan Liitto ja Suomen Kylät katsoivat, että tukikelpoisen yhteyden vähimmäisnopeus voisi olla 300 megabittia sekunnissa myös lähetyksen nopeuden osalta, sillä valokuitutekniikalla voidaan toteuttaa symmetrisiä nopeuksia. **Uudenmaan liitto** esitti, että tavoitteena kiinteässä

Id Versionumero

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--

verkossa tulisi olla symmetrinen 1 gigabitti sekunnissa lataus- ja lähetyksenopeus.

Useissa lausunnoissa ehdotettiin lisäksi kunnan pakollisesta maksuosuudesta luopumista tai sen kohtuullistamista sekä valtiontuen osuuden kasvattamista. Vaihtoehtoisesti ehdotettiin myös kunnan maksuosuuden laskentaperusteiden muuttamista. Kunnan maksuosuutta koskevat lausunnot on kuvattu tarkemmin edellä.

Id Versionumero

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--