



## ISF-ohjelman arviointitaulukko vuosi 2022

ARVIOINNIN KRITEERIT	Hallintoviranomaisen arviointi	Seurantakomitean kommentit
<b>Tuloksellisuus</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Miten hankkeiden toimeenpano on edistännyt toimeenpanosuunnitelman ja ohjelman toteutusta?  Ohjelmasta on järjestetty 2 hakua, keväällä ja syksyllä 2022. Kevään haun perusteella on rahoitettu 9 hanketta, joista 2 on operatiivista tukea. 8 hanketta kohdistuu rikollisuuden ehkäisemiseen ja torjuntaan valmiuksia vahvistamalla (ET3) ja yksi hanke kohdistuu tiedonvaihtoon (ET1). Korotettuun eli 90 % rahoitustukeen oikeuttavat hankkeet kohdistuvat kyberrikollisuuden torjuntaan tai ehkäisemiseen, radikalisoitumisen ehkäisemiseen ja exit-työhön. Kaikki rahoitetut hankkeet kohdistuvat selkeästi ohjelmassa ja toimeenpanosuunnitelmassa määriteltyihin toimiin.  Hankkeet eivät ole vielä raportoineet.</li><li>- Miten avustuksen saajat ovat edistäneet tavoitteitaan hankkeiden kautta?  Ensimmäisessä haussa avustuksen saajina olivat Poha, Tulli, OM, HDL ja Suomen Pakolaisapu ry, joille myönnettiin yhteensä 7,2 milj. euroa EU-rahoitusta.</li><li>- Arviointia indikaattoreiden toteutumisesta ja käyttöasteesta.  Valtaosa rahoitetuista hankkeista liittyy yhteen tai useampaan ohjelman indikaattoriin. Toteumaa ei voida arvioida, koska hankkeet eivät ole vielä raportoineet.</li><li>- Ovatko hallintoviranomaisen toimet edistäneet ohjelman ja toimeenpanosuunnitelman tavoitteiden toteutumista?</li></ul>	



	<p>Tähän mennessä on järjestetty kaksi hakua, joissa kaikki erityistavoitteet olleet avoinna. 5/2023 alkavassa haussa osa ET3.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- (Tarvittaessa voidaan hyödyntää kyselyitä.)</li></ul>	
<b>Tehokkuus</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Ovatko hankkeet saavuttaneet tavoitteitaan hankesuunnitelmien ja -aikataulujen mukaisesti?  Hankkeet eivät ole vielä raportoineet.</li><li>- Ovatko hankkeet tehostaneet avustuksen saajan toimintaa?</li><li>- Onko rahoitusta käytetty suunnitelmallisesti (myöntö- ja käyttöaste)? Rahoitusta on käytetty varsin etupainotteisesti. Rahoitustukivälineen kaikki erityistavoitteet ovat olleet auki haussa ja rahoitusta on jo tässä vaiheessa haettu/sidottu hankkeisiin merkittävä määrä käytettävissä olevista varoista. Ensimmäisessä haussa myönnetty rahoitus oli 7,2 miljoonaa euroa. Toisessa haussa jätettiin hakemuksia yhteensä n. 20 miljoonan euron arvosta.</li><li>- Onko tukikelvottomia kustannuksia havaittu paljon ja/tai hankkeet toteutuneet suunniteltua pienempinä?  Hankkeet eivät ole vielä raportoineet.</li><li>- Onko muutospäätösten määrä pysynyt maltillisena?</li><li>- Arviointia hallintoviranomaisen toiminnan suhteen liittyen mm. hakuihin, tarkastuksiin, koulutuksiin.</li></ul>	
<b>Merkityksellisyys</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Onko ohjelma tai hankkeet edistäneet isoja skaalautuvia kokonaisuuksia?</li><li>- Mitkä ovat ohjelman merkittävät saavutukset tai sen aiheuttamat pysyvät muutokset?</li><li>- Onko ohjelman toteutuminen erityisesti tukenut jonkun avustuksen saajan tai muun toimijan toimintaa? Suurin avustuksensaaja on Poliisihallitus. ISF-rahaston tuella voidaan vastata avustuksen saajien teknologian, osaamisen,</li></ul>	



	<p>välineistön ja toimintatapojen kehittämistarpeisiin. Rahastohankkeet ovat merkittäviä myös EU-velvoitteiden toteuttamisen kannalta.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ovatko tietyt hankkeet saaneet paljon näkyvyyttä</li><li>- Onko jokin hanke erityisesti edistänyt ohjelman tai toimeenpanosuunnitelman tavoitteiden saavuttamista?</li></ul>	
<b>Johdonmukaisuus</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Ovatko hankkeet temaattisesti jatkoa aiemmille hankkeille ja/tai kehitystyölle? (myös muu kuin EUSA)  Exit-hankkeet ja kyberrikollisuuden torjunta. Viranomaisten tietojärjestelmien kehittämistyö.</li><li>- tuleeko hankkeiden tuloksista pysyvää toimintaa? Esim. parannetut tietojärjestelmät tehostavat toimintaa. Exit-hankkeissa saavutettava asenteiden muutos.</li><li>- Arviointia hankkeiden kumppanuuksista. Hankkeissa voitaisiin hyödyntää enemmän viranomaisten välisiä kumppanuuksia. Erityisesti esim. tietojärjestelmiin ja niiden yhteentoimivuuteen liittyviä tai muita vastaavia hankkeita, jotka koskettavat useita viranomaisia, voisi olla tarkoituksenmukaista toteuttaa yhteisinä hankkeina yksittäisten viranomaisten hankkeiden sijasta. Tämä voisi tuoda joustoa ja parempaa koordinoitavuutta ja tehostaa hallintoa?</li><li>- Onko kaikkiin ohjelman ja toimeenpanosuunnitelman tavoitteisiin panostettu?</li><li>- Onko hakuja avattu systemaattisesti?</li><li>- Arviointia ohjelman ja toimeenpanosuunnitelman päivittämisestä.</li></ul>	
<b>Unionin tasolla saatava lisäarvo</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Onko ohjelma edistänyt hyviä käytäntöjä EU-tasolla?</li><li>- Onko ohjelman ja hankkeiden toimeenpano lisännyt EU-näkyvyyttä?</li><li>- Miten ohjelman toimeenpano on edistänyt Unionin tason hankkeita (esim. tietojärjestelmät) ja strategioita?</li></ul>	



	<p>Schengenin edellyttämät järjestelmien ylläpitotehtävät.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Onko yksittäisissä hankkeissa ollut erityisesti Union tason lisäarvoa edistäviä seikkoja?</li></ul>	
<p><b>Osallisuus, syrjimättömyys ja näkyvyys</b></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Miten hankkeet ja hallintoviranomainen ovat edistäneet EU-näkyvyyttä?</li><li>- Arviointia hallintoviranomaisen kumppaneiden osallistamisesta.</li></ul> <p>Seurantakomiteoiden roolia korostetaan ohjelmakaudella.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ovatko osallisuuden ja syrjimättömyyden periaatteet huomioitu hallintoviranomaisen ja hankkeiden toiminnassa?</li></ul>	

## Seurantakomitean palautetta ja kehittämisehdotuksia