

Asia: VN/19967/2024

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle luotonostajia ja luotonhallinnoijia koskevaksi lainsäädännöksi ja laiksi arvopaperimarkkinalain 7 luvun 5 §:n muuttamisesta**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Huomiot esitysluonnoksen 1. lakiehdotukseen (Laki luotonostajista ja luotonhallinnoijista)**

-

#### **Huomiot esitysluonnoksen 2. lakiehdotukseen (Laki luottolaitostoiminnasta annetun lain 15 luvun muuttamisesta)**

-

#### **Huomiot esitysluonnoksen 3. lakiehdotukseen (Laki Finanssivalvonnasta annetun lain muuttamisesta)**

-

#### **Huomiot esitysluonnoksen 4. lakiehdotukseen (Laki Finanssivalvonnan valvontamaksuista annetun lain muuttamisesta)**

-

#### **Huomiot esitysluonnoksen 5. lakiehdotukseen (Laki kuluttajansuojalain 7 ja 7a luvun muuttamisesta)**

-

#### **Huomiot esitysluonnoksen 6. lakiehdotukseen (Laki perintätoiminnan harjoittajien rekisteröinnistä annetun lain 2 §:n muuttamisesta)**

-

#### **Huomiot esitysluonnoksen 7. lakiehdotukseen (Laki arvopaperimarkkinalain 7 luvun 5 §:n muuttamisesta)**

-

#### **Esitysluonnoksen vaikutusarvioita koskevat huomiot**

## Kansallisen liikkumavaran käyttämistä ja vaihtoehtoisia toteuttamistapoja koskevat huomiot

B2 Impact Oy kiittää mahdollisuudesta lausua asiassa. B2 Impact on yksi Suomen suurimpia perintäyhtiöitä ja Euroopan johtavia luotonhallinnan alan yrityksiä. B2 Impact pitää direktiivin tavoitteita kannatettavina ja esittää ensisijaisesti, että direktiivi tulisi implementoida osaksi saatavien perinnästä annettua lakia (jäljempänä perintälaki) ja kuluttajansuojalakia. B2 Impact esittää toissijaisesti, että perintätoimistoille myönnettäisiin automaattisesti toimilupa toimia luotonhallinnoijina, sillä perintätoimistot ovat jo rekisteröityneet perintätoiminnan harjoittajiksi ja näiden toimintaan valvoo Etelä-Suomen aluehallintovirasto (jäljempänä ESAVI), jolla on toimivalta määrätä seuraamuksia säännösten rikkomuksista. Katsomme, että esittämämme vaihtoehtoiset toteuttamistavat olisivat tarpeen päällekkäisen sääntelyn ja valvonnan estämiseksi.

NPL-direktiivin säätämisen pohjalla on pyrkimys tuoda jäsenmaiden sääntely samalle tasolle, jotta järjestämättömien lainojen jälkimarkkinat voisivat kehittyä. Direktiivi toteaa, että direktiivin toimintoja säädellään vain joissain jäsenvaltioissa ja varsinkin velan perinnän sääntelyyn liittyviä yhteisiä standardeja ei ole vahvistettu. Suomessa on jo hyvin laajasti säädelty samoista tai samankaltaisista asioista perintälaisissa ja kulutusluottojen osalta kuluttajansuojalaisissa. Siten ei ole tarkoituksenmukaista säätää uutta lakia.

Näin ollen ensisijaisesti ehdotamme, että NPL-direktiivi implementoitaisiin osaksi perintälakia ja kuluttajansuojalakia. Perintälaisissa säädellään eräänntyneiden velkojen perinnästä ja asiakasvarojen hallinnasta. Samoihin tai samankaltaisiin toimintoihin liittyvistä asioista ehdotetaan säänneltäväksi lakiehdotuksen pykälissä 6 §: suhteita velallisiin koskevat yleiset periaatteet, 17 §: luotonhallinnointisopimus, 19 §: velallisen varojen hallussapito, 20 §: luotonhallinnointia koskevien tietojen säilyttäminen sekä 30 §: korvausvastuu. Kuluttajansuojalaisissa lisäksi säädellään jo lakiehdotuksen pykälässä 8 §:ssä ehdotetun kanssa samankaltaisesta siirtoilmoituksesta. Hyvässä perintätavassa, jonka noudattamisesta on säädetty perintälaisissa, taas säännellään jo samanlaisista asioista kuin ehdotuksen pykälissä 6 §: suhteet velallisiin ja 21 §: velallisten valitusten käsittely. Perintälain ja hyvän perintätavan noudattamista valvoo Etelä-Suomen aluehallintovirasto ja luotonhallinnoijia ehdotuksen mukaisesti valvoisi Finanssivalvonta. Näkemysmme mukaan päällekkäistä sääntelyä ja valvontaa tulisi välttää, joten ehdotamme, että direktiivi implementoitaisiin osaksi perintälakia sekä kuluttajansuojalakia, jolloin perintäyhtiöiden toimintaa valvoisi edelleen ESAVI.

Toissijaisesti ehdotamme, että perintätoimistot hyväksyttäisiin automaattisesti toimiluvan saaneiksi luotonhallinnoijiksi. Ehdotuksessa on perusteltu asianajajien rajaaminen lain soveltamisalan ulkopuolelle sillä, että he ovat jo Suomen Asianajajaliiton jäseniä ja heitä velvoittavat asianajajien toimintaa sääntelevä laki sekä hyvää asianajajatapaa koskevat ohjeet. Lisäksi heidän toimintaansa valvoo valvontalautakunta, joka voi panna vireille seuraamusmenettelyn. Direktiivin 32 artiklassa on annettu jäsenvaltioille mahdollisuus hyväksyä yhteisöjä automaattisesti luotonhallinnoijiksi, kun jäsenvaltiossa on jo voimassa vastaavat tai tiukemmat järjestelmät. Perintätoimistoilla on samankaltaiset vaatimukset ja vastaavat seuraamusjärjestelmät olemassa kuten asianajajilla, joten

toissijaisesti ehdotamme, että perintätoimistot tulisi hyväksyä automaattisesti toimiluvan saaneiksi luotonhallinnoijiksi.

Mikäli katsotaan, että on välttämätöntä säätää uusi laki direktiivin implementoimiseksi, tulee sääntelyn ja valvonnan toimivallan rajat olla selkeitä ja ristiriidattomia. Lisäksi direktiivissä käytetty termistö sekä termien määrittelyt tulisi implementoida Suomen lainsäädäntöön.

B2 impact on Suomen Perimistöimistöjen Liiton (jäljempänä SPL) jäsen ja olemme nostaneet tässä huomiota, joista SPL ei ole erikseen lausunut. Erikseen kuitenkin toteamme, että B2 Impact kannattaa ja on samaa mieltä SPL:n lausuman kanssa, jollei tässä lausumassa ole muuta esitettyä.

#### **Muut mahdolliset huomiot hallituksen esityksestä**

-

Vainionpää Jenni  
B2 Impact Oy