

## Kokousmuistio

Näyttelypalkkiotyöryhmän kokous 7, 17.06.2021, klo 08.00-10.00

Läsnä:

Petra Havu, OKM/Kupo, pj.

Kirsi Kaunisharju, OKM/Kupo (este)

Hanna Kiiskinen, OKM/Kupo

Kimmo Levä, Museoliitto

Teemu Mäki, STS

Anna Rikkinen, Ornamo

Päivi Salonen, OKM/Kupo

Ulla Salmela, Museovirasto

Johanna Selkee, Kuntaliitto

Henri Terho, Taike

Eija Liukkonen, Museovirasto, toimi kokouksen sihteerinä

- 1. Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 08.00**
- 2. Hyväksyttiin 25.5.2021 ja 10.6.2021 kokousten muistiot**
- 3. Työryhmän esitykset ja raportin luonnos**

Puheenjohtaja esitteli työryhmän raportin luonnoksen, johon sisältyvät työryhmän esitykset. Raportin uusimpaan versioon on Hanna Kiiskinen lisännyt tekstikohdat koskien mm. sopimusvapautta ja valtionavustusten myöntämistä.

Käytiin keskustelua johdanto-osuudesta. Kimmo Levä toivoi, että johdantoon lisätään kappale, jossa todetaan, että sopimus huomio molempien osapuolten velvollisuudet ja oikeudet.

Päivi Salonen kommentoi, että olisi hyvä kirjata, että mallilla vahvistetaan molempien osapuolten edellytyksiä ja asialla on laajempi sivistyksellinen merkitys.

Teemu Mäki toivoi kirjauksessa näkyvän heikomman osapuolen osuuden ja sen että malli selkeyttää alan sopimus- ja korvauskäytäntöjä ja vahvistaa yhteistyötä. Anna Rikkinen oli samaa mieltä Teemu Mäen kanssa.

Johanna Selkee ehdotti seuraavaa muotoilua: Suosituksen tarkoituksena selventää alan sopimuskäytäntöjä, edistää sopimusvapautta sekä molempien sopimusosapuolten kohdalla huomioon otettavia tehtäviä ja velvoitteita.

Sovittiin, että Hanna Kiiskinen muokkaa tekstiehdotusta johdantoon käydyn keskustelun perusteelta.

Käytiin keskustelua kohdasta työryhmän ehdotukset.

**Näyttelypalkkiojärjestelmä** -osuuteen on lisätty taustoittavaa tekstiä ja tehty pieniä muokkauksia edellisen kokouksen pohjalta. Puheenjohtaja nosti esiin ristiriidan, sen suhteen käytetäänkö nimitystä näyttelypalkkiojärjestelmä vai näyttelypalkkiomalli kuten toimeksiannossa on kirjattu.

Kimmo Levä totesi, että on hyvä avata mitä järjestelmällä tarkoitetaan. Järjestelmä pitää sisällään sekä suosituksen että sitä tukevan rahoituksen. Näyttelyjärjestäjät ja taiteilijat sitoutuvat sen noudattamiseen ja sopivat sen puitteissa myös muista asioista kuin palkkiotasosta. Asiat voidaan toki sopia toisinkin. Museoliitto voi hyväksyä järjestelmän tai mallin vain sillä ehdolla, että erillisrahoitus toteutuu.

Teemu Mäen mielestä järjestelmä –sana on turvallinen ja järkevä, vakiinnuttaa rahoituksen osuuden. Ulla Salmela piti järjestelmä –sanaa johdonmukaisena, järjestelmään liittyy kokonaisuus ja valtion rooli.

Päivi Salonen kommentoi, että malli viittaa teoreettisempaan ja järjestelmä on konkreettisempi, asia, jota rakennetaan. Tärkeää olla johdonmukainen myös siinä onko avustusapparaatti osa järjestelmää vai sitä tukeva elementti. Järjestelmä koostuu järjestöjen suosituksista ja valtion tuesta, näyttelypalkkiot maksetaan, sopimukset neuvotellaan, maksutaso muut hyvät suositukset huomioidaan. Kirjaus kohtaan kuinka voi toisin sopia tyyliin *perustelluista erityisistä syistä* voi sopia toisin, vaikka lähtökohtaisesti noudatetaan.

Teemu Mäki ehdotti 2. kpl tiivistämistä niin että näyttelypalkkiojärjestelmä otetaan käyttöön heti ja kaikissa tilanteissa on sopimusvapaus. Muotoilu jättää asianomaisten vastuulle missä määrin voi noudattaa. Hyvä on myös todeta, että näyttelyjärjestäjille tulee taata tarvittava lisärahoitus

Johanna Selkee ehdotti, että kirjataan työryhmän ehdotusten yhteenvetoon, että suosituksen käyttöönotto on riippuvainen siitä, löytyykö järjestelmän käyttöönottoon rahoitusta.

Hanna Kiiskinen totesi, että valtionavun myöntämisen kannalta oltava selkeää sen suhteen miten todennetaan se, onko mallia noudatettu

Ulla Salmela ehdotti seuraavaa muotoilua: Tavoitteena/tarkoituksena on, että kaikki näyttelyjärjestäjät maksavat taiteilijoille suosituksen mukaisia palkkioita. Kattava käyttöönotto edellyttää lisärahoitusta." + maininta että valtioavustukset edellyttävät sitoutumista suosituksiin / avustuksilla tuetaan näyttelyjärjestäjien mahdollisuuksia sitoutua suosituksiin jne.

**Mallin hallinnointi** –osuutta oli päivitetty pienryhmien valmistelujen ja museokentän palautteen perusteella. Kimmo Levä on toimittanut taustaryhmänsä kommentit puheenjohtajalle ja sihteeristölle ja puheenjohtaja on keskustelut joiden kuulemiskierrokseen vastanneiden museoiden edustajien kanssa.

Avustushaku kaksi kertaa vuodessa todettiin museoille hyväksi. Hanna Kiiskinen kommentoi, että on syytä miettiä tarkkaan, kuinka hakuilmoitukseen muotoillaan yhdenvertaisuus. Jos ajatellaan, että ettei ole minimiä tai maksimia on valtionapuviranomaisen vaikea arvioida sen suhteen, kuinka suositusta noudatetaan. Kirjattava kriteereihin avoimesti kuinka pienellä noudattamisella voi tulla avustushakuun mukaan.

Ulla Salmela kommentoi, että tavoitteena on mahdollisimman selkein, helpoin ja realistinen avustushaku. On mietittävä, kuinka tarkasti tähän raporttiin on tarkoituksenmukaista aukikirjoittaa haun yksityiskohtia.

Kimmo Levä piti uusia muotoiluja hyvinä. Museot hakevat avustusta taiteilijan kanssa yhdessä tehdyn suunnitelman perustella. Lähtökohtaisesti museo voi hakea kun 20 %:n omarahoitussuus täytyy. Avustusta haetaan se summa, mitä neuvottelujen pohjalta toivotaan.

Petra Havu totesi, että avustuksenjakajan on oltava tarkka sen suhteen, kuinka tasapuolisesti rahaa jaetaan. Kokeiluvuosien aikana palkkiot vaihtelivat noin 100 eurosta 30 000 euroon. Etenkin tilanteessa jossa määrärahaa on niukasti, on asetelma haastava. Käytiin keskustelu sen suhteen, sisällytetäänkö tukeen perusosan lisäksi myös lisäosa. Jos joudutaan priorisoimaan, niin silloin perusosa on ensisijainen.

Henri Terho huomioi, että olisi hyvä kirjata myös muiden kuin ammatillisten museoiden osuuteen lisämäärärahan tarve.

**Mallin seuranta ja arviointi** –osuuteen on kirjattu asian perusesittely. Puheenjohtaja ja Henri Terho ovat keskustelleet asiasta myös näyttelypalkkiokokeilun arvioinnin tehneen Frisky & Anjoyn Oy:n Petri Uusikylän ja Urho Lintisen kanssa sen varmistamiseksi, ettei päällekkäistä työtä tehtäisi.

#### **4. Jatkotoimenpiteet**

Puheenjohtaja ja sihteeristö työstävät raporttiin sovitut muutokset ja uusi versio lähetetään tänään työryhmän kommentoille, vastausta toivotaan maanantaihin 21.6. klo 12 mennessä. Lopullinen versio työryhmälle kuitattavaksi ti 22.6. aikana.

#### **5. Raportin luovutus ylijohtaja Kaivosojalle keskiviikkona 12.00, lähetetään Teams-linkki tilaisuuteen työryhmän jäsenille**

#### **6. Puheenjohtaja kiitti työryhmää työstä ja päätti kokouksen klo 10.00**

Eija Liukkonen 17.6.2021