

METSÄNEUVOSTON KOKOUSMUISTIO 2/2017

Aika: 20.6.2017 klo 9.30–11.30 (kahvia tarjolla klo 9.00)

Paikka: Valtioneuvoston juhlahuoneisto, Etelä-Esplanadi 6

Osallistujat:

Jari Leppä, MMM, pj.

Reima Sutinen, TEM (klo 10.15 alkaen)

Ari Eini, Suomen metsäkeskus

Erno Järvinen, MTK r.y.

Helena Herttuainen, Luonnon-, ympäristö- ja metsätieteilijöiden liitto Loimu ry

Pentti Hyttinen, Metsähallitus

Maria Isolahti, Suomen 4H-liitto

Eki Karlsson, Suomen Latu ry

Leena Paaskoski, Lusto

Marja Kokkonen, MMM

Annikki Mäkelä-Carter, Helsingin yliopisto

Ilari Pirttilä, Metsämiesten Säätiö

Juha S. Niemelä, MMM

Ari Niiranen, YM

Håkan Nystrand, METO - Metsäalan Asiantuntijat ry

Taneli Kolström, Luonnonvarakeskus

Tauno Partanen, Suomen riistakeskus

Matti Peltola, Koneyrittäjien liitto ry

Anders Portin, Suomen Metsäyhdistys ry

Tomi Salo, Metsäteollisuus ry

Taina Vesanto, MMM

Katja Matveinen, MMM, sihteeri

Asiantuntijat:

Iina Bister, MMM

Johanna Buchert, Luke

Jari Hynynen, Luke

Päivi Gummerus-Rautiainen, YM

Juho Ikonen, MMM

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen kello 9.30.

Asialista hyväksyttiin kokouksen työjärjestykseksi.

2. Metsäneuvoston edellisen kokouksen pöytäkirja

Edellisen kokouksen pöytäkirja (liite 1) hyväksyttiin.

3. Ministeri Lepän ajankohtaiskatsaus

Ministeri Leppä totesi ajankohtaiskatsauksessaan, että hyvä pöhinä metsäalalla on jatkunut kaikilta osin. Metsät kiinnostavat. Kun kiinnostus kasvaa, seuraako koulutus tätä kasvua? Onko koulutus kunnossa kaikilta osin?

Puukauppa käy hyvin ja ennätysä on tehty. Puukauppaan on otettu käyttöön sähköinen puukauppa Kuutio.

Puoliväliriihessä päätettiin METSO-ohjelman lisärahoituksesta, mikä on erinomainen asia. Hallituskauden alussa jouduttiin tekemään ikäviä leikkauksia taloudellisista syistä. Toivon mukaan talouden kasvun myötä saadaan liikkumavaraa ja METSO pystyttäisiin resursoimaan paremmin.

Julkista keskustelua käydään metsäasioista monista näkökulmista. Asiat pitää perustella hyvin. Ministeri Tiilikainen käy keskusteluja energia- ja ilmastokysymyksistä eurooppalaisissa yhteyksissä ja muut ministerit tukevat häntä. Toivotaan, että asiat etenevät oikeaan suuntaan.

Metsäpoliittisia tavoitteita kohtaan on esitetty myös kritiikkiä. On tarpeen katsoa, että tarvittava tutkimustieto on käytössä ja voidaanko tavoitteita perustella vielä tarkemmin. Muun muassa Luke tuottaa hyvää tietoa tähän tarpeeseen.

LULUCF ja taakanjakokysymykset ovat Suomen kannalta äärimmäisen tärkeitä. Malta oli asettanut tavoitteekseen, että asia päätettäisiin ympäristöneuvostossa, mikä ei erimielisyyksien takia onnistunut asetetussa aikataulussa. Ongelmana Suomen kannalta on vertailutasot ja aikajana, jotka ovat meille epäedullisia. Maltan jälkeen Viro ottaa asiat haltuunsa. Viron kanssa lähtökohta on toinen kuin Maltalla, jossa metsiä ei juuri ole. Neuvotteluja taakanjaosta ja LULUCF:stä jatketaan lokakuussa.

Työtä tehdään Suomen kannan huomioon ottamiseksi. Kumppaneita on haettu eri jäsenmaista ja käyty kollegoiden ja eri tahojen kanssa keskustelua. Ymmärrystä Suomen metsätaloutta kohtaan on alkanut tulla. Metsäasiat eivät ole ensimmäistä kertaa esillä EU:ssa, mutta perusasioita joutuu käymään läpi aina vain uudelleen.

Suomen tavoitteena ovat laskentasaännöt, jotka heijastelevat aiempaa paremmin todellisia nieluja ja päästöjä. Kolme keskeistä asiaa ovat: 1) metsien lisääntyvän hakkuupotentiaalin hyödyntäminen on mahdollista myös tulevaisuudessa, 2) metsänieluista saatavaa hyötyä rajoittava ns. kattoluku poistetaan tai muotoillaan uudelleen sekä 3) puutuotteista saatavat ilmastohyödyt tunnustetaan aiempaa paremmin.

Asiasta on muiden samanmielisten maiden kanssa laadittu kirjelmia puheenjohtajamaalle ja kopiona myös energia- ja ilmastokomissaarille sekä maatalouskomissaarille. Maatalouskomissaari Hogan pyysi kertomaan

poliittisen viestin ja tuntui ymmärtävän sen: Suomi haluaa siirtyä fossiilitaloudesta biotalouteen, jolloin metsien käyttöä tarvitaan myös jatkossa.

Parlamentti käsittelee asiaa. Teollisuus- (ITRE) ja maatalousvaliokunta (AGRI) ovat sitä jo käsitelleet, ja lausunnot ovat olleet hyviä. Ympäristövaliokunnan (ENVI) osalta ratkaiseva käsittely on 11.7. Tähän mennessä sieltä saadut raportit ovat olleet erilaisia kuin Suomen tavoitteet.

Juha Niemelä kertoi terveiset ympäristöneuvostosta, jossa paikalla MMM:stä oli Heikki Granholm. Ministeri Tiilikaisella oli runsaasti keskusteluja samanmielisten maiden kanssa. Tilanne on ennallaan, mutta ilmassa on ratkaisuhakuisuutta. Asia kuitenkin keskusteluttaa, eikä suunta ole vielä selvä. Alkuvuodesta julkistettiin 40 eurooppalaisen tutkijan paperi. Se ei ollut Suomen kannalta hyvä, mutta Viron tultua EU:n puheenjohtajaksi tilanne Suomen kannalta näyttäisi paranevan.

Uuteen kannustejärjestelmään liittyen on ollut sidosryhmätapaamisia ja seminaareja, muun muassa keskustelutilaisuuksia eri puolella Suomea. Luke, Tapio ja PTT ovat tehneet selvityksiä. Tapion tekemät erilliselvitykset suometsistä ja tilojen yhteishankkeiden suunnittelun pullonkauloista valmistuvat syksyllä 2017. Esillä ovat olleet myös maaseutuohjelmaan sisältyvät kehittämismahdollisuudet. Kaiken tämän pohjatyon perusteella tehdään linjauksia kannustejärjestelmän sisällöstä ja jatkovalmisteluista, minkä jälkeen päästään keskustelemaan komission kanssa. Kannustejärjestelmän pitää olla yksinkertainen, kannustava ja päästä asetettuihin tavoitteisiin.

Voimassa olevan Kemeran osalta haku on avattu. Nyt on haettu rahoitusta sen verran kuin töitä aiotaan tehdä. Asiat ovat siis mallillaan. Ari Eini toi tähän liittyen esille, että sähköiset järjestelmät on otettu laajasti käyttöön, eikä jonoa ole muodostumassa. Hakemuksia toivottaisiin jopa enemmän. Ministeri Leppä kiitti Metsäkeskusta ja kaikkia toimijoita siitä, että asiat ovat nyt kunnossa.

Metsätietolain osalta neuvottelut ovat edelleen käynnissä sidosryhmien kanssa. Neuvottelemaan tullaan vielä myös oikeuskanslerin viraston ja muiden ministeriöiden kanssa. Uutta kerrottavaa ei tässä vaiheessa ole.

Ministeri Leppä esitti kaavion (kuva 1), jossa kuvataan **keskimääräinen hakkuupinta-ala** ja arvio vuodelle 2025. Julkisessa keskustelussa on ollut kannanottoja, että metsät häviäisivät Suomesta, kun siirrytään noin 60 miljoonan kuutiometrin runkopuun hakkuukertymästä tavoiteltuun 80 miljoonan kuutiometrin runkopuun hakkuukertymään. Leppä totesi, että mittasuhteet kannattaa pitää mielessä. Nykytilanteeseen verrattuna kovin suurta muutosta ei uudistushakkuiden hakkuupinta-alojen suhteen ole odotettavissa, vaikka hakkuukertymä kasvaisikin.



Kuva 1. Keskimääräinen hakkuupinta-ala ja arvio vuodelle 2025. Lähde: Korhonen et al. 2016: Luonnonvara- ja biotalouden tutkimus 51/2016.

Keskustelussa tuotiin esille huoli ammatillisen koulutuksen tilasta. Huolena on, että työpaikalla tapahtuvaa oppimista haluttaisiin lisätä, mutta oppilaitoksilla ei enää ole siihen mahdollisuuksia. Toivottiin, että tilanne korjautuu eduskunnassa. Toisena huolena tuotiin esille opetusmetsien kohtalo; harjoittelu on vaikeampaa toteuttaa yksityismailla. Kolmantena huolena ovat ajokorttisäännökset. Voisiko ajatella, että koulutukseen sisältyvän C-ajokortin, esimerkiksi kuljetusalan tutkinnoissa, saisi automaattisesti 17-vuotiaana, jolloin ei tarvitsisi hakea poikkeuslupaa? Tuotiin myös esille, että järjestelmät ovat niin jäykät, ettei tapauskohtainen soveltaminen ole mahdollista. Pullonkaulana on työpaikoilla tapahtuva koulutus.

Tuotiin esille, että metsätalousinsinöörien aloituspaikkoja on liian vähän. Eläköitymisestä on olemassa laskelmia, eivätkä aloituspaikat riitä täyttämään tarvetta. Ammattikorkeakoulujen kanssa on keskusteltu asiasta ja saatu hieman enemmän aloituspaikkoja. Nyt ne ovat 200:n tasolla, mutta pitäisi olla 300:n tasolla. Parempaan suuntaan on menty, mutta tilanne on edelleen huolestuttava.

Tuotiin esille, että Metsäkoulutus ry perustettiin viime syksynä vastaamaan tarpeeseen koordinoita koulutusta. Strategia on valmisteilla. Ehdotettiin Metsäkoulutus ry:n kutsumista metsäneuvoston kokoukseen. Lisäksi ehdotettiin kutsuttavaksi Eila Lautanen ja Riitta Kilpeläinen TTS:stä. Tuotiin esille, että OKM vahtii, ettei kouluteta liikaa, mutta vähemmälle on jäänyt se, koulutetaanko riittävästi.

Lisäksi tuotiin esille, että ammattikorkeakoulujen uudistaminen oli esillä biotalousministeriryhmässä.

Ministeri Leppä totesi, että asiassa on varmasti tarpeen edistyä. Päätettiin, että koulutusta käsitellään seuraavassa metsäneuvoston kokouksessa (*siht. huom. asia siirrettiin metsäneuvoston työvaliokunnassa käsiteltäväksi ennen kokousta, jotta siihen saatiin riittävästi aikaa*).

Kommentoitiin keskustelua metsätalouden kestävydestä. Kestävyteen kuuluu ekologisen kestävyden lisäksi myös taloudellinen kestävyys. Metsäteiden, kunnostusojituksen ja suometsien hoidon työmäärät ovat romahtaneet, mikä heikentää ennen pitkää taloudellista kestävyttä.

Ministeri Leppä totesi, että Lusto on tulossa uutena jäsenenä metsäneuvostoon. Lusto edustaa tässä kokouksessa Leena Paaskoski. Jatkossa sitä edustaa 1.9. aloittava uusi johtaja Pekka Äänismaa. Leena Paaskoski totesi, että metsäkulttuuripäivillä oli melkein 6000 kävijää ja että kesä on lähtenyt hyvin käyntiin. Pentti Hyttinen toi esille, että moottorisahauksen valtikka on edelleen Metsähallituksella.

Tuotiin esille, että Hossan kansallispuisto avattiin Suomen 100-vuotisjuhlan kunniaksi ja että avajaisissa oli paljon väkeä. Pentti Hyttinen kiitti kaikkia yhteistyökumppaneita.

Ministeri Leppä kiitti hyvästä, tulevaisuusorientoituneesta keskustelusta. Ajankohtaiskatsaus merkittiin tiedoksi.

4. KMS:n itsearviointi, Marja Kokkonen, MMM

Marja Kokkonen esitteli metsästrategian itsearviointia (liitteet 2-3).

Keskustelussa tuotiin esille, että vastausaika on haasteellinen, mutta syyt ovat ymmärrettäviä. Esitettiin, että lomaketta vielä työstettäisiin, sillä kaikki hankkeet eivät ole samassa vaiheessa. Niitä voitaisiin ryhmitellä toteutettuihin, meneillään oleviin ja käynnistettyihin. Vastattiin, että tämä on tiedostettu. Yhtään käynnistämätöntä hanketta ei ole, tutkimusstrategia on valmistunut, ja muut hankkeet ovat käynnissä eri vaiheissa. Kysely menee sellaiselle joukolle, joka tuntee kokonaisuuden. Vastaajina ovat metsäneuvoston jäsenet ja varajäsenet, työvaliokunta, metsästrategian verkostot sekä hankkeiden ohjausryhmät. Päätettiin, että tarkistetaan lomake vielä ennen kyselyn lähettämistä, jotta se on toimiva.

Tuotiin esille, että nyt käydään vilkkainta metsäkeskustelua miesmuistiin. Samalla avoimuusvaatimukset lisääntyvät. Metsästrategia on metsien hoidon ja käytön ydin ja kaikkien suomalaisten yhteinen asia. Kansalaisten mahdollisuus kommentoida tulisi siksi ottaa huomioon. Kritiikkiin vastattaisiin mahdollistamalla kritiikkiä esittäneiden tahojen osallistuminen. Samalla vältettäisiin riski siitä, että keskustelua käydään vain samanmielisten kesken, vaikka sidosryhmäjoukko onkin laaja. Esitettiin käytettävän hyvin suunniteltua Ota kantaa -kyselyä. Vastattiin, että Ota kantaa on hyvä työkalu ja sitä hyödynnettiin metsästrategian valmistelussa. Tässä vaiheessa itsearviointikysely on tarkoitus suunnata niille, jotka ovat työssä mukana. Ensi vuodelle metsästrategian päivityksen yhteyteen on ajateltu laajempaa keskustelua. Todettiin, että toteutustapaa kansalaispalautteen saamiseksi tulee miettiä.

Tuotiin esille, että varhaiskasvatuksen saralla olisi työtä kaikille. Yksi vuosikurssi on suuruudeltaan 30 000 lasta. Todettiin, että Suomen Metsäyhdistys tekee valtakunnallisesti nuorisotyötä, mutta alueilla sen rooli on pieni. Esitettiin, että Suomen metsäkeskuksella tulisi olla alueilla koordinoijan rooli, ja sitä voitaisiin ohjata tulosohjauksella. Tuotiin esille, että Metsäkeskuksen koordinoivan roolin tulisi ilmetä alueellisten metsäohjelmien kautta. Suomen metsäkeskuksen roolia koskien vastattiin, että Metsäkeskus on tehnyt tietoisien päätösten säästää nuorista ja varhaiskasvatuksesta, sillä henkilöstön määrä on vähentynyt muutamassa vuodessa 150–200 henkilöllä ja valtion tuki laskee edelleen. Jos Metsäkeskuksen roolia halutaan vahvistaa nuorisotyössä, pitää käydä keskustelu resursseista.

Tuotiin esille, että Suomen 4H-liitto on koonnut paikkakunnilla jo 1990-luvulta lähtien metsätiimejä, jotka ovat suunnitelleet lapsille ja nuorille metsätaloutta esittelevää toimintaa. Lapsia ja nuoria on kuljetettu maastoon Suomen Metsäsäätiön kuljetusapurahoilla. Toiminta alueilla on ollut vilkasta; vuosittain on viety maastoon 30 000 - 40 000 lasta ja nuorta. Ongelmana on, että alueilla alkaa olla vähän metsäalan toimijoita. Siellä on vielä paikallisia 4H-yhdistyksiä ja partiolaisten lippukuntia. Tarvittaisiin uudenlaisia menetelmiä ja välineitä. Järjestöillä ei ole voimavaroja kehittää menetelmiä, vaan siihen tarvittaisiin tukea. Lisäksi tuotiin esille, että Suomen Latu on kouluttanut varhaiskasvatukseen 35 000 metsämörriohjaajaa. Järjestelmä on hyvä ja sitä voisi käyttää kehittämisen yhtenä lähtökohtana.

Tuotiin esille, että Metsämiesten Säätiö rahoittaa kesän ja syksyn aikana tehtävää nuorisoviestinnän evaluointia, jonka toteuttaa 50/30 Research. Mukana ovat keskeiset metsäalan toimijat. Tarkoitus on saada asiasta kokonaiskuva ja määritellä tavoitteet. Evaluoinnista voidaan saada eväitä nuorisoviestinnän kehittämiseen. Vastattiin, että tämä otetaan huomioon.

Tuotiin esille, että kiertotalous on metsäalalle mahdollisuus, ja metsäalan tulisi sisältyä nykyistä enemmän kiertotalouteen. Kaikki, mitä metsässä tehdään, liittyy jollain tavalla kiertotalouteen niin teknisten kuin biologistenkin kiertojen osalta. Toisaalta tuotiin esille, että kiertotalouden ydinasia on ilmastonmuutoksen hillintä, mutta sitä ei mainittu eksplisiittisesti. Toivottiin tutkimukseen lisäpanoksia, mikä hyödyttäisi koko

metsäsektoria. Vastattiin, että kestävyyskeskustelussa ovat mukana kaikki kestävyuden osa-alueet; siinä on monenlaisia näkökulmia. Keskustelua pitää jatkaa ja teettää sopivia selvityksiä.

Tuotiin esille, että hiilinielun lisäksi toinen iso kysymys on biodiversiteetti. Biodiversiteettiin voidaan vaikuttaa kansallisesti, joten esitettiin, että siihen kannattaisi keskittyä. Talousmetsien luonnonhoitoa on kehitetty 1990-luvulta lähtien, mutta pitäisi miettiä uusiakin keinoja. Niiden tulisi olla kohtuuhintaisia, eivätkä ne saisi rasittaa liikaa metsänomistajia.

Esitettiin, että metsäneuvoston toiminnasta tehtäisiin tutkimus. Pitäisikö metsäneuvoston olla laajempi vai keskittyä metsätalouteen? Miten metsäneuvoston jäsenet ymmärtävät asian?

Tuotiin esille, että aiheista puuttuu kansalaiset metsässä eli luonnon virkistyskäyttö. Vastattiin, että se on mukana aineettomissa hyödyissä. Esitettiin voimavarojen lisäystä virkistyskäyttöön.

Ministeri Leppä totesi lopuksi, että tarkistetaan kyselylomake. Lisäksi mietitään, miten kansalaispalaute toteutetaan ensi vuoden puolella. Nuorisoviestintään ja viestintään liittyen hän totesi, että on huolissaan suomalaisten erkaantumisesta maaseudusta. Järjestöt tekevät hyvää työtä, mutta pitää miettiä uusia keinoja viestintään. Päätöksiä pitäisi tehdä faktojen, ei somekeskustelun pohjalta.

5. Luken metsäntutkimus, Johanna Buchert, Luke

Johanna Buchert kertoi Luken metsäntutkimuksesta (liite 4).

Keskustelussa tuotiin esille, että nyt alkaa olla aika vaikuttaa EU:n 9. puiteohjelmaan. Vastattiin, että positiopaperi on tehty ja lähetetty se komissiolle. On tehty myös strateginen tutkimusagenda, jossa näitä aiheita on nostettu esille. Johanna Buchert lupasi lähettää em. paperin MMM:öön. MMM:stä Lukessa virkamiesvaihdossa oleva Mikko Peltonen on ollut aktiivisesti mukana paperin valmistelussa.

Kiitettiin Lukea hyvästä työstä. Sektoria haastetaan ja kirkastetaan päämääriä. Positiivista on myös, että johtajat tulevat avoimesti keskustelemaan. Tuotiin esille, että keskustelua on ollut siitä, hukkuivatko metsäasiat Luken fuusiossa. Nyt saatiin tietoa, että ne eivät hukkuneet. Lisäksi tuotiin esille, että tilastopuoli on mennyt parempaan suuntaan. Tilastointia pitää kuitenkin jatkaa ja saada se mahdollisimman laajasti ja vapaasti käyttöön. Vastattiin, että tilastojen ja tietovarantojen merkitys on tärkeä. Se on aarreaitta, josta kaikki kumpuaa.

Tuotiin esille, että toisaalta on hyvä tähdätä tieteellisiin julkaisuihin. Tieteellisten artikkelien julkaisu vie kuitenkin paljon aikaa. Kääntöpuolena on se, että tällöin ei pystytä olemaan nopeatempoisessa ad hoc -keskustelussa mukana. Tuottaako Luke riittävän nopeasti tietoa poliittisen päätöksenteon pohjaksi koskien esimerkiksi LULUCF:ää? Vastattiin, että skenaarioita ja laskelmia pyritään tuottamaan ministeriölle ja pyritään olemaan aktiivisia em. asiassa.

Taneli Kolström esitteli lyhyesti VMI:n uudet tulokset, jotka julkaistiin kokouspäivänä (liitteen 4 viimeinen dia).

Tuotiin esille, että tulokset ovat hyviä mutta haasteitakin on, ja niihin pitää kiinnittää huomiota.

Tuotiin esille, että viime vuonna on ollut keskusteluja koskien valtion maiden rästejä. Ne on Metsähallituksessa käyty läpi ja todettu, että vuoden tai pari niitä voi olla, mutta ne tulevat yleensä hoidettua viiden vuoden aikaikkunassa. Kysyttiin, onko metsänhoidon rästejä analysoitu tarkemmin. Vastattiin, että vielä sitä ei ole tehty, mutta tarkoitus on analysoida tietoa omistajaryhmittäin.

Ministeri Leppä kiitti esityksestä ja keskustelusta, ja se merkittiin tiedoksi.

6. Hakkuumäärien lisäämisen ja metsänhoidon tehostamisen vaikutukset puuston kasvuun ja puuvarantoihin, Jari Hynynen, Luke

Jari Hynynen esitteli skenaariolaskelmia koskien hakkuumäärien lisäämisen ja metsänhoidon tehostamisen vaikutuksia puuston kasvuun ja puuvarantoihin (liite 5).

Ministeri Leppä kiitti mielenkiintoisesta selvityksestä ja kysyi, mitä metsien uudistaminen maksaa. Vastattiin, että kokonaiskustannuksista ei vielä ole tehty laskelmaa, mutta metsänomistajan kannalta kaikki laskelmissa esitetyt toimenpiteet ovat järkeviä ja taloudellisesti kannattavia tehdä.

Kysyttiin, onko järkevää ajatella, että kunnostusojitusten osalta hankkeiden kokoon juokseminen tapahtuu markkinoilla. Pitäisikö se organisoida uudella tavalla? Toteutusmäärät ovat jäämässä alhaiselle tasolle. Vastattiin, että Tapiossa on parhaillaan käynnissä selvitys liittyen yhteishankkeisiin. Pidettiin hienona, että suunnittelutukea nyt selvitetään. Tuotiin esille, että ongelma oli tiedossa jo nykyistä Kemerää valmistelleessa työryhmässä.

Kysyttiin, sisältyykö passiivisimpaan vaihtoehtoon se, ettei rästejä hoideta. Tällöin jatkossa rästejä olisi yhä enemmän. Tuotiin esille, että rästien hoitaminen on ydinkysymys kasvun varmistamiseksi.

Todettiin, että skenaariolaskelmista tulee esille metsänjalostuksen, mukaan lukien siihen liittyvän tutkimuksen, tärkeys. Tärkeää on myös resistenssi ilmastomuutosta vastaan. Keskilämpötilojen nousu haastaa kuusikoita. Esitettiin, että panoksia lisättäisiin metsänjalostuksen tutkimukseen. Vastattiin, että Pohjois-Suomessa tärkeintä on resistenssijalostus. Koivulla on nyt parhaat jalostustulokset, mutta esteenä on hirvi. Myös nopeakasvuista jalostettua koivua pitäisi pystyä kasvattamaan.

Lisäksi tuotiin esille, että jalostetulla materiaalilla ei ole negatiivisia ympäristövaikutuksia, kuten lannoituksella. Jalostetusta materiaalistakin on paljon luonnonpölytteistä, toisin sanoen geenivarasto ei vähene.

Tuotiin esille, että metsätalouden vesistövaikutusten minimointiin tulisi panostaa. Tämä sisältää esimerkiksi lannoitteiden ja toimintamallien kehittämisen.

Kysyttiin skenaarioiden käyttörajoitteista, joihin lukeutuvat suojelualueet ja kaavoitus. Vastattiin, että käytön rajoitusten oletuksena on, että puuntuotannon ulkopuolella ovat kitu- ja joutomaat, rajoitetun puuntuotannon alueet sekä suojelualueet, toisin sanoen kaikki alueet, joissa on maininta käytön rajoituksista. Tarkastelu kohdistuu alueille, joilla kasvun lisäämistä voitaisiin tehdä.

Todettiin, että hiilinieluja on muuallakin kuin puuntuotannon metsämaalla. Johtopäätöksissä olisi hyvä tuoda tämä esille, koska se on tärkeä erottaa kansainvälisillä areenoilla. Vastattiin, että kolmannes pinta-alasta on hakkuiden ulkopuolella. Jos hakkuut toteutetaan suunnitellusti, hiilivarasto kasvaa edelleen, mutta ei yhtä nopeasti kuin matalammilla hakkuumäärillä.

Kysyttiin, mikä olisi käsittelypinta-ala, jos kaikki puut hakattaisiin eri-ikäiskasvatuksella. Vastattiin, että käsittelypinta-alaan ei pysty ottamaan kantaa skenaariotyön perusteella. Etelä-Suomen kuusikoissa kasvun taso tulee olemaan 20 % alempi eri-ikäiskasvatuksessa verrattuna tasaikäiseen. Keskipuuston tilavuus on kasvanut, jolloin hehtaarikohtaiset kertymät ovat suurempia kuin ennen, toisin sanoen samalta pinta-alalta saadaan enemmän puuta.

Ministeri Leppä totesi, että tiedotukseen tulee panostaa jatkossa. Kehittämistä on vielä muun muassa hirvien ja lannoitteiden suhteen. Marja Kokkonen toi esille, että osana Kansallisen metsästrategian

resurssitehokas metsänhoito -hanketta käsitellään toimia, joita tehdään metsien kasvun lisäämiseksi. Sitä varten on perustettu myös kasvusparrausryhmä.

Merkittiin esitys tiedoksi.

7. METSO:n tilannekatsaus, Päivi Gummerus-Rautiainen, YM

Päivi Gummerus-Rautiainen esitteli METSO:n tilannetta (liite 6).

Keskustelussa toivottiin, että YM ja MMM viestisivät metsäneuvoston jäsenille, mitä nykyisellä rahoitustasolla tullaan saavuttamaan. Paljonko tullaan jäämään tavoitteesta ja paljonko lisää rahaa tarvittaisiin tavoitteen saavuttamiseksi. Ministeri Leppä totesi, että pyyntö ei ole kohtuuton. METSO-ohjelma etenee rahoituksen leikkauksesta huolimatta.

Esitettiin toive, että METSOa kehitettäisiin niin, että yhdeksi valintakriteeriksi tulisi myös virkistyskäyttö. Tämä tarkoittaisi esimerkiksi yleisesti käytössä olevia reittejä ja polkuja. Vastattiin, että METSO:n kriteereissä on todettu, että sosiaaliset ja virkistyskäyttöasiat vaikuttavat positiivisesti kohteiden valintaan. Tärkeimmät ovat kuitenkin luonnonsuojelubiologiset kriteerit ja niitä on syytä painottaa jatkossakin.

Kiitettiin virkamiesten puolesta sidosryhmiä vaikuttamistyöstä. Olennaista on, että lisärahoitusta saatiin, ja siihen metsäneuvosto oli vaikuttamassa. Ministeri Leppä yhtyi kiitoksiin.

Esitys merkittiin tiedoksi.

8. Tiedoksi

- Wood-Based Bioeconomy Solving Global Challenges -raportti, Reima Sutinen, TEM

Merkittiin tiedoksi Wood-Based Bioeconomy Solving Global Challenges -raportti (liite 7). Reima Sutinen totesi, että raportti julkaistiin kaksi-kolme viikkoa sitten Pariisissa. Raportin tavoitteena on levittää tietoa metsäbiotaloudesta.

Ministeri Leppä kiitti hyvästä työstä. Hän totesi, että on äärimmäisen tärkeää, miten asioista viestitään.

Merkittiin raportti tiedoksi.

9. Muut asiat

Muita asioita ei ollut.

10. Seuraavat kokoukset

- 2.10. (kokous ja retki)

Maasto-osuuden teemana on suometsätalous. Maastokohteita etsitään kohtuullisen läheltä. Mukana on myös muita aiheita. Lisäksi pidetään parin tunnin kokous, jossa käsitellään muun muassa koulutusasioita.

11. Kokouksen päättäminen

Ministeri Leppä päätti kokouksen klo 11.40 ja kiitti keskustelusta. Hän toivotti hyvää kesää ja juhannusta.