

METSÄNEUVOSTON KOKOUS 1/2016

Aika: 7.3.2016 klo 10.00–12.00 (kahvia tarjolla klo 9.30)

Paikka: Säätytalo (Snellmaninkatu 9-11), sali 23

Osallistujat:

Juha S. Niemelä, MMM (pj)

Reima Sutinen, TEM

Ari Eini, Suomen metsäkeskus

Juha Hakkarainen, MTK r.y.

Helena Herttuainen, Metsänhoitajaliitto ry

Maria Isolahti, Suomen 4H-liitto

Esa Härmälä, Metsähallitus

Eki Karlsson, Suomen Latu ry

Anna Haavikko, Suomen Partiolaiset -

Finlands Scouter ry

Marja Kokkonen, MMM

Jari Kostama, Energiateollisuus ry

Kai Merivuori, Suomen Sahat ry

Annikki Mäkelä-Carter, Helsingin yliopisto

Håkan Nystrand, METO - Metsäalan
Asiantuntijat ry

Leena Paavilainen, Luonnonvarakeskus

Tauno Partanen, Suomen riistakeskus

Matti Peltola, Koneyrittäjien liitto ry

Anders Portin, Suomen Metsäyhdistys ry

Saija Kuusela, Suomen ympäristökeskus

Tarja Pukkio, Avestia

Oy/Puuteollisuusyrittäjät ry

Annukka Valkeapää, WWF Suomi

Tomi Salo, Metsäteollisuus ry

Maarit Loiskekoski, YM

Kirsti Vallinheimo, VM

Taina Vesanto, MMM

Riina Vuorento, OKM

Katja Matveinen, MMM, sihteeri

Asiantuntijat:

Jukka-Pekka Kataja, MMM

Matti Mäkelä, MMM

Jani Seppälä, YM

1. Kokouksen avaus

Juha Niemelä toimi kokouksen puheenjohtajana ja avasi kokouksen kello 10.04.

Asialista hyväksyttiin kokouksen työjärjestykseksi.

2. Metsäneuvoston edellisen kokouksen pöytäkirja

Edellisen kokouksen muistio (liite 1) hyväksyttiin.

3. Kansallisen metsästrategian seurantaraportti vuodelle 2015 ja tilannekatsaus metsästrategian hankesalkkuun, Marja Kokkonen, MMM

Marja Kokkonen esitteli metsästrategian seurantaraporttia vuodelle 2015 sekä hankesalkun toimenpanoa (liitteet 2, 2b ja 3).

Keskustelussa tuotiin esille, että Kansallinen metsästrategia on kehittynyt positiiviseen suuntaan verrattuna Kansalliseen metsäohjelmaan. Strategiaan ja hankesalkkuun oltiin tyytyväisiä. Raportin käsittelytapaa pidettiin hyvänä ja selkeänä; se antaa hyvän kokonaiskuvan siitä, missä mennään.

Tuotiin esille, että sukupolvenvaihdoksien lisäksi metsänomistusrakenteen kehittämiseen liittyy muitakin kokonaisuuden kannalta tärkeitä asioita, kuten kuolinpesät ja yhteismetsät.

Tuotiin esille, että suojelurahoituksen vähentäminen 60 %:lla ja samanaikainen hakkuiden lisäämistavoite ovat johtamassa ristiriitoihin. Hakkuiden lisääminen vaikuttaa myös ihmisten elämään. Todettiin, että metsärauhan ylläpitäminen on tärkeää. Biotalouden kasvu on mahdollista tehdä kestävästi, myös ekologisen kestävyuden näkökulmasta. Toimijoiden kannattaa toimia vastuullisesti ja he ovat siihen sitoutuneet. Vastakkainasettelu voi kuitenkin vaarantaa toimijoiden vapaaehtoisen toiminnan, joka on olennaista metsien monimuotoisuuden turvaamisessa. Peräänkuulutettiin sitä, että vastakkainasettelun sijaan keskityttäisiin tekemään toimenpiteitä monimuotoisuuden edistämiseksi. Kestävyysasiaa viedään eteenpäin ns. pyöreän pöydän metsäkeskustelussa, jota pidettiin tärkeänä.

Monimuotoisuuden turvaamisessa on toisiaan täydentävää polkua: suojelu ja talousmetsien luonnonhoito. Tuotiin esille, että METSO-rahoitus tulisi saada kuntoon ja että siihen panostaminen tuo työrauhan talousmetsien luonnonhoidon kehittämiseksi. Todettiin, että METSO-varoista käytäneen keskustelua ensi vuoden talousarvion ja kehysten laatimisen yhteydessä. Todettiin, että Monimetsä-hankkeen käyntiin saaminen on äärimmäisen tärkeää; hankkeessa kehitetään talousmetsissä tehtäviä, monimuotoisuutta edistäviä toimenpiteitä, ja se on olennainen osa kokonaisuutta. WWF aloittaa toukokuussa oman metsähaasteensa ja pyytää siihen mukaan muitakin toimijoita.

Tuotiin esille, että K-hankekokonaisuus on erittäin tärkeä tulevaisuuden kannalta; metsien arvostuksella on vaikutusta esimerkiksi biotalouden kasvuun ja työvoiman riittävyyteen. Hankkeen tausta on Kansallisen metsäohjelman ns. elämänlaatutyöryhmän vuosina 2011–2012 tekemässä työssä. Selvitys metsäsuhteen rakentumisesta luo ymmärrystä sille, missä metsien käytön ja metsäympäristön arvostus syntyy. Toivottiin, että metsien arvostusta koskevan K-hankekokonaisuuden rahoitus järjestyisi mitä pikimmiten. Vastattiin, että hankkeen rahoitusmahdollisuuksia selvitetään. MMM:n hankerahoituksessa saattaisi olla vähän liikkumavaraa. Toinen mahdollisuus voisi olla VN TEAS -rahoitus.

Tuotiin esille, että yrittäjyys on tulevaisuudessa entistä tärkeämpää. Esitettiin, että elämyksellisyyden ja virkistyskäytön rinnalle nostettaisiin K-hankkeen toteutuksessa yrittäjyys, työllistyminen metsässä ja metsiin liittyviin ammatteihin hakeutuminen. Metsäala tarvitsee jatkossakin osaavia ja motivoituneita

työntekijöitä. Jos metsäsuhdetta ei ole kehittynyt, alalle tuleminen on vaikeaa. Tuotiin esille, että sähköisten välineiden hyödyntämistä voisi kehittää lasten ja nuorten innostamiseksi. Lisäksi kunnissa ja maakunnissa tarvittaisiin metsäalaa tukevaa materiaalia nuorten yrittäjyyskasvatukseen. Ehdotettiin maaseuturahoituksen hyödyntämistä instrumenttina alueellisille hankkeille. Todettiin, että yrittäjyyskasvatusta pyritään sisällyttämään K-hankkeen toteutukseen.

Keskustelussa todettiin, että lasten ja nuorten tasapainoinen metsäsuhteiden luominen pohjan metsän eri käyttömuotojen yhteensovittamiselle. Järjestöissä tehdään jo työtä lasten ja nuorten metsäsuhteen edistämiseksi. Esimerkiksi partiolaiset ovat aloittaneet oman metsäohjelman Metsämiesten Säätiön rahoituksella. Viime vuonna partiotoiminnan kautta metsään meni 35 000 lasta ja nuorta. Kesällä suurleirille on tulossa 17 000 osallistujaa. Siellä kerätään tietoa lasten ja nuorten metsäsuhteen kehittymisestä. K-hankkeen rahoituksen turvin työtä metsäsuhteen edistämiseksi voitaisiin tehdä yhdessä, mikä lisäisi työn vaikuttavuutta.

Tuotiin esille, että metsästrategian mittareissa on kehittämistarpeita. Esitettiin, että tilastoinnin kehittämistä koskevassa hankekokonaisuudessa tarkasteltaisiin myös metsälliseen toimintaan osallistuneiden lasten ja nuorten määrän tilastointia. Niin ikään metsäalan saamiseen laajasti mukaan tilastoihin tulisi panostaa. Esimerkiksi energiateollisuuden metsäalaa liittyvästä arvonalisäyksestä ja liikevaihdosta ei ole tietoa. Seurannan kehittäminen on tärkeää laajan biotalouden näkökulmasta, koska muuten ei voida sanoa, mihin suuntaan ollaan menossa. Lukessakin on tilastoinnin kehittäminen meneillään.

Todettiin, että energiateollisuuden investoinneista tehdään lisäys raportin toimintaympäristöanalyysiin. Energiateollisuus on kaiken kaikkiaan investoinut 2000-luvulla noin 3 miljardia euroa voimalaitoksiin ja lämpökeskuksiin, jotka voivat käyttää biomassaa. Suunnitteilla on noin 2,2 miljardin investoinnit bioenergiaa käyttäviin voimalaitoksiin, minkä lisäksi ympäri maata on tehty lämpökeskusinvestointeja. Lisäksi tuotiin esille, että metsähakkeen käytön lasku ei johdu tuontipolttoaineista, vaan lämpimistä vuosista johtuvasta sähkön alhaisesta kysynnästä. Bioenergian suhteellinen osuus on noussut 33 %:iin kaukolämmössä ja sähköntuotannossa, ja kattilakapasiteetti mahdollistaisi bioenergian käytön osuuden noston 55 %:iin.

Tuotiin esille, että koulutuksen osalta tulisi tarkastella myös ammatillista aikuiskoulutusta. Nyt tarkastelun näkökulma on liiaksi nuorisosteessä. Kuljettajien tarpeen mukaisen määrän nosto voi tapahtua vain aikuiskoulutuksen kautta. Lisäksi työelämän murros tuo mukanaan myös aiempaa enemmän ammatin vaihdoksia. Siksi yrittäjyys voisi näkyä paremmin myös siinä mielessä, että yrittäjät ovat koulutuksen käyttäjiä.

Todettiin, että eduskunta lisäsi yksityistieavustuksiin viisi miljoonaa euroa, eli yhteensä rahaa on käytettävissä kahdeksan miljoonaa. Asia korjataan raporttiin.

Tuotiin esille, että metsänhoidon tila ja kannustejärjestelmän kehittäminen on äärimmäisen tärkeä asia. Taimikonhoito kaipaa jatkossakin erityishuomiota. Metsätalouden investointeja on tehty kymmenien vuosien perspektiivillä, ja niistä tulee huolehtia jatkossakin, jos halutaan harjoittaa kannattavaa metsätaloutta ja -teollisuutta. Asiaan kytkeytyy muun muassa tulevaisuuden kannustejärjestelmä. Todettiin, että verotukselliset toimenpiteet eivät käynnistä usean tilan hankkeita.

Kysyttiin, millaista prosessia uuden kannustejärjestelmän osalta on ajateltu sekä mikä on nykyisen Kemeran tilanne tänä vuonna ja lähivuosien näkymät. Vastattiin, että Tapio tekee kannustejärjestelmästä selvitystä osana palvelusopimustaan. Jos rahoitus järjestyy, tarkoitus on teettää Lukella selvitys, jossa tarkasteltaisiin alustavasti sidosryhmien näkemyksiä erilaisiin kannustekeinoihin. Jatkotyöstä on tarkoitus päättää selvitysten pohjalta, esimerkiksi perustetaanko työryhmiä. Suunnan pitäisi olla selvillä kohtuullisen pian, koska EU-vaikuttaminen alkaa. Nykyisen Kemeran osalta tilanne on sellainen, että kysyntää on enemmän

kuin käytettävissä olevaa rahaa. Tämä koskee sekä Kemerää että MMM:n METSO-rahoitusta. Viime vuonna hakemuksia tuli niin paljon, että uusiin hakemuksiin on Kemerassa käytettävissä 20 miljoonaa euroa.

Tuotiin esille, että metsäammattilaiset ovat huolestuneita kaavoitustoimenpiteiden vaikutuksista metsäalaa. Todettiin, että Luken toteuttama vaikutusarviointihanke on tärkeä, jotta tällä hetkellä sekavaan tilanteeseen saataisiin muodostettua kokonaiskuva. Tuotiin esille, että kaavoitus on tärkeä aihe myös virkistyskäytön näkökulmasta. Esitettiin, että olisi tarpeen selkiyttää kunnan ja maanomistajan velvollisuuksia virkistysalueen toimeenpanossa. Pelisääntöjen pitäisi olla sitä selkeämpiä, mitä lähempänä asutusta ollaan. Todettiin, että kuluva vuosi on keskeinen kaavoituksen kehittämisessä. Maakuntakaavoihin ei ole tehty metsätalouden vaikutusten arviointia, mihin toivotaan jatkossa parannusta.

Tuotiin esille, että koulutuksen ja tutkimuksen mittareista löytyy tietoa Tilastokeskuksen ja OKM:n tilastopalveluista. Metsäalan tutkimusmenoissa ei ole tapahtunut kovin suurta muutosta, kun pohjavuotena käytetään vuotta 2013 ja tarkkoja tietoja on saatavissa seurantaa varten vuodelle 2014. Hallitusohjelman mukaiset leikkaukset tulevat voimaan vuonna 2016, joten niillä ei voitaisi perustella tutkimusta koskevan mittarin punaista väriä. Toisaalta tuotiin esille, että Luken rahoitus on pienentynyt jo vuonna 2015 ja pienenee jatkossakin; tosin metsäpuolen leikkauksia on vaikea sanoa tarkasti. Lisäksi tuotiin esille, että Suomen Akatemian rahoittamaan tutkimukseen kohdistuneet leikkaukset ovat olleet pienemmät kuin Tekesin rahoitusleikkaukset, jotka vaikuttavat metsäalankin tutkimukseen. Näin ollen päätettiin pitää tutkimusrahoitusta koskevan mittarin väri punaisena, mutta mittariston parantamismahdollisuudet vielä selvitetään.

Tuotiin esille myös, että leikkaukset haastavat kokoamaan rahoitushakuihin eri organisaatioiden yhteisiä hakemuksia. Tutkimusorganisaatioiden on täytyntä niin ikään tarkastella omaa toimintaansa. Leikkaukset ovat vaikuttaneet Lukenkin toimintamalleihin. Ensi vuonna todennäköisesti tehdään asiakastytyväisyyskysely, jolloin saadaan selville, missä mennään.

Tuotiin esille, että Tulevaisuuden metsätieto ja sähköiset palvelut -kokonaisuus koostuu kahdesta osasta: kärkihankkeesta ja metsätiedon avaamiseen tähtäävästä lakimuutoksesta. Näiden osioiden tulisi tukea toisiaan. Vastattiin, että tulevaisuuden metsätieto ja metsätietolaki ovat yksi kokonaisuus ja että ne molemmat ovat osa kärkihanketta.

Tuotiin esille, että EU-tasolla on keskusteltu viime aikoina kestävyyskriteereistä, hiilineutraalisuudesta ja päästöttömyydestä. Tuotiin esille, että mepeillä tulisi olla paremmin tietoa Suomessa käytössä olevista kestävä metsätalouden kriteereistä, jotta heillä olisi riittävät argumentit EU-tasolla käytävään keskusteluun. Asia vaikuttaa biotalouden kehittämiseen. Vastattiin, että kestävyyskriteereitä ja päästöttömyyttä koskevaa vaikuttamistyötä tehdään monia kanavia pitkin. Esimerkiksi Ruotsin kanssa on tarkoitus järjestää kevään aikana Brysselissä tilaisuus keskeisille tahoille, joihin halutaan vaikuttaa. Asia kytkeytyy myös EU:n energia- ja ilmastostrategian toimeenpanoon ja kansallisen strategian laadintaan.

Marja Kokkonen kiitti kommentteista, kysymyksistä ja kannustuksesta. Samalla hän kiitti metsäneuvoston jäseniä, jotka ovat olleet tekemässä metsästrategiaa, sillä juuri strategian rakenne mahdollistaa selkeän käsittelyn. Hän totesi myös, että paljon metsästrategian tavoitteita tukevaa työtä tehdään myös muiden strategioiden ja ohjelmien puitteissa; niistä on luettavissa lisää raportista. Eri strategiat ja ohjelmat ovat kytköksissä niihin osallistuvien henkilöiden kautta, ja tarkoitus on, että strategiat ja ohjelmat saadaan kulkemaan samaan suuntaan. Alueilla AMO:t ovat tärkeässä asemassa.

Puheenjohtaja kiitti esittelystä ja totesi seurantaraportin käsitellyksi. Työkalu on tärkeä ja ryhdyttävä tekemistä jatkossa.

4. Osastopäällikkö Niemelän ajankohtaiskatsaus

Osastopäällikkö Niemelä piti ajankohtaiskatsauksen ministeri Tiilikaisen ollessa estynyt. Hallitusohjelmassa on keskiöön nostettu biotalous; sen ytimessä on perinteinen metsäsektori. Metsäala kokee nyt renessanssia, jota ei ole pitkiin aikoihin nähty. On metsäalan käsissä, miten kasvun mahdollisuus hyödynnetään. Se pitää pysytä hyödyntämään, jos ajatellaan, että kansakuntana pystymme nousemaan talouden harmaasta vaiheesta. Savotta on yhteinen. Hallitusohjelmassa on biotalouden kannalta ristiriitaisia tavoitteita. Olisi hyvä, jos ristiriitoja voitaisiin ratkoa pyöreän pöydän ympärillä, ei julkisuudessa.

Tammikuun lopulla oli ministeri Tiilikaisen vetämä pyöreän pöydän metsäkeskustelu biodiversiteettiasioihin liittyen. Jatkotyötä on tehty vähän pienemmässä ryhmässä. Keskustelua on käyty erittäin hyvässä hengessä. Toive METSO-rahoituksen nostamisesta on ministeriöiden ja ministerin tiedossa. Ministeri tekee siitä omat johtopäätöksensä. Rahoitus ei kuitenkaan ole kokonaan loppunut. Monimetsä-hanke pääsee vauhtiin kevään aikana ja vie omalta osaltaan monimuotoisuuden turvaamisasiaa eteenpäin.

Lainsäädäntötyön osalta keskustelu metsähallituslaista on kuumimmillaan; laki on valiokuntakäsittelyssä ja maa- ja metsätalousvaliokunta pyrkii antamaan mietintönsä tällä viikolla. Asia etenee sitten isoon saliin. Toivottavasti eduskunta tekee ratkaisun, jotta Metsähallitus saisi voimassa olevan lainsäädännön ja työrauhan. Metsähallitus on hyvä osoitus siitä, miten metsätaloutta, virkistyskäyttöä ja ekologista kestävyttä voidaan harjoittaa hyvällä yhteistyöllä ja tasapaino löytäen.

Kemeran ja metsätuholain muutokset on hyväksytty eduskunnassa ja tulevat voimaan huhtikuussa. Asetusta viimeistellään parhaillaan MMM:ssä. Metsätietolain tekninen muutos on nyt voimassa. Isompaa muutosta työstetään parhaillaan. Asiaan pyritään löytämään hyvä yhteisymmärrys, kuten sukupolvenvaihdosasiaankin.

5. Keskustelu METSO-ohjelman toimeenpanosta (liite 4)

Jatkettiin keskustelua METSO-ohjelman toimeenpanosta joulukuussa metsäneuvoston kokouksessa pidetyn esityksen (liite 4) pohjalta.

Tuotiin esille, että METSO:n toteutuksen rahoitus on yksi ja ehkä vakavin asia. METSO ei kuitenkaan ole vain suojelu- ja luonnonhoitopinta-alan lisäämistä, vaan se sisältää paljon T&K-hankkeita. Suuri osa METSO-hankkeista on tänä vuonna päättymässä: Luken METSO-hankkeet, YM:n Putte-hankkeet ja MMM:n T&K-hankkeet. Ainoastaan ruohonjuuritasolla toimivat yhteistoimintaverkostot sekä MMM:n rahoittamat luonnonhoidon kehittämishankkeet ovat näillä näkymin jatkumassa. Uudet yhteistoimintaverkostot on juuri valittu. Luke on menestyksekkäästi seurannut METSO-kohteiden laatua ja sitä kautta on saatu tietoa siitä, ollaanko tekemässä ekologisesti oikeita valintoja. Putte on tuonut tärkeää tietoa siitä, missä metsälajeja on ja missä on uhanalaista lajistoa. Yleinen T&K-rahoituksen kehitys ei ole positiivista, ja sama koskee myös METSO-tutkimuksen rahoitusta. Leikkaukset vaikuttavat myös METSO:n seurantaan.

Todettiin, että METSO:n hienous on juuri siinä, että vapaaehtoinen suojelu pystytään kohdentamaan biodiversiteetin tilan paranemisen kannalta järkevästi. Ohjelma pohjautuu T&K-toimintaan ja oppii koko ajan. Jos METSO:n T&K-rahoitus näivettyy, ohjelman perusajatus on uhattuna. Hehtaareita voidaan kyllä laskea, mutta ekologisesta vaikuttavuudesta ei voida sanoa mitään ilman tutkimusta. Pidettiin erittäin tärkeänä, että T&K-toiminnan kautta METSO:ssa on mahdollisuus järkeviin kriteereihin ja päätösten oikeaan kohdentamiseen.

Kysyttiin, onko Lukella mahdollisuutta jatkossa tehdä seurantaa ja onko METSO-tutkimus perustunut erillisrahoitukseen. Vastattiin, että tutkimus on perustunut erillisrahoitukseen. Seurannan lisäksi Lukella on

ollut käynnissä tämän vuoden lopussa päättyviä hankkeita. Vuosittain METSO-tutkimukseen on käytetty 500 000 euroa eli kyse on varsin isosta työstä.

Tuotiin esille, että tarvitaan sekä suojelua että talousmetsien luonnonhoitoa. Juuri luonnonhoito on avain metsäluonnon monimuotoisuuden säilyttämisessä, sillä suurin osa metsistämme on talouskäytössä. Kysyttiin, riittääkö yksi hanke vai olisiko tarpeen perustaa työryhmä. Vastattiin, että Monimetsä-hankkeen lisäksi perustetaan Monimuotoisuus ja ekosysteemipalvelut -verkosto, jossa käsitellään myös luonnonhoitoon liittyviä asioita.

Tuotiin esille, että yliopistoilla ja muilla tutkimusorganisaatiolla kuin Lukella ja SYKE:llä on myös monimuotoisuutta koskevaa tutkimusta. Kysyttiin, onko mahdollista hyödyntää näitä ns. vapaita toimijoita, jos METSON tutkimusrahoitus vähenee ja onko tietoa siitä, ketkä kaikki tekevät tällaista tutkimusta. Vastattiin, että METSO-ohjelman kautta on rahoitettu myös yliopistojen ja Luomuksen työtä, ja huippuekologimme ovat osallistuneet METSON seuranta- ja tutkimushankkeisiin. Ilman rahaa tällaista tutkimusta on vaikea saada pyörimään. Pitkän aikavälin seurannalle olisi suuri tarve. Esimerkiksi Lukella on käynnissä häiriödynamiikkahanke, jossa tutkitaan maisematason asioita. Aihe on laaja ja vaatii pidempiaikaista seurantaa.

Todettiin, että myös ministerin vetämässä pyöreän pöydän keskustelussa METSO on ollut keskeinen keskustelun aihe. Rahoitusta selvitetään. Puheenjohtaja totesi, että ministeriöissä tulee miettiä myös seurannan rahoitusta.

6. Puu liikkeelle ja uusia tuotteita metsästä: TEM:n toimenpiteet, Reima Sutinen, TEM

Reima Sutinen esitteli osana Puu liikkeelle ja uusia tuotteita metsästä -kärkihanketta tehtäviä TEM:n toimenpiteitä (liite 5).

Todettiin, että puurakentamisen edistämisen tärkeydestä vallitsee yhteisymmärrys. Tuotiin esille, että puurakentaminen on myös ympäristöjalanjäljeltään järkevää, kun rakennuksia kuitenkin tarvitaan. Puun käyttö rakentamiseen nostaisi myös jalostusarvoa. Sahatavaran vienti Kiinaan on hyvä asia, mutta olisi toivottavaa viedä pidemmälle jalostettuja tuotteita. Biotalouden kasvua on vaikea saavuttaa, jos puurakentaminen ei kasva. Jos teollisuus saataisiin kilpailukyiseksi viennissä, oltaisiin jo pitkällä.

Tuotiin esille huoli puurakentamisen edistämisen henkilöresursseista. MSO:n päättymisen myötä TEM:ssä ei enää ole asiaa päätoimisesti hoitavaa henkilöä, ja Puuinfonkin rahoitus aiheeseen on päättynyt. Kokonaisuuden edistämiseen tarvittaisiin henkilöresurssi, jotta asiaa saataisiin eteenpäin. Valtion rahaakin tarvittaisiin, ja toivottiin, että resursseja löytyisi. Kysyttiin, voisivatko toimijat tukea asiaa vahvemmin laajalla rintamalla, mukaan lukien ympäristö- ja kansalaisjärjestöt. Järjestöillä on vaikutusvaltaa kansalaisiin.

Todettiin, että puurakentamisen edistämisen eteen on tehty pitkään työtä julkisen ja yksityisen sektorin yhteistyönä. Aluksi YM:ssä oltiin sitä mieltä, että ongelmia ei ole. Rakentamismääräykset on vasta saatu sellaisiksi, että puusta voi rakentaa isompia taloja. Kerrostalojen osalta lähdettiin nollasta ja toivottiin, että saataisiin edes vähän Ruotsin etumatkaa kiinni. Määräysten osalta tehtävää on edelleen, ja puurakentamista rasittaa edelleen ylisääntely. Myös koulutukseen tulisi panostaa sekä nuorten että varttuneiden suunnittelijoiden osalta. Aalto-yliopistoon tosin on perustettu lahjoitusvaroin puurakentamisen professuuri, jota rahoittavat Kouvolan kaupunki ja kaksi säätiötä.

Todettiin, että ministeri Tiilikainen on korostanut puurakentamista, mutta konkreettisia toimia tarvittaisiin lisää. YM on kutsunut kokoon hallinnon edustajia miettimään koulutusta, mutta koulutuspuolen edustaja on todennut, että rahaa ei ole, eikä alalla ole vetovoimaa. Lisäksi mietitään sääntöjä ja rakentamismääräyksiä. YM:n mukaan jopa sataa säädöstä voitaisiin muuttaa ja siten edistää puurakentamista.

7. Muut asiat

- Monimuotoisuus ja ekosysteemipalvelut -verkosto (liite 6)

Todettiin, että Kansallisen metsästrategian toimeenpanon tueksi perustetaan Monimuotoisuus ja ekosysteemipalvelut -verkosto, jonka tehtäväkenttään kuuluu metsäluonnon monimuotoisuuden sekä ekologisen ja sosiaalisen kestävyuden edistäminen. Todettiin, että uusia foorumeita perustettaessa harkitaan tarkkaan, mihin aikaa on järkevä käyttää.

Annukka Valkeapää kertoi, että WWF aloittaa toukokuussa metsähaasteen ja toivoo muidenkin toimijoiden osallistuvan siihen. Kyseessä on opas, joka sisältää kuusi teemaa. Opas on suunnattu metsänomistajille ja siinä kannustetaan luonnonhoitoon. Teemoja ovat sekametsä, vanhat puut, lahopuu, pensaat ja varvut, suot ja rannat sekä pellon ja pihapiirin reunat. Nämä ovat luonnon kannalta keskeisiä elementtejä, jotka olisi helppo ottaa huomioon pienillä toimenpiteillä. Luonto hyöttyy, sekä samalla metsänomistajat voivat toteuttaa omia tavoitteitaan.

Tomi Salo kertoi, että Metsäteollisuus ry suunnittelee Metsäympäristöohjelmaa vuosille 2016–2020. Ohjelma on tarkoitus julkistaa keväällä.

Kai Merivuori toivotti tervetulleeksi Suomen Sahojen sidosryhmäpäiville 12.4.

8. Seuraavat kokoukset

- 14.6.2016 klo 11.30–13.30 Valtioneuvoston juhlahuoneisto

9. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 11.59.