

Asia: VN/10839/2019

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi kuntalain ja varainsiirtoverolain 4 §:n muuttamisesta**

Alijäämän kattamista ja erityisen vaikeassa taloudellisessa asemassa olevan kunnan ja kuntayhtymän arviointimenettelyä koskeva sääntely (110 §, 118 §, 119 §)

**Pidättekö ehdotettuja alijäämän kattamista koskevia muutoksia tarkoituksenmukaisina? Miltä osin?**

Ei huomautettavaa.

**Erityisen vaikeassa taloudellisessa asemassa olevan kunnan ja kuntayhtymän arviointimenettelyä koskevaan sääntelyyn ehdotetaan velvoitteita toimenpideohjelman käsittelyyn ja raportointivelvollisuuteen liittyen. Pidättekö ehdotettuja muutoksia tarkoituksenmukaisina? Miltä osin?**

Ei huomautettavaa.

**Esityksessä ehdotetaan, että valtiovarainministeriö voisi laissa säädetyin edellytyksin tehdä arviointiryhmän toimenpide-ehdotusten ja niitä koskevien valtuuston päätösten perusteella ratkaisun kuntarakennelaissa tarkoitetun erityisen selvityksen tarpeellisuudesta kuntajaon muuttamiseksi myös uutta arviointimenettelyä käynnistämättä. Pidättekö ehdotusta tarkoituksenmukaisena?**

Ei huomautettavaa.

**Kunnan ja kuntayhtymän hallintoa koskeva sääntely (23 §, 42 §, 56 §, 58 §, 90 §)**

**Esityksessä ehdotetaan, että hallintosäätöön tulee jatkossa ottaa määräykset sopimusten hallinnasta. Pidättekö ehdotusta tarkoituksenmukaisena?**

Ei huomautettavaa.

**Esityksessä ehdotetaan muutoksia johtajasopimuksen hyväksymistä koskevaan sääntelyyn sekä kuntayhtymän perussopimusta koskevaan sääntelyyn (perussopimuksen sisältöä koskevat muutosehdotukset sekä kuntayhtymän toimielinten poliittisen suhteellisuuden vaatimus). Lisäksi ehdotetaan muutoksia aloiteoikeutta koskevaan sääntelyyn. Pidättekö ehdotettuja muutoksia tarkoituksenmukaisina? Miltä osin?**

Ei huomautettavaa.

## Sähköistä kokousta koskeva sääntely (99 §, 100 §)

### **Pidättekö ehdotettuja muutoksia tarkoituksenmukaisina? Miltä osin?**

Tampereen kaupunki pitää ehdotettuja muutoksia sähköistä kokousta koskevaan sääntelyyn välttämättöminä. Tampereen valtuustossa on 67 valtuutettua. Valtuuston kokouksissa keskeytyksetön kuva- ja ääniyhteys on käytännössä mahdoton toteuttaa. Valtuutettujen ja varavaltuutettujen luotettava tunnistaminen on käytännössä onnistunut hyvin väliaikaisen kuntalain säädöksen mukaisesti. Kuntalaki tulee ehdottomasti muuttaa pysyvästi tältä osin.

Hallituksen esityksessä on todettu, että kokouksessa tulisi olla ääniyhteyden lisäksi kuvayhteys, mutta kuvayhteyden ei tulisi välttämättä olla käytössä keskeytyksettä. Tampereen kaupunki katsoo, että kuvayhteyttä koskeva vaatimus voitaisiin poistaa tekstistä kokonaan. Kuvayhteyttä ei tarvita lainkaan, jos puheenjohtaja ja sihteeri voivat luotettavasti todentaa kokoukseen osallistuvat. Käytännössä luotettava tunnistaminen onnistuu siten, että käytetään päätöksentekojärjestelmää, johon kirjaututaan vahvalla tunnistautumisella ja johon vain kokoukseen osallistuvilla on pääsy sekä sen lisäksi osallistujat tunnistetaan äänestä.

### **Ehdotuksessa ei ehdoteta muutoksia sähköistä päätöksentekomenettelyä koskevaan sääntelyyn. Jos kunnassanne/kuntayhtymässänne on käytössä 100 §:n mukainen sähköinen päätöksentekomenettely, onko tätä koskeva sääntely koettu toimivaksi? Ellei, kuinka sääntelyä tulisi kehittää?**

Tampereen kaupunki ei ole vielä tehnyt päätöksiä sähköistä päätöksentekomenettelyä käyttäen, vaikka hallintosääntö on mahdollistanut sen jo pitkään. Tampereen kaupunki pitää kuitenkin hyvänä, että mahdollisuus sähköiseen päätöksentekomenettelyyn säilyy kuntalaissa.

## Kuntayhtymien rakennejärjestelyjä koskeva sääntely (62 a §, 62 b §)

### **Voidaanko ehdotettavan kuntayhtymien yhdistymistä ja kuntayhtymän jakautumista koskevan sääntelyn katsoa olevan tarkoituksenmukaista kuntayhtymien tehtävien uudelleenjärjestelyjen toteuttamiseksi?**

Ei huomautettavaa.

## Muut huomiot

### **Muut huomionne lakiesityksestä**

Kuntalain 23 § määritelmän laajentaminen kunnan jäsentä vastaavasti on hyvä, mutta miksi ei vain viitata ”kunnan jäsenen”, kuten muissakin pykälissä. Vain tässä 23 §:ssä avataan termi, muissa pykälissä (137 § oikaisuvaatimus- ja valitusoikeus sekä 140 § päätöksen tiedoksianto kunnan jäsenelle) viitataan vain yleisesti ”kunnan jäsenen”, mikä on määritelty 3 §:ssä. Voisiko vastaavasti tässäkin pykälässä viitata 3 §:ssä määriteltyyn kunnan jäsenen.

Turunen Heli  
Tampereen kaupunki - Konsernijohtaja