

Asia: VN/179/2024

## Lausuntopyyntö Finnfund-lain muutostarpeita koskevasta arviomuistiosta

### Lausunnonantajan lausunto

#### 1. Yleiset huomionne arviomuistiosta ja Finnfund-lain uudistamistarpeista?

Arviomuistio on kattava ja Finnfund-lain uudistamistarve perusteltu.

#### 2. Mitä mieltä olette ehdotuksesta, että Finnfundin nykyistä toimialaa laajennettaisiin siten, että Finnfund voisi jatkossa rahoittaa myös muualle kuin kehittyvään maahan perustettua yritystä, siinä tapauksessa, että rahoitus käytetään kehittyvässä maassa toteutettavaan investointiin? Millaisia vaikutuksia arvioitte tällä olevan?

Jos tosiasiallisena tavoitteena on kehitysyhteistyömaahan tehtävän investoinnin toteutus tilanteessa, jossa investoinnin rahoitus halutaan perustellusta syystä (esim. investointisuoja, rahoituksen saatavuus) kanavoida jonkin muun kuin ko. maahan rekisteröidyn yrityksen kautta, on ehdotus Finnfundin toimialan laajentamisesta perusteltu. Samalla tulisi varmistaa, ettei toimialan laajennus johda päällekkäiseen toimintaan Tesin (Suomen Teollisuussijoitus Oy) tai muiden valtion erityistehtäväyhtiöiden kanssa.

#### 3. Pidätkö tarkoituksenmukaisena ehdotusta Finnfundin uudesta rakenteesta eli emo-tytäryhtiö – mallista, jossa julkiset hallintotehtävät keskitettäisiin tytäryhtiöön ja liiketoiminta emoyhtiöön? Muut huomionne emo-tytäryhtiö –malliin? Muut huomionne ”yhden yhtiön malliin” tai ”virasto-yhtiö” –malliin?

Ehdotettu emo-tytär -malli on selkeä sekä oikeudellisesti että käytännön toiminnan näkökulmasta, ja tällainen juridinen rakenne toisi selkeyttä myös organisaatiotasolla eri toimintojen jakamiseen.

#### 4. Huomionne ehdotukseen siitä, että Finnfundin tytäryhtiölle säädettäisiin oikeus myöntää valtionavustuksia? Huomionne siihen, että Finnfundin tytäryhtiöllä olisi oikeus myöntää avustuksia myös yli ns. de minimis –rajan (300 000 e, ks. komission asetus (EU) N:o 1407/2013) ja oikeus käsitellä myöntö-, maksatus- ja muutospäätöksiä koskevat oikaisuvaatimukset?

-

#### 5. Mitkä arviomuistiossa mainituista Finnpartnership- ja PIF-tehtävistä (arviomuistion jaksot 2.2 ja 2.5) ovat mielestänne julkisia hallintotehtäviä?

-

**6. Miten laissa tulisi säätää julkisten hallintotehtävien siirrosta Finnfundin tytäryhtiölle ostopalvelusopimuksella siten että tehtävät määritellään laissa riittävällä tarkkuudella, mutta samalla huomioiden se, että tehtävien kaikkia yksityiskohtia ei välttämättä ole tarkoituksenmukaista säätää lakiin sekä huomioiden, että tulevaisuudessa julkiset hallintotehtävät voivat muuttua rahoitusmuotojen muuttuessa nopeasti?**

-

**7. PeVL 35/2008 vp lausunnon valossa, onko tarpeen säätää tarkemmin siitä, että Business Finlandin rahoituskeskus (virasto) hoitaa ulkoministeriön puolesta vain sopimuksen nojalla julkista hallintotehtävää DevPlat-alustan osalta (jakso 2.4.)?**

-

**8. Voidaanko tulkita jatkossakin, että (emo)Finnfund ei hoida julkista hallintotehtävää rahoitusliiketoimintaansa harjoittaessa, koska rahoitusta ei myönnetä hallintopäätökseen rinnastuvassa (haku)menettelyssä (ks. prof. Mäenpään lausunnosta jakso 2.8.1)?**

Kyllä, ymmärtääksemme emo-Finnfund ei tulisi jatkossakaan hoitamaan julkista hallintotehtävää.

**9. Voisiko Finnfundin tytäryhtiö myöntää valtionavustusta samalle yritykselle, joka on Finnfundin emoyhtiön sijoitusportfoliossa tai johon Finnfund suunnittelee mahdollista sijoitusta, eli on osa Finnfundin emoyhtiön rahoitusliiketoimintaa (markkina-/kilpailuneutraliteetti, ks. jakso 2.3.3.)? Muut huomionne markkina-/kilpailuneutraliteettiin liittyen?**

Ymmärryksemme mukaan tämän pitäisi olla mahdollista, ja emon sijoituksen tai suunnitelman ei itsessään pitäisi olla esteenä valtiontuen saamiselle, jos kyseessä on eri rahoituskierrokset ja rahoitusinstrumentit. Samalle rahoituskierrokselle näitä elementtejä ei kuitenkaan pitäisi saman konsernin toimesta sisällyttää.

**10. Huomionne julkisuuslain soveltumisesta, tietojenvaihdosta ja salassa pidettävien tietojen luovutuksesta Finnfundin toimintaan liittyen (huomioiden eri yksityisten ja julkisten tahojen kanssa tehtävä yhteistyö)? Onko arviomuistiossa tunnistettu riittävällä tavalla tahot joille voi olla tarvetta siirtää tietoja? Muita huomioitanne?**

-

**11. Mikä on julkisen hallintotehtävän korvausmekanismi tilanteessa, jossa kilpailua ei ole (ks. jakso 2.7.1.3)?**

-

**12. Huomionne liittyen Finnfundin hallintoneuvoston rooliin tulevaisuudessa? Millaiseksi arvioitte sen merkitykseen sidosryhmien ja eduskunnan tiedonsaantiin?**

Hallintoneuvostoperinteestä on pitkälti jo luovuttu myös valtio-omisteisissa yrityksissä. Hyvän hallintotavan kannalta on selkeämpää, jos tosiasiallisesti tiedonsaantiin ja sidosryhmäsuhteisiin liittyvät toimielimet organisoidaan esimerkiksi hallituksen nimeämiksi neuvottelukunniksi (advisory board).

**13. Lakimuutosten myötä Finnfundin tytäryhtiö voisi tukea yrityksiä joustavammin teknisellä tuella yritysten hankkeiden saattamisessa investointirahoituskelpoiseksi. Lisäksi Finnfundin investointien**

**minimikokoa olisi mahdollista alentaa. Miten arvioitte näiden seikkojen vaikuttavan yritysten mahdollisuuksiin kehittää liiketoimintaa kehittyvissä maissa?**

-

**14. Miten arvioitte muutosten vaikutuksia? Tulisiko vielä jokin näkökulma erityisesti ottaa huomioon vaikutusten arvioinnissa?**

Valtion eri rahoitusyhtiöiden roolien tulisi pysyä asiakasnäkökulmasta selkeinä ja päällekkäisyyksiä tulisi välttää.

**15. Muut mahdolliset huomionne?**

UM:n resurssipulan liittyen sekä toiminnan rahoitukseen että osaamiseen ei pitäisi olla peruste uusien julkisten hallintotehtävien siirtämiseksi Finnfundille. Synergiaeduista huolimatta myös Finnfund tarvitsee rahoituksen mahdollisille uusille hallintotehtävilleen, joten julkisten hallintotehtävien siirron tarkoituksenmukaisuutta tulisi arvioida monipuolisesti eri näkökulmista.

Nuotio Aino  
Suomen Teollisuussijoitus Oy