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Puolustusministeriö on pyytänyt muun muassa Keskusrikospoliisilta lausuntoa tiedonhankintalakityöryhmän mietinnöstä. Mietinnössä arvioidaan tiedustelua koskevan lainsäädännön kehittämistarpeita.

Keskusrikospoliisi lausuu asiassa seuraavaa:

Keskusrikospoliisi pitää kannatettavana mietinnössä esitettyä tavoitetta saada aikaan Suomeen tiedustelulainsäädäntö, jossa määriteltäisiin toimintaan osalliset, vastuut ja velvoitteet sekä toiminnan tavoitteet. Keskusrikospoliisi pitää tärkeänä ja tarpeellisena sitä, että viranomaiset saavat uhkien torjuntaan liittyvää tietoa tietoverkoista.

Suomen lainsäädännössä ja erityisesti esitutkintaviranomaisten toimivaltuuksia koskevissa säädöksissä kantavana periaatteena on ollut se, että lainsäädännön tulee olla täsmällistä ja tarkkarajaista. Itsestään selvää on, että kyseisen vaatimuksen tulee täyttyä myös tiedustelua koskevan sääntelyn osalta. Täsmällisyyden ja tarkkarajaisuuden vaatimus merkitsee osaltaan sitä, että käsitteet tulee kyetä yksilöimään riittävän tarkasti.

Keskusrikospoliisin näkemyksen mukaan käsitteiden määrittelyssä tulisi huomioida muun muassa se, etteivät sotilas- , siviili- , turvallisuus- tai rikostiedustelu ole tarkasti rajattavissa, vaan sekä suoritettavat toimenpiteet että niillä saadun tiedon hyödynnettävyys ovat osittain päällekkäisiä. Koska eri viranomaisten resurssit ovat Suomessa rajalliset, on tiedon ristiin hyödyntäminen järkevää. Lainsäädännön valmistelussa tulisikin huomioida se, että eri kautta saatu tieto voidaan riittävässä määrin hyödyntää rikostorjunnassa.

Mietinnön sivulla 63 on pohdittu tietoliikennetiedustelulla saatujen tietojen käyttöä. Lähtökohdaksi esitetään, että tietoliikennetiedustelua ei voitaisi käyttää lainkaan rikostutkinnallisena menetelmänä. Mikäli kyse olisi erityisen vakavasta rikoksesta, olisi mietinnön mukaan pohdittava, miten siitä voitaisiin antaa tietoa esitutkintaviranomaisille tutkinnan suuntaamista varten. Tässä yhteydessä on syytä huomioida myös rikoslain 15 luvun 10 §:ssä kriminalisoitu törkeän rikoksen ilmoittamatta jättäminen, joka koskee valmisteilla olevaa rikosta.

Mikäli tietoliikennetiedustelu keskitetään yhden viranomaisen tehtäväksi, tulee Keskusrikospoliisin näkemyksen mukaan varmistaa se, että poliisi saa oman toimintansa kannalta tarpeelliset tiedot. Työryhmän mietinnössä esitettyjen esimerkkitapausten pohjalta voidaan todeta, että hyvin usein kyseessä olisi vähintäänkin rikoksen "syytä epäillä" -kynnyksen ylittävä teko, jolloin esitutkinta on esitutkintalain mukaan käynnistettävä. Joissakin tapauksissa kyse voi olla varsin törkeistä rikoksista, jolloin myös selvittämisintressi on erittäin korkea. Ilman riittävää säädöspohjaa tiedon hyödynnettävyydestä voidaan ajautua tilanteeseen, jossa esimerkiksi poliisi joutuu pakkokeinojen avulla hakemaan tarvitsemansa tiedon toisen viranomaisen hallusta. Mikäli taas tiedusteluviranomaiselle annetaan oikeus salata tällaiset rikosepäilyn herättävät tiedot ja oikeus olla saattamatta niitä esitutkintaan, on tästä säädettävä riittävän tarkkarajaisesti. Tämä voi kuitenkin olla varsin haasteellista. Ongelmalliseksi voivat muodostua esimerkiksi asianomistajan oikeudet. Viranomaisilla voi olla epäily rikoksesta ja jopa sen tekijästä, mutta koska asiaa ei saateta esitutkintaan, ei rikoksessa vahinkoa kärsinyt asianomistaja voi saada oikeusprosessin kautta hänelle kuuluvaa hyvitystä vahingosta.

Keskusrikospoliisi toteaa, että ulkoista ja sisäistä turvallisuutta koskevien uhkien torjunnan raja on hämärtymässä. Kansallista turvallisuutta koskevien uhkien toteutuminen voi samanaikaisesti täyttää Suomessa rikoksen tunnusmerkistön, joiden tutkinnan suhteen lainvalvontaviranomaisilla on toimimisvelvollisuus. Uhkia tulisikin tarkastella seurauslähtöisesti.

Mietinnön kohdassa 5.12 todetaan, että "yritysten tulisi myös pystyä julkisesti kertomaan niihin kohdistetuista tietopyynnöistä". Keskusrikospoliisin näkemyksen mukaan tältä osin kehityksessä tulee edetä maltillisesti. Kyse on salaisesta tiedonhankinnasta. Tiedonhankinnan salaaminen sen kohteelta riittävän pitkään on usein edellytys sille, että tietoa pystytään hyödyntämään rikoksen selvittämisessä. Kun viranomainen suorittaa lakisääteistä tehtäväänsä toimivaltuuksiensa puitteissa, tiedonsaanti kohdennetaan pääosin henkilöön, ei yritykseen. Salaisten pakkokeinojen osalta on tarkasti säädetty näihin liittyvät ilmoitusvelvollisuudet, ja ilmoitus tehdään tutkinnan kohteena olleelle taholle, ei palvelua tuottavalle yritykselle. Ilmoitusvelvollisuuksien laajentaminen myös yrityksiin heikentäisi yksilön suojaa, kun yksilöihin kohdistuneista tiedonhankinnoista menisi tietoa myös ulkopuolisille tahoille. On huomioitava, että nykymuotoisessa tiedonhankinnassa on tiedossa kohde, rikosepäily sekä näiden pohjalta useimmiten tuomioistuimen tekemä päätös. Tällöin myös keinojen käytöstä ilmoittaminen pystytään toteuttamaan yksilöidysti. Mikäli verkkovalvontaa toteutettaisiin laajamittaisemmin, olisi tästä todennäköisesti varsin vaikeaa ilmoittaa kohteille.

Keskusrikospoliisin näkemyksen mukaan asian jatkotyöstämisessä olisi tärkeää tarkastella voimassa olevaa salassapitoa koskevaa lainsäädäntöä kokonaisuudessaan eli sen riittävyyttä tiedustelutoiminnan tarpeisiin ja esimerkiksi kansainvälisen yhteistyön asettamia vaatimuksia salassapidolle. Omana kysymyksenään tulisi tarkastella tiedustelulainsäädännön suhdetta perinteiseen virka- ja oikeusapumenettelyyn.

Rikosten esitutkinnan näkökulmasta laajamittainen verkkovalvonta nostaisi esille epäiltyjä rikoksia. Mikäli verkkovalvontaan annetaan toimivaltuudet, tulee samalla lainsäädännöllä varmistaa se, että nämä rikokset pystytään myös asianmukaisesti ja kustannustehokkaasti tutkimaan.
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