

Asia: VN/1195/2024

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi työriitojen sovittelusta ja eräiden työtaistelutoimenpiteiden edellytyksistä annetun lain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Yleiset huomiot

Lääkäripalveluyritykset ry (LPY) kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto asiassa.

Työantajan voitava määrittää resurssit

LPY:n mielestä työryhmän mietinnössä ei ole riittävästi otettu huomioon työnantajan vastuuta sääntelyn kohteena olevien oikeushyvien kuten ihmisen hengen ja terveyden turvaamisessa. Työntekijäyhdistyksen huolehtimisvelvoite ei yksin riitä varmistamaan suojattavien oikeushyvien turvaamista.

Yhdistys muistuttaa, että vastuu oikeushyvien turvaamisesta on viimekätisesti aina työnantajalla. Esitämme, että työnantajan täytyy voida määrittää, millä resursseilla ja missä laajuudessa suojelutyötä on annettava.

Vaarana liian korkea hyvitysmaksu

Mietinnön mukaan ilmeisen perusteettomasti väliaikaista kieltoa hakenut työnantaja olisi velvollinen maksamaan työntekijäyhdistykselle hyvityksen, jonka määrä olisi enintään 150 000 euroa. Suomen oikeusjärjestelmässä normaali seuraamus perusteettomasta oikeudenkäynnistä on velvollisuus maksaa toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut, mutta ei erillistä hyvitysmaksua. Säännösehdotus velvollisuudesta maksaa hyvitys on poikkeuksellinen. Se täytyy poistaa jatkovalmistelun yhteydessä.

LPY:n mielestä esitetty hyvitysmaksu ja sen suuruus ei ole oikeassa suhteessa siihen, että työnantajalla on kuitenkin kaikissa tilanteissa velvollisuus huolehtia niiden perusoikeuksien ja oikeushyvien suojelusta, joita varten suojelutyötä tarvitaan.

Korkean hyvitysmaksun uhka muodostaa oikeussuojan saamisen esteen etenkin pienille ja keskisuurille yrityksille. Tällöin esitysluonnoksen mukainen sääntely voi johtaa siihen, ettei suojelutyötä käytännössä pystytä järjestämään ja esitysluonnoksen mukaiset oikeushyvät voivat vaarantua.

Hätätyön sääntelyä kehitettävä

LPY esittää, että hätätyötä koskevaa sääntelyä kehitetään tavalla, joka tarjoaa vaihtoehdon suojelutyön toteutumiselle tilanteissa, joissa muita keinoja oikeushyvien suojaamiseen ei tosiasiallisesti ole käytettävissä. Hätätyösäännökseen perustuva suojelutyö olisi silloin merkittävästi esitysluonnoksen mukaista tuomioistuinmenettelyä kevyempi ja edullisempi keino varmistaa suojeltavien oikeushyvien turvaaminen.

Lääkäripalveluyritykset ry:n puolesta,

Ismo Partanen

toiminnanjohtaja

1 §

-

3 §

-

8 c §

-

8 d §

-

8 e §

-

8 f §

-

8 g §

-

18 a §

-

18 b §

-

18 c §

-

18 d §

-

Lausunnonantajia pyydetään lausumaan siitä, onko työmarkkinoilla kohdattu ongelmia suojelutyöhön liittyen.

-

Onko hätätyötä koskevaa sääntelyä tarpeen muuttaa ottaen huomioon lakiehdotukset ja jos on, millä tavalla?

-

Oikeusministeriötä pyydetään lausumaan erityisesti ehdotettaviin säännöksiin liittyvistä prosessuaalisista kysymyksistä (ml. oikeudenkäymiskaaren ja ulosottokaaren säännösten soveltuminen), ehdotettavien säännösten nojalla oikeudenvastaisesta työtaistelusta aiheutuvien vahinkojen korvaamiseen liittyvistä kysymyksistä (vahingonkorvauslain soveltuminen) sekä kaksoisrangaistavuuden kiellon soveltumisesta tilanteessa, jossa työtaistelu olisi sekä työrauhavelvollisuuden vastainen että ehdotettavien säännösten nojalla oikeudenvastainen.

-

Asianajajaliittoa pyydetään lausumaan erityisesti ehdotettaviin säännöksiin liittyvistä prosessuaalisista kysymyksistä.

-

Partanen Ismo
Lääkäripalveluyritykset ry