Nordic Turva Security Oy

Lausunto

11.08.2026

Asia: VN/16955/2026

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle poliisilain 5 a luvun (siviilitiedustelu) muuttamiseksi

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Tähän lakiesitykseen on seuraava kannanotto. Kannanotto kohdistuu tiedustelulain vaikutuksiin, muutosvaikutuksiin sekä riittäviin valvontaresursseihin

Esitys poliisilain 5 a luvun sekä perustuslain 10 luvun muuttamiseksi: Esityksessä ehdotetaan, että 5 a lukua muutettaisiin niin, että suojelupoliisin suorittamassa tiedonhankinnassa sellaisesta siviilitiedustelun kohteena olevasta toiminnasta, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta, käytettäviä tiedustelumenetelmiä voitaisiin käyttää pysyväisluonteiseen asumiseen käytettävässä tilassa ja niitä voitaisiin kohdistaa tällaiseen tilaan.

Lisäksi eduskunta on edellyttänyt, että hallitus muutoinkin tarkastelee tiedustelulainsäädännön toimivuutta, vaikutuksia ja mahdollisia muutostarpeita, huolehtii lainsäädännön ajantasaisuudesta muuttuvassa toimintaympäristössä sekä varmistaa tiedustelutoiminnan ja sen valvonnan riittävät resurssit.

Tiedustelulainsäädäntöä on vahvistettu vuodesta 2011 vuoteen 2019 vastaamaan Suomen turvallisuustarpeita. Mitä sivuvaikutuksia tällä lainsäädännöllä on ollut kansalaisille? Onko siinä käytettävällä teknologialla kenties ollut jonkinlaisia haittavaikutuksia kansalaiselle, jotka ovat olleen esim. rikostiedustelun kohteena? On väitteitä ja näyttöä siitä, että eräät viranomaiset tai ryhmä viranomaisia ovat mahdollisesti syyllistyneet sotilastiedustelun sekä siviilitiedustelun väärinkäyttämiseen, kohdistamalla lainvastaista teknologiaa yksityisiin koteihin myös alaikäisiin lapsiin. Tämä teknologia, vietynä henkilöön ja kotirauhan suojaamaan yksityiskotiin sekä julkisrauhan suojaamaan yritykseen, on aiheuttanut vakavia terveyteen ja henkeen kohdistuvia haittoja kohdehenkilöille ja nimenomaan niille sivullisille yksityiskodeissa. Lisäksi viitataan Yhdysvalloissa vastaaviin oikeudenkäyntitapauksiin, josta heinäkuussa 2026 on alettu maksamaan korvauksia kohdehenkilöille.

Miksi sitten viranomaisen virheellinen toiminta ja ylilyönnit eivät olisi mahdollista? Esimerkkinä voidaan mainita Tuusulan mopopoikatapaus!

Faktatietoa ja todisteita on siitä, että useita suomen kansalaisia on jonkinasteisen tiedustelutoiminnan kohteena,. Yhteistä näille tapauksille on se, että kansalaiselle ei ole määrätty esitutkintaviranomaista, esitutkintaa eikä heillä ole rikolliseen toimintaan viittaavia asioita, mutta saadut asiakirjat paljastavat, että heidän asioitaan on käsitelty jopa 17 käräjäoikeudessa salaisten pakkokeinojen vaatimuksina. Tässä kirjallisessa päätöksessä käräjäoikeus pyytää ottamaan yhteyttä poliisiin. Poliisi taas pyytää ottamaan yhteyttä käräjäoikeuteen. Viranomaiset pakoilevat vastuuta, mutta vastuuta kantaa se virkamies, joka allekirjoittaa päätöksen.

Tästä on myös lainsäätäjille tapausesimerkki. Tässä tapausesimerkissä kyseessä on turvaamistoimihakemus ja käräjäoikeus on asettanut hakijat kantajiksi. Viranomaisilla tarkoitetaan Päijät-Hämeen käräjäoikeuden turvaamistoimihakemuksen päätöksessä diaarinumero /729/2025/4735,ratkaisu 10444711 sekä Itä-Suomen hovioikeuden diaarinumero S 17/2026/118, ratkaisunumero 10467614 määrittämiä vastapuolia. Asia on myös KKO:ssa käsiteltävänä ratkaisuvaatimuksella diaarinumerolla S1/26/770. Asianajajan mukaan siinä, erään teknologian osalta sisältävän tiedon osalta, siinä on myös määrätty täytäntöön panokielto. Näiden ilmoitettujen diaarinumeroiden perusteella ne kansanedustajat, jotka eivät tiedä asiasta, voivat tutkia, mistä kansalaisen uhasta on kysymys ja vastata päätöksestään kunnian ja omantunnon kautta kansalaisille tulevina vuosina. Pakkokeinolain mukainen telekuuntelu ja televalvonta ei ole ongelma varmasti kansalaiselle, joka noudattaa Suomen lainsäädäntöä. Mutta salaisten pakkokeinojen määräämiseen ja salaisten teknologisten keinojen käyttämiseen siinä rikostiedustelun nimellä tulee vaatia jatkossakin käräjäoikeuden pakkokeinotuomarin päätös ja juridisesti läpinäkyvät todisteet sekä tutkia teknologian aiheuttamat terveydelliset vaarat ja asettaa tietynlaiset toimirajat myös poliisiviranomaisille sekä puolustusvoimille. Erityisesti tulee huomioida biometriset tunnistamiset sekä laser teknologian käyttäminen tiedustelussa. Nämä rajat täytyy kansanedustajalaitoksen hyväksyä erikseen. Lisäksi pelkkä epäily tai ilmiannot esim. yksityiseltä vartijalta tai poliisina toimivalta ei tee kansalaisesta terroristia tai turvallisuusuhkaa maalle, eikä saa olla peruste salaisten pakkokeinojen määräämiselle. Ilmiantojen syynähän saattaa olla tekijät, joita tiedusteluvaltuutetulle tai käräjäoikeudelle ei kerrota, mutta todellinen syy saattaa olla ilmiantaja, kaverin ja viranomaisen kaupallinen yhteistyösuhde , lähipiiri tai jopa järjestäytynyt rikollisuus. Tiedusteluvaltuutettujen määrää tulee lisätä, ja heille tulee antaa tutkintavaltuudet myös sellaisiin järjestelmiin, jossa valtuutetut pystyvät tarkistamaan esim. mahdolliset poliisin käyttämät ns. oletetut ja laittomat plugijärjestelmät . Lisäksi kansalaiselle tulee taata oikeusturva-apu asianajajilta ja kansalaiselle tulee antaa asiakirjat, jotta hän voi valittaa häntä koskevista päätöksistä. Nyt käräjäoikeuden ovat kieltäytyneet antamasta esim. arkistopäiväkirjaa ja muita tarpeellisia valitusoikeuteen sisältyvä asiakirjoja oikeuskäsittelyä varten. Lisäksi on näyttö siitä, että asianajajia on joku taho kieltänyt puolustamasta kantajaa. Lain uudistuksessa tulee myös huomioida se, että olipa kyseessä viranomainen tai poliittinen päättäjä, heidän tulee olla yhdenvertaisia kansalaisten kanssa tulkittaessa rikosoikeudellista vastuuta historiassa, nykyhetkessä ja tulevaisuudessa. Virka- tai poliittisiin päätöksistä tulee olla vastuussa myös myöhemmin, vaikka asia olisi julistettu salaiseksi.

Lausunnon antajan tiedot: Turva Security Oy on vuonna 1984 perustettu yksityinen turvallisuusalan yritys, jolla on Poliisihallituksen myöntämä turvallisuusalan elinkeinolupa. Tutkintavälineinä on käytetty tässä väitettyjen ilmiöiden todistamiseksi samankaltaisia teknisiä ja kalibroituja mittareita kuin viranomaisilla, ja niitä on tutkinut useita alan asiantuntijoita. Kaikesta on valaehtoiseen todistamiseen sitoutuneet todistajat, todistusmateriaali tutkimusraportit, lääkärintodistukset sekä ääni- ja videotallenteita. Materiaali on toimitettu oikeuslaitoksiin.

Salmela Jari
Nordic Turva Security Oy