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**SM:n ohje ulkoisen pelastussuunnitelman laatimisesta (2/2021)**

# Lausuntoyhteenveto

Ohjeluonnosta koskeva lausuntokierros järjestettiin 30.10.2020-27.11.2020 välisenä aikana. Ohjeluonnoksesta pyydettiin lausunnot pelastuslaitoksilta, pelastusopistolta ja aluehallintovirastojen pelastustoimi ja varautumisen vastuualueilta. Lausuntoja annettiin yhteensä 14, joista aluehallintovirastojen lausunto annettiin yhteisenä.

Ohjeluonnosta pääsääntöisesti pidettiin selkeänä ja kattavana. Laadintaohjeen liitteinä olevia mallipohjia pidettiin käytettävinä. Niiden todettiin helpottavan sekä yhdenmukaistavan valtakunnallisesti ulkoisten pelastussuunnitelmien tekemistä. Saadut lausunnot on pyritty ottamaan huomioon mahdollisimman hyvin. Kaikki esitetyt muutosehdotukset on käyty hankeryhmässä läpi ja ohjeeseen on lausuntojen perusteella tehty eräitä täsmennyksiä.

**Lausunnot:**

**Satakunnan pelastuslaitoksen** lausunnon mukaanulkoinen pelastussuunnitelma tulisi laatia vasta sen jälkeen, kun johtopäätökset valvovan viranomaisen

turvallisuusselvityksestä olisi käytettävissä ulkoista pelastussuunnitelmaa

varten. Tällöin ulkoisesta pelastussuunnitelmasta tulisi laadukkaampi ja

kahden eri viranomaisen näkemykset kohteen turvallisuudesta olisivat

yhtenäiset.

**Helsingin pelastuslaitoksen** mukaan uuden UPS laadintapohjan

sisältö ei tuo vanhaan verrattuna suunnitelman laatimiselle juurikaan lisäarvoa. Vanha ohjeistus on toimiva ja nykyisen pohjan B-osa toimii onnettomuustilanteiden osalta vähintään yhtä hyvin kuin uusikin. Ohjeistus itsessään on selkeä ja antaa riittävät työkalut suunnitelman tekemiselle.

**Kanta-Hämeen pelastuslaitos** suosittaa ulkoisen pelastussuunnitelman laadintaohjeen käyttöönottoa lausuttavan laadintaohjeluonnoksen mukaisesti. Laadintaohjeluonnos on riittävän kattava sisällöltään, jolla pystytään mahdollisessa onnettomuustilanteessa suorittamaan pelastustoiminnalta vaadittavat tehtävät.

**Etelä-Pohjanmaan pelastuslaitoksen** mukaan UPS on ensisijaisesti paikallisen pelastuslaitoksen oman näköinen työkalu, jonka sisällön esitystapaan vaikuttavat pelastuslaitoksen toimintaa ohjaavat linjaukset kuten palvelutasopäätös sekä johtamis- ja viestintäohjeet. Merkittävästi lopulliseen sisältöön vaikuttaa kohteen haastavuus. Laatimisohje on selkeä ja sisällöllisesti helposti muokattavissa tilanteeseen soveltuvaksi. Arviointilomakkeen osalta toivottiin enemmän pureutumista UPSin pohjamateriaaleihin ja pyrkimykseen tehdä enemmän vertailua samaan sapluunaan mahtuvien kohteiden kesken. Lisäksi tulisi miettiä, miten arvioinnin tuloksia saataisiin nykyistä tehokkaammin kohdistettua suoraan toiminnanharjoittajille.

**Jokilaaksojen pelastuslaitoksella** ei ole ulkoisen pelastussuunnitelman laadintaohjeessa muuta huomautettavaa kuin, että kuvan 1. (prosessikaavio) tekstit ovat epäselvät ja huonosti luettavissa.

**Pohjanmaan pelastuslaitoksen** mukaan ulkoisen pelastussuunnitelman laadintaohje on asiamukainen. Laadintaohjeen liitteet ovat selkeitä, käytettäviä ja helpottavat sekä yhdenmukaistavat valtakunnallisesti ulkoisten pelastussuunnitelmien muotoa. Tulevaisuudessa liitteitä voitaneen kehittää koetun tarpeen mukaisesti.

**Oulu-Koillismaan pelastuslaitoksen** näkemyksen mukaan suunnitteluohje on kehittynyt oikeaan suuntaan. Ohjeessa ja sen noudattamisen valvonnassa on jätettävä riittävästi liikkumavaraa suunnitelmien laatijoille. Iso osa UPS ohjeesta keskittyy UPSista tiedottamiseen. Tiedottamiseen liittyen UPS-ohjeluonnoksen liitteenä oleva valmisteluvaiheen asiasisältömalli on avuksi kuulemisvaiheen toteutuksessa, mutta tässä yhteydessä ei pitäisi puhua "turvallisuustiedotteesta" tai "nähtäväksi asetettavan turvallisuustiedotteen luonnoksesta". Turvallisuustiedote on liitettävä UPS-asetuksen 8 §:n, kemikaaliturvallisuuslain (390/2015) 31 § ja vaarallisten kemikaalien käsittelystä ja varastoinnista annetun valtioneuvoston asetuksen (685/2015) 21 §:n mukaiseen tiedottamiseen. Tiedottamisessa edetään UPS edellä, kun keskiössä pitäisi olla vaarallisista aineista aiheutuvan suuronnettomuusvaaran ymmärtäminen ja omatoimisen varautumisen edistäminen. Viittauksen kemikaaliturvallisuuslainsäädännön perusteella tehtävään tiedottamiseen tulisi huomioida UPS-ohjeessa.

Oulukoillismaan pelastuslaitoksen UPSeissa on mm. keskeiset yhteystiedot ja skenaariokohtaiset toimintaohjeet, jotka tulisi mahdollistaa myös jatkossa. UPS-asetus ja UPS-ohje torjuvat suuronnettomuuksia vain pelastustoiminnalla. Ei tunnisteta pelastustoimen osalta muuta riskienhallintakeinoa kuin pelastustoiminta ja tiedottaminen. Olisi toivottavaa, että UPS-asiakokonaisuudessa huomioidaan myös muut käytettävissä olevat riskienhallintakeinot.

**Päijät-Hämeen pelastuslaitoksen** näkemyksen mukaan laadintaohje ja sen liitteet palvelevat kokonaisuutta. Ohje yhdenmukaistaa ja selkeyttää ulkoisten pelastussuunnitelmien laadintaa ja mahdollistaa myös tarvittavan soveltamisen. Tästä poiketen ohjeen turvallisuustiedotetta koskevat kohdat ja turvallisuustiedotepohja vaikuttavat kovin velvoittavilta myös muutoin kuin sisältövaatimusten osalta. On mahdollista, että turvallisuustiedotteiden informatiivisuus ja ymmärrettävyys laskevat nykyisestä noudatettaessa esitettyä turvallisuustiedotepohjaa.

**Varsinais-Suomen pelastuslaitoksen** mukaan laadintaohjeen päivittäminen on perusteltua. Uusi ohjeluonnos on aiempaa selkeämpi ja tukee UPSin sisällön uudistamista käytännönläheisempään suuntaan. Turvallisuustiedotteen erottaminen omaksi asiakirjaksi on hyvä uudistus. UPSin sisällön tulee olla lyhyt ja helposti ymmärrettävä ja suunnitelmiin on tarkoituksenmukaista sisällyttää ainoastaan onnettomuustilanteessa tarvittava informaatio. Lausunnossa esitetään muutosehdotuksia sekä laadintaohjeeseen että turvallisuustiedotepohjaan.

**Keski-Uudenmaan pelastuslaitoksen** lausunnossa on kiinnitetty huomiota ulkoiseen pelastussuunnitelmaan liittyviin raportointeihin. Ulkoiseen pelastussuunnitelmaan liittyvien useiden eri vaiheiden raportointi ja toimittelu on iso osa koko prosessissa. Toistuva raportointi sähköpostitse tai kirjepostina ei edistä digitalisen tietotekniikan mahdollisuuksia ja ns. yhden luukun periaatetta. Viranomaisten välisessä toiminnassa tulisi hyödyntää digitaalista tietotekniikkaa, jolloin voitaisiin irtaantua raporttien lähettämisestä esim. kirjepostina. Tiedonvaihto ja esim. palautteiden käsitteleminen yhdessä paikassa ”yhden luukun” -periaatteella on huomattavasti tehokkaampaa ja loisi selkeän menettelytavan mm. keskeneräisten asioiden käsittelyyn.

**Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos** toivoo ohjeeseen muutamia konkreettisia esimerkkejä tilanteista, jolloin UPS-kohteet voidaan tulkita samalla teollisuusalueella sijaitseviksi. Ohjeessa tulisi myös korostaa toimivaltaisen viranomaisten vastuuta turvallisuusselvityksen ja sen alaisten dokumenttien sisällöstä. Sisällöissä tulisi huomioida erityisesti konkreettisten suuronnettomuusskenaarioiden vaatimus.

**Pohjois-Karjalan pelastuslaitoksen** mukaan uudessa ohjeessa ei ole otettu selkeästi kantaa suunnitelmien julkisuuteen edellisen ohjeen tapaan. Suunnitelmien julkisuudesta tai salassapidosta olisi syytä olla selkeä kirjaus. Ulkoisten pelastussuunnitelmien laatimisessa uuden pohjan mukaisesti tulisi olla

määritelty siirtymäaika.

**Pelastusopiston** lausunnossa pidetään hyvänä, että sisäministeriön johdolla on valmisteltu aineisto kyseiseen asiaan. Pelastusopisto pitää esitystä hyvänä. Pelastusopisto kiinnitti huomiota ja kommentoi materiaalien yksityiskohtia.

**Aluehallintovirastojen** yhteisen lausunnon mukaan ohjeeseen tulisi lisätä luku, jossa avataan laadintaohjeen merkitystä ja tarkoitusta. Lausunnossa ehdotetaan mm.: säädösperustaa käsittelevään lukuun lisättäväksi yleisesti ulkoista pelastussuunnitelmaa, tiedotetta, kuulutusta ja itse laadintaprosessia säätelevä ja ohjaava lainsäädäntö ja muu normiohjaus, eri kohdetyypit tulisi eritellä, ulkoisen pelastussuunnitelman laadintaprosessista tulisi tehdä työnkulkukaavio, ohjeeseen tulisi lisätä vähintäänkin maininta kemikaalien käsittelystä ja varastoinnista annetun asetuksen (685/2015) 22 §:n sisällöstä, ohjeeseen tulisi lisätä kohdetyyppikohtaisesti luettelo tunnistetuista yhteistyötahoista, termi ”turvallisuustiedote” tulisi määritellä, toimintaohjeet turvallisuustiedotteeseen liittyvään kuulemiseen tilanteissa, joissa tiedot useammasta UPS-kohteesta koostetaan yhdelle tiedotteelle, maininta julkisuuslain (621/1999) 24 §:n huomioimisesta sekä kielilain (423/2003) 32 §:n 1 momentin kaksikielisyysvaatimuksesta. Liitteenä olevat turvallisuustiedotepohja ja kuulutusmallipohja on muutettava kaksikielisiksi tai niistä on oltava suomen- ja ruotsinkieliset versiot. Lukuun 6 (Pelastustoiminnan johtaminen suuronnettomuustilanteissa) tulisi lisätä suositus säännöllisen vuosittaisen harjoittelun toteuttamisesta ja esimerkkejä toteutustavoista. Ohjeistuksessa tulisi ohjata laatijaa kirjaamaan säännöllisen harjoittelun toteutuminen myös UPS-harjoituksia koskevaan liiteosaan. Laadintaohje tulisi muotoilla siten, että onnettomuustilanteen alkuvaiheessa tarvittavat tiedot ovat UPS:sta helposti saatavilla. Sekä kohde- että skenaariokohtaisissa ohjeissa tulisi suosia kohdekorttimallia. Maantieteelliseen sijaintiin liittyvät asiat kuten ajoreitit, johtopaikat, kemikaalivarastot, vaaran vaikutusalueet ja kokoontumispaikat tulisi esittää karttapohjalla. Muut asiat, kuten onnettomuusskenaariot, vaaraominaisuudet, toimintaohjeet, tiedotuskäytännöt sekä yhteistyötahot ja niiden yhteystiedot tulisi koota yhdelle määrämuotoisesti jäsennetylle sivulle. Ohjeeseen tulisi lisätä esimerkit ja mallipohjat kohdekorteista. Ohjeeseen tulisi liittää ohjeistus siitä, kuinka onnettomuuden jälkitorjuntaan liittyvät asiat kirjataan ulkoiseen pelastussuunnitelmaan.