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1. **Kokouksen avaus ja asialistan hyväksyminen**

* Puheenjohtaja Jarin Niemelä avasi kokouksen klo 16.05 ja totesi kyseessä olevan Luontopaneelin ensimmäisen toimikauden viimeinen kokous.
* Hyväksyttiin kokouksen asialista. CBD COP 14 kuulumiset käsitellään kohdassa 6. Muut asiat.

1. **Edellisen kokouksen muistion hyväksyminen**

* Hyväksyttiin edellisen 19.9.2018 pidetyn kokouksen muistio.

1. **Luontopaneelin seuraavan puheenjohtajan (Janne Kotiaho) esittäytyminen ja nykyisen paneelin evästykset hänelle päättyvän toimikauden kokemusten pohjalta**

* Edellisessä (19.9.2018) kokouksessa kohdassa neljä käsiteltiin yhteenveto Luontopaneelin päättyvästä toimikaudesta. Keskustelua jatkettiin Luontopaneelin puheenjohtajan ollessa nyt selvillä.
* Keskustelussa esiin nousseita seikkoja:
  + Luontopaneelin olisi hyvä tarkastella IPBES:in toista työohjelmaa ja katsoa, miten tätä työtä voidaan tukea.
  + IPBES-työn on tärkeää jatkossakin liittyä aiheisiin, jotka ovat kansainvälisten ympäristösopimusten kannalta keskeisiä ja vastata niiden tarpeisiin. Keskeisenä sopimuksena CBD.
  + IPBES:in seitsemännessä yleiskokouksessa julkaistava Global Assessment on merkittävä raportti, jonka tuloksiin tulee Luontopaneelissa paneutua. Myös yleiskokoukseen valmistautuminen tulee panostaa, jos Summary for policy makers –osioon halutaan vaikuttaa. Global Assessmentin tuloksilla tullee olemaan tärkeä merkitys Post 2020 –biodiversiteettitavoitteisiin.
    - Ehdotettiin ilmastopaneelin kanssa järjestettävää yhteistä tilaisuutta. IPBES:n seitsemännen yleiskokouksen ajankohdan huomioiden Suomen EU-puheenjohtajakausi lienee sopivin ajankohta.
    - Maanomistajien huomioiminen olisi tärkeää ottaen huomioon maanomistajien suuren määrän Suomessa.
  + Biodiversiteetin voimakkaampi kytkeminen kiertotalouteen olisi tärkeää.
  + Viestintään on syytä panostaa yhä enemmän. Ehdotettiin eri organisaatioiden viestinnästä vastaavien henkilöiden osallistamista.
  + Olisi hyvä, että Luontopaneeli pystyisi järjestämään vuosittain teemaseminaarin.
  + Luontopaneelin budjetti pitää saada Ilmastopaneelin kanssa samalle tasolle. Keinoista käytiin pitkä keskustelu:
    - Yhteistyötä YTF:n kanssa on jatkettava. YTF:n rahoitusta on lisätty ja sen toimikausi jatkuu ainakin yli seuraavan hallituskauden.
    - Luontopaneelin tunnettavuutta pitää parantaa ja syötteitä vaaliohjelmaan on syytä tehdä. Ehdotettiin, että Janne Kotiaho ottaa yhteyttä Outi Silfverbergiin ja ehdottaa, että Luontopaneelista tehtäisiin tiivis esittelylehtinen tähän käyttöön.
    - Rahoituksessa voitaisiin ottaa myös mallia Kestävän kehityksen paneelista, jonka toiminta on järjestetty niin, että yhdellä organisaatiolla vuorollaan on vetovastuu (sihteerin työaika) toisten kattaessa osan kuluista rahoituksella.
    - Luontopaneelista ja sen toiminnasta voitaisiin säätää laissa, jolloin rahoituksen olisi tultava budjetista. Säätämistä voitaisiin yrittää seuraavan luonnonsuojelulain uudistuksen yhteydessä.
    - Paneelin toiminnan rahoittaminen Akatemian rahoista tuntuu kaukaiselta, mutta esimerkiksi aihepiiriltään sopivan ohjelman johtoryhmään Luontopaneelin jäseniä voisi olla mahdollista nimetä ja luontopaneelin vaikuttavuutta lisätä sen kautta.
    - Rahoitusta yksittäisten nostojen tekemiseen tai teemojen käsittelyyn voisi olla mahdollista saada teemakohtaisten avausten kautta mm. metsät ja maatalous.
    - Myös Luontopaneeli-verkoston muodostaminen olemassa olevista IPBES-teemojen kannalta keskeisistä hankkeista nousi esiin.
    - Luontopaneelin kirjoittaminen osaksi hankehakemuksia mainittiin.
    - Myös VN TEAS –rahoituskanava on mahdollinen.
    - Puhuttiin ministeriöiden yhteisestä rahoituksesta Luontopaneelille ja todettiin, että oikeanlaisen momentin löytyminen rahoitusta varten on keskeistä. On mahdollista myös perustaa uusi momentti, jos olemassa olevien momenttien käyttäminen ei onnistu.
  + Yhteistoimintaa muiden paneelien kanssa tulisi lisätä ja yhteiskokouksia tulisi järjestää (erityisesti Ilmastopaneeli sekä Kestävän kehityksen paneeli).
  + Ehdotettiin, että väistyvän puheenjohtajan ja Luontopaneelin yhteistyö jatkuisi ja Jari Niemelä piti epävirallista kummi-statusta hyvänä.
  + Sovittiin, että ensimmäisen paneelin jäsenet lähettävät uudelle puheenjohtajalle sähköpostilla lyhyet omat evästyksensä Luontopaneelin toista toimintakautta varten. Mieluusti ennen joulua mutta viimeistään tammikuun 2019 loppuun mennessä.

1. **Kommentit IPBESin seuraavaan työohjelmaan**

* Kommenttien lähettämisen takarajaa siirrettiin. Kommentit pyydetään toimittamaan sihteerille ([juha.poyry@ymparisto.fi](mailto:juha.poyry@ymparisto.fi) sekä kopiona [olli.ojala@ym.fi](mailto:olli.ojala@ym.fi)) viimeistään 8.1.
* Kommenttipohja muistion liitteenä (Liite 1)
* Jari Niemelä alusti asiaa esittämällä seuraavat huomiot työohjelmasta:
  + Onko työohjelma liian kunnianhimoinen?
  + Tulisiko esitettyjen arviointien rinnalle tuoda kevyempi lähestymistapa? Kevyemmästä lähestymistavasta on hyviä kokemuksia.
  + Suomen toimittamat ehdotukset toisen työohjelman aiheiksi eivät näyttäisi menneen läpi lukuunottamatta nexus-arviointia, jonka toteutettavuudesta Niemelä kuitenkin ilmaisi epäilyksensä.
* IPBES-sihteeristölle toimitetut ehdotukset toisen työohjelman arviointien aiheiksi liitteessä 2.

1. **Tiedoksi IPBES-plenary 29.4.-4.5.2019 Pariisissa ja alustava keskustelu Suomen delegaatiosta**

* Alustavasti keskusteltiin, että Marina von Weissenberg (CBD focal poin), Olli Ojala (IPBES focal point) ja Janne Kotiaho (Luontopaneelin uusi puheenjohtaja) sekä Tiina M. Nieminen (Luontopaneelin jäsen) ovat kiinnostuneita osallistumaan yleiskokoukseen ja voisivat muodostaa delegaation. Muitakin perusteltuja esityksiä otetaan vastaan.
* Esitettiin kysymys, pitäisikö Suomen järjestää yleiskokouksessa sivutapahtuma. Mahdollisia aiheita on monia, joista potentiaalisimpana mainittiin Luontotyyppien punainen kirja 2018.

1. **Muut asiat**

* Marina von Weissenberg kertoi kuulumiset CBD COP14:stä. Esitys pöytäkirjan liitteenä (Liite 3).
* 7. ja 8. kalvo voivat olla pohja hallitusohjelmaan esitettäville toimille. Tämä voi myös toimia puheenjohtajan ohjenuorana median suuntaan. Noihin kahteen kalvoon pitäisi vielä lisätä ilmastonmuutoksen näkökulma.
* Käytiin läpi IPBES-sihteeristöltä tulleet pyynnöt asettaa asiantuntija vieraslaji-arviointiin sekä kaksi nuorta asiantuntijaa, joista toinen samaan ja toinen ’Development of scenarios on Nature and its scenarios on Nature’ -työhön.

1. **Kokouksen päättäminen**

* Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 17.46.

LIITTEET

Liite 1. Lomakepohja IPBESin seuraavan työohjelman luonnoksen kommentointiin. Jari Niemelän kommentit lisättynä.

Liite 2. Ehdotukset IPBESin seuraavaan työohjelmaan (”urban biodiversity”, ” biodiversity and health”, ”blue carbon” ja ”fundamental relationships”).

Liite 3. Marina von Weissenbergin esitys CBD COP14 tuloksista.