

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

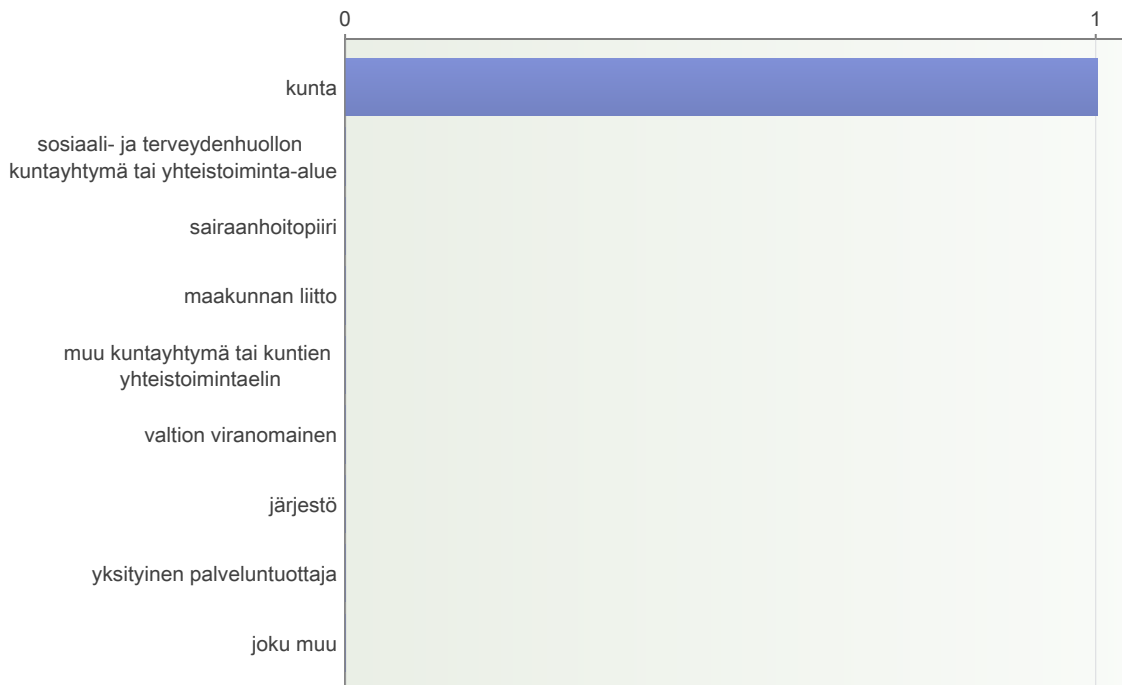
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Naantalin kaupunki	Merja Suvanto	Perusturvajohtaja Iiro Pöyhönen, etunimi.sukunimi@naanta li.fi, puh. 050 3458 090	4.12.2017	Naantalin kaupunginhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



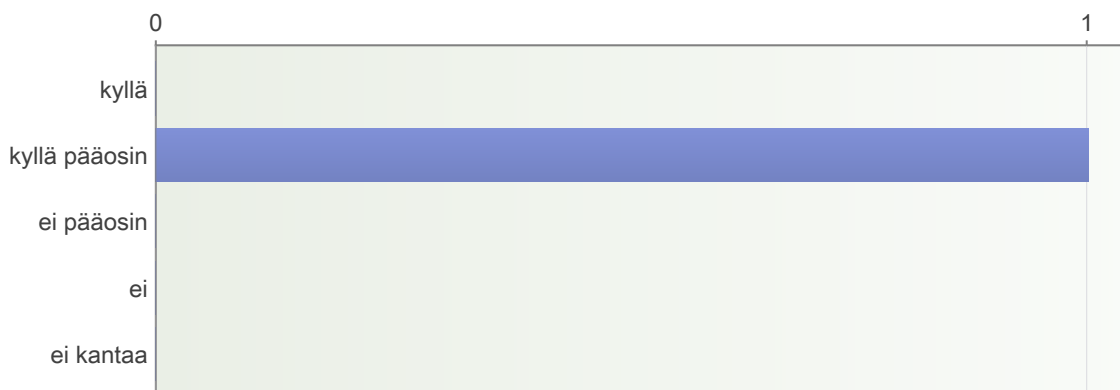
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Onnistuminen riippuu keskeisesti siitä, että kaikilla väestöryhmillä on yhdenvertaiset mahdollisuudet päästä hyvin toimivaan perusterveydenhuoltoon ja saada riittävän varhaisessa vaiheessa arjessa selviytymistä tukevia sosiaalipalveluja. Uhkana on, että valinnanvapauden toteuttaminen esitetyllä tavalla lisää kansalaisten eriarvoisuutta, koska valintojen tekeminen ei ole mahdollista yhdenvertaisesti koko maassa. Suurilla kaupunkiseuduilla on etuoikeutettu asema, koska palvelutuotantoa ja sitä kautta valinnan mahdollisuuksia on enemmän muuhun maahan nähden. Väestön terveyserot eivät kavennu, sillä yhdenvertaisia palveluja ei kyetä järjestämään haja-asutusalueille, saaristoon ja harvaan asutuilla alueilla. Valinnanvapaus ei myöskään poista ihmisten sosioekonomista eriarvoisuutta.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



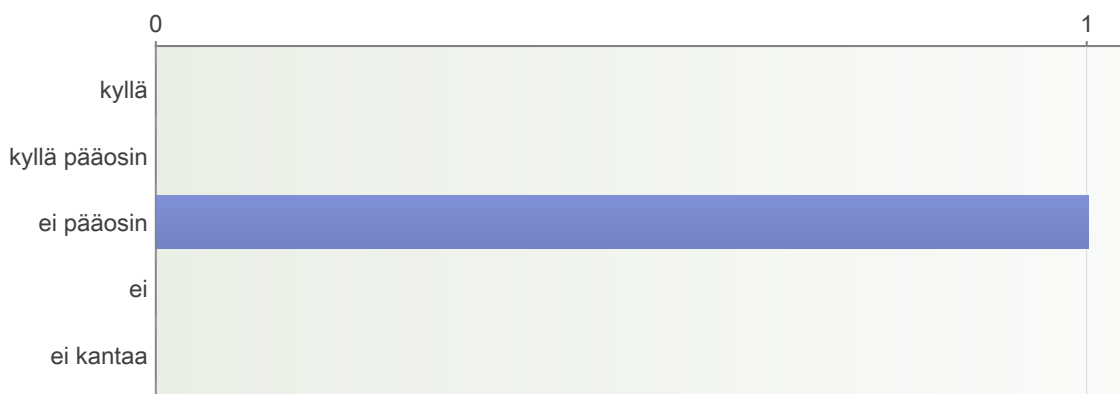
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalla on vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihinsa eniten siellä, missä on eri palveluntuottajia runsaasti. Myös henkilökohtainen budjetti tarjoaa mahdollisuuden tehdä omia ratkaisuja. Valinnanvapauslakia pystyvät hyödyntämään eniten ne, jotka nytkin tekevät omaa hyvinvointiaan koskevia ratkaisuja ja ovat jo nytkin hyvinvoivia.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



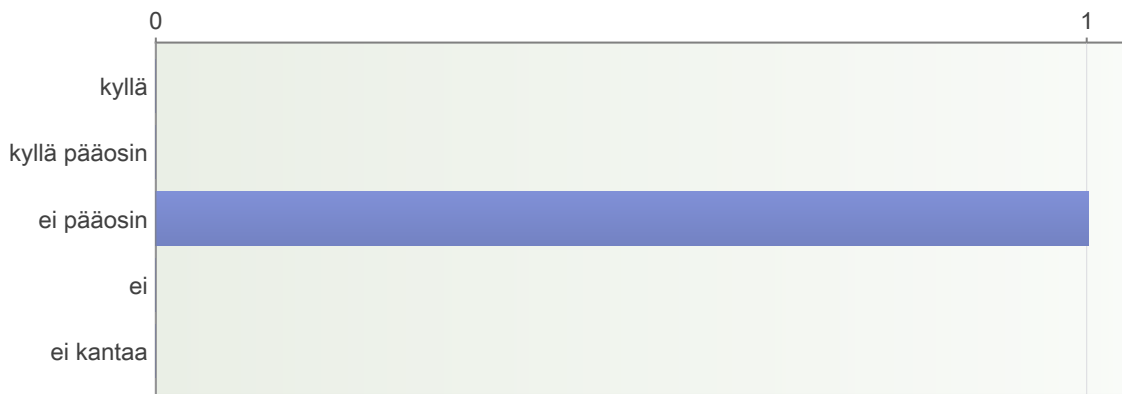
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli asiakkaalla on kyky arvioida omia tarvitsemiaan palveluita, lakiluonnos takaa asiakkaalle mahdollisuuden hakeutua omaan tilanteeseensa sopivaan palveluun. Monet suunnitellun asiakassetelin ja henkilökohtaisen budjetoinnin piiriin kuuluvat palvelut ovat sellaisia, että asiakas tarvitsee tuekseen ammatillista ja yksilöllistä palvelutarpeen arviointia ja neuvontaa.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



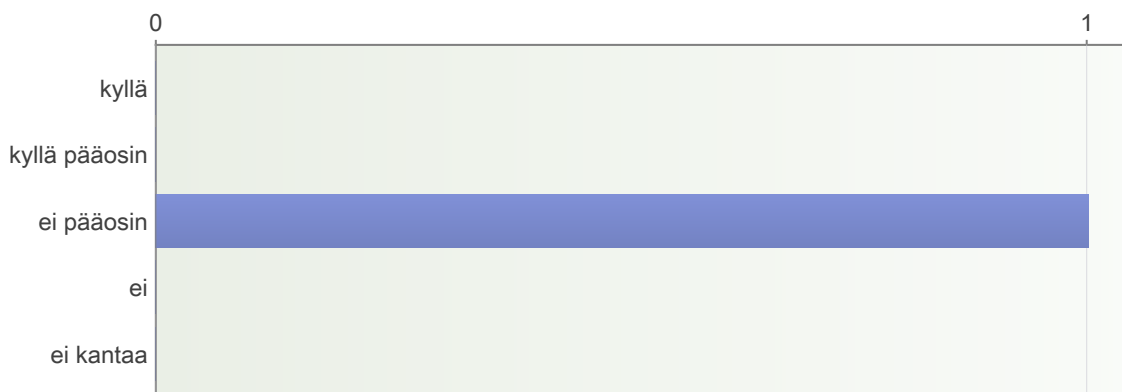
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suunniteltu palvelujärjestelmä on monimutkainen. Integraatio sosiaali- ja terveyspalvelujen välillä ei toteudu tavoitteeksi asetetulla tavalla. Palveluketjujen toteutumisen seuranta on haasteellista asiakkaiden vaativien ja laaja-alaisten palvelutarpeiden vuoksi.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



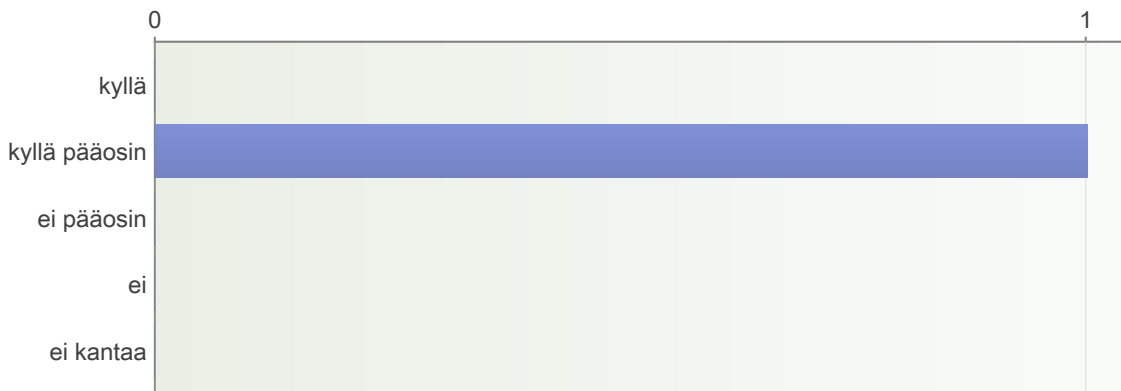
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suunnitellun palvelujärjestelmän monimutkaisuus ja monituottajamalli vaikeuttavat integraatiota. On kyseenalaista onko järjestäjän asema niin vahva, että maakunta todellisuudessa kykenee ohjaamaan palvelujen tuottajia. On lisäksi tärkeää tiedostaa se, että tietojärjestelmien yhteensopivuudessa on puutteita useiden vuosien ajan uudistuksen voimaantulon jälkeen. Erityisesti saumattomien hoitoketjujen toteutuminen on epävarmaa.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



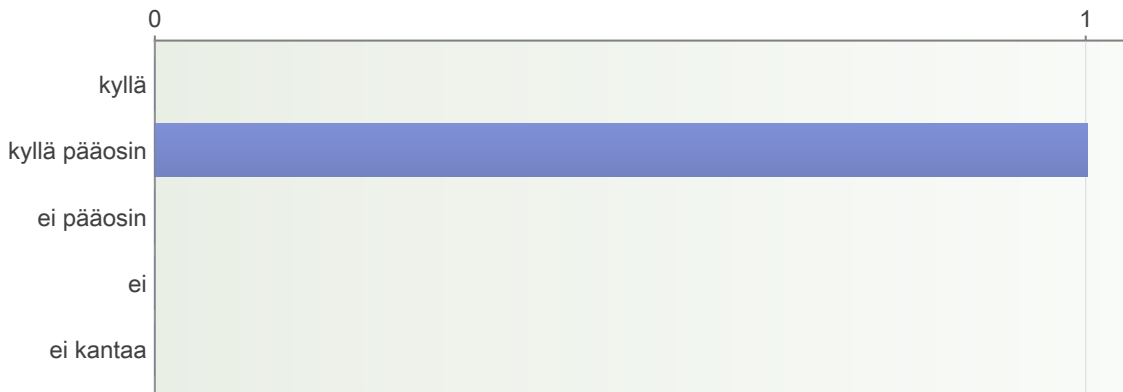
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslakiluonnosta voidaan pitää monelta osin parempana kuin perustuslakivaliokunnan kesäkuussa 2017 lausuttavana ollut hallituksen esitystä valinnanvapauslaista. Lainsäädäntö on täsmentynyt mm. viranomaistoiminnan vastuiden osalta. Myös valinnanvapauslainsäädäntö on aikaisempaa selkeämpi sote-keskusten ja asiakassetelien kohdalla. Lisäksi liikelaitosten määrän vapauttaminen helpottaa sote-uudistuksen toimeenpanoa ja vahvistaa osaltaan palvelujen järjestäjän asemaa. Hyvänä voidaan pitää sitä, että uudistuksen toimeenpanoon on annettu lisää aikaa. Lakiluonnos lähtee siitä, että maakunnilla on mahdollisuus toteuttaa mm. liikelaitosten lukumäärän osalta omaa veloitettaan hyvin vapaamuotoisesti.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



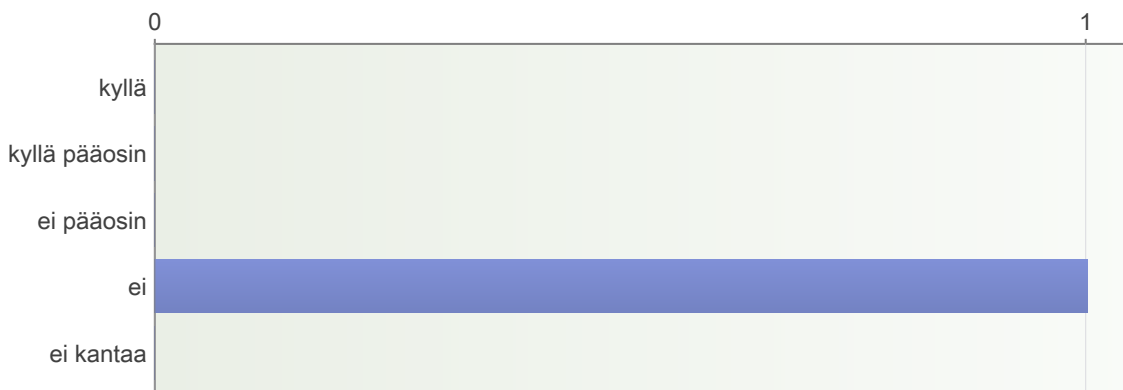
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Muutos velvoittaa organisaatiot uudistamaan toimintatapaansa. Näkökulma asiakkaaseen ja kustannuksiin tulee muuttumaan radikaalisti.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



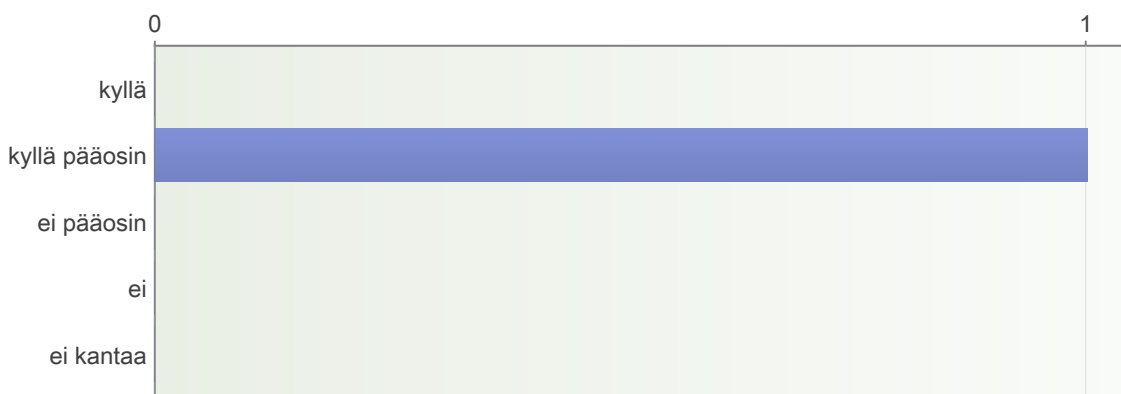
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uusimmankaan valinnanvapauslakiluonnoksen perusteella ei ole mahdollista tehdä perusteltua arviota siitä, miten hallituksen asettama 3 miljardin kustannusten kasvun hillinnän tavoite on saavutettavissa. Monet tekijät, kuten henkilöstön palkkaharmonisointi, ICT-järjestelmien rakentaminen ja asiakassetelien käyttöönotto myös erikoissairaanhoidossa, aiheuttavat suuria kustannuksia erityisesti muutoksen voimaantulon jälkeisinä vuosina.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jää maakunnan ratkaistavaksi, onko voimavaroja riittävästi.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskuksen palveluvalikoima on lakiluonnoksessa esitetty palvelukokonaisuuksittain. Sosiaalipalvelujen osuutta on supistettu aikaisemmasta hallituksen esityksestä, vastaavasti erikoissairaanhoidon palveluita on lisätty sote-keskuksen palveluihin ainakin sisätautien, lastentautien, geriatrian ja silmätautien erikoisaloilla. Erikoisalojen mukaanotto ja sisällyttäminen sote-keskuksiin toteuttaa sote-uudistuksen peruspalvelujen vahvistamisen sekä myös palvelujen integraation tavoitetta. Sote-keskukset vastaavat lakiluonnoksen perusteella lähinnä nykyisiä terveyskeskuksia. Jatkovalmistelun aikana on syytä pohtia, jääkö sosiaalipalvelujen osuus liian suppeaksi.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

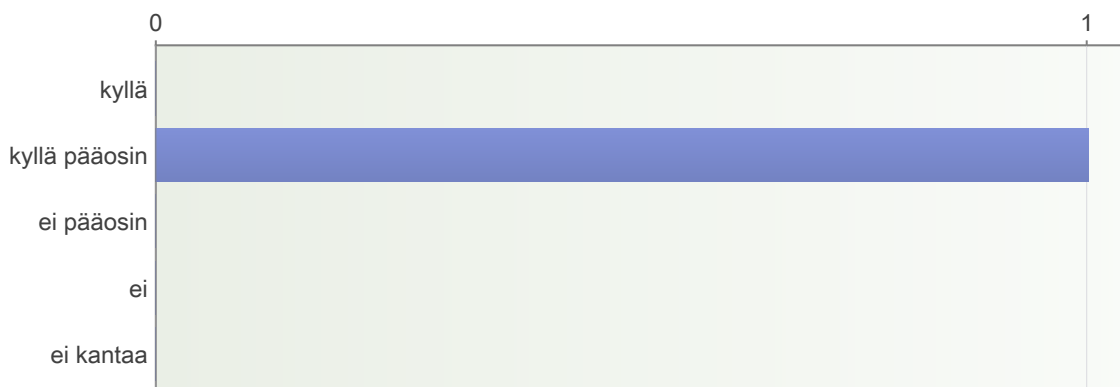


24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



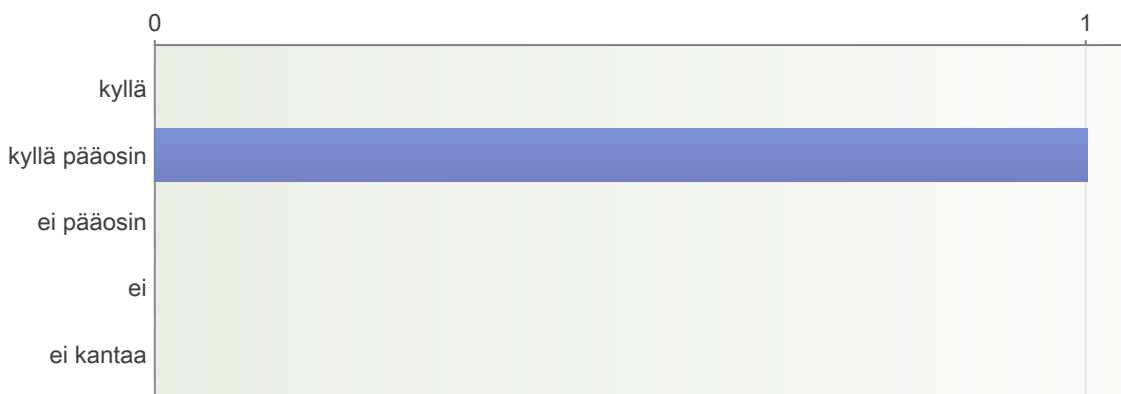
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Esim. kuntoutukseen liittyvät palvelut pitäisi määritellä selkeämmin. Lakiluonnoksessa nämä palvelut on hajautettu eri toimijoille, osa sote-keskuksille ja osa asiakassetelien piiriin, jolloin kokonaisuus saattaa pirstoutua ja kustannukset kasvaa.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeää siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



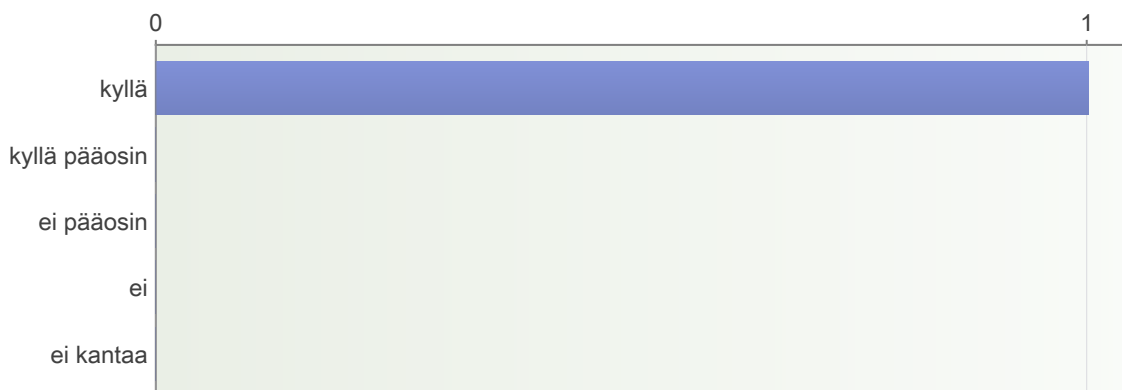
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuollon osaaminen maakunnan liikelaitoksessa on varmistettu melko ylimalkaisesti toteamalla, että sosiaalihuollon osaaminen varmistetaan vähimmillään yhdellä moniammatillisella ryhmällä.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



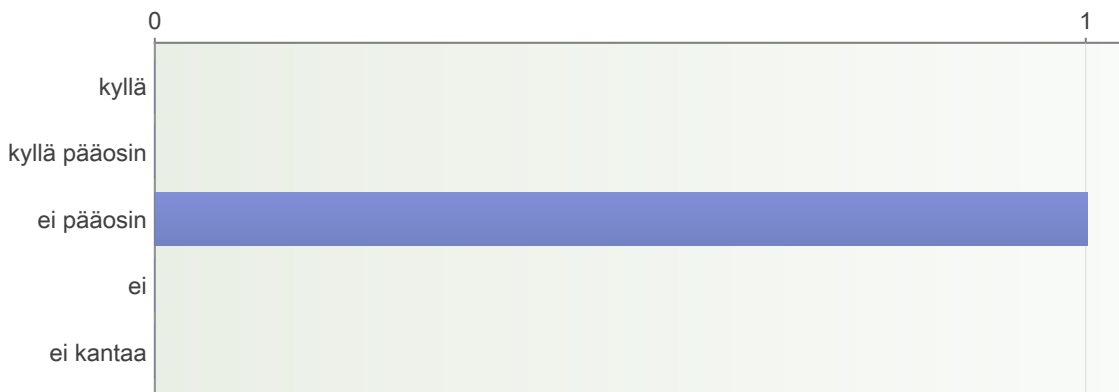
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa asiakassetelin osuus valinnanvapaudessa on asetettu laajaksi ja sen piirissä olevat palvelut kattavat merkittäviä palvelukokonaisuuksia. Asiakassetelin käyttöönoton laajuutta voidaan rajoittaa, jos se on välttämätöntä palvelukokonaisuuksien toimivuuden ja palvelujen kustannustehokkaan järjestämisen näkökulmasta. Esitettyä rajausta voidaan pitää tulkinnanvaraisena ja se vaikeuttaa rajauksen käyttöä. Rajausta tulee täsmentää. Erikoissairaanhoidossa asiakasseteli mahdollistaa laajan valinnanvapauden, sillä kaikki leikkaustoiminta, joka ei ole kiireellistä ja jota ei ole keskitetty valtakunnallisesti tai alueellisesti yliopistolliseen sairaalaan tai vastaavaan yksikköön, on alistettava asiakassetelituotantoon. On perusteltua, että erikoissairaanhoidon asiakasseteli rajataan suppeammaksi, jotta julkiselle liikelaitokselle jää riittävät voimavarat suoritua erikoissairaanhoidon päivystysvelvoitteista ja muista lakisääteisistä tehtävistä. Asiakasseteli sopii polikliinisesti toteutettaviin kirurgisiin toimenpiteisiin, mutta ei kaikkeen kiireettömään leikkaustoimintaan.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



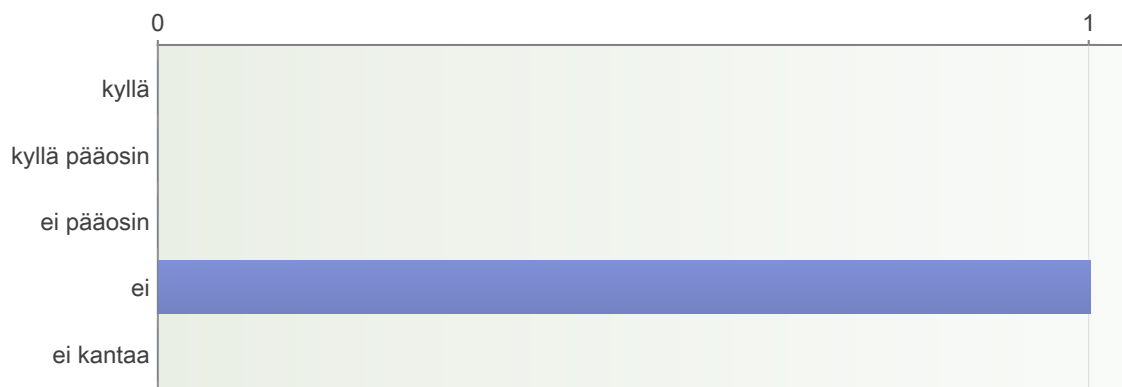
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelien myöntämisen kriteerit tulee tarkoin harkita. Jos asiakasaseteleiden myöntäminen kasvaa rajusti, johtaa se myös henkilöstövoimavarojen siirtymiseen yksityisiin yrityksiin ja maakunnan tuottamien riittävien palvelujen vaarantumiseen.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



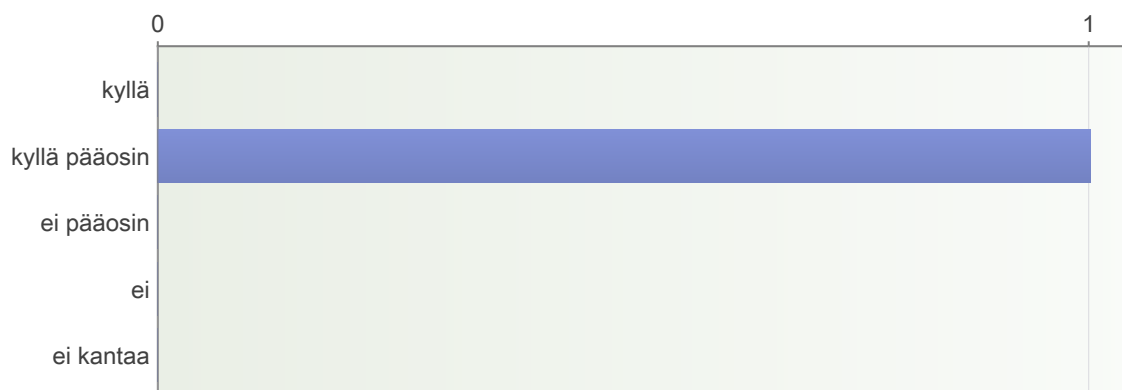
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vrt. aiemmat vastaukset.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



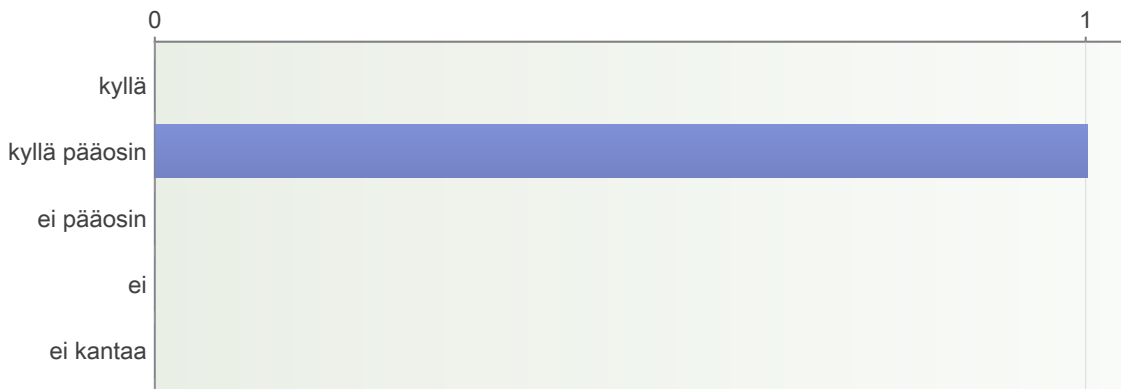
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kun asiakkaalla on kyky tehdä valintoja, ovat asiakassetelit asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta perusteltuja.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämismv vastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



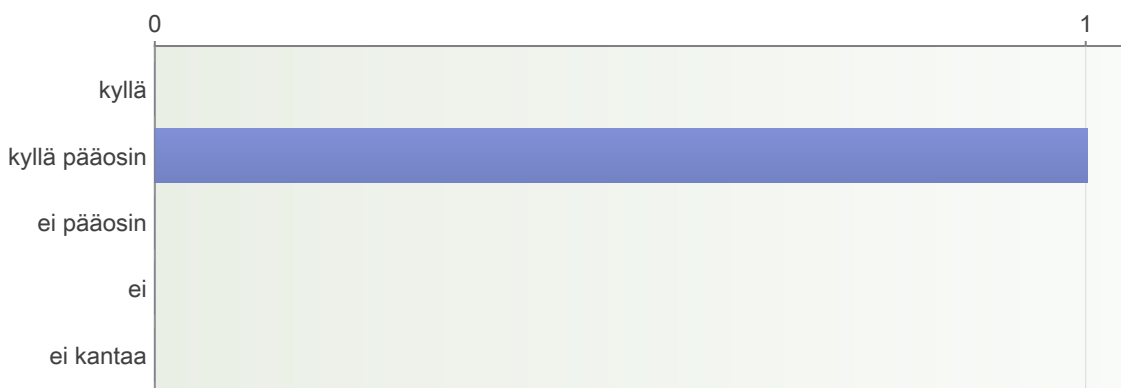
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujärjestelmän toimivuuden, palveluiden integraation ja talouden hallittavuuden näkökulmista suunniteltuun asiakassetelijärjestelmään sisältyy ongelmia. Erityisesti sitä, onko asiakassetelijärjestelmä syytä ulottaa erikoissairaanhoidon palveluihin, on syytä harkita hyvin huolellisesti jatkovalmistelun aikana.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



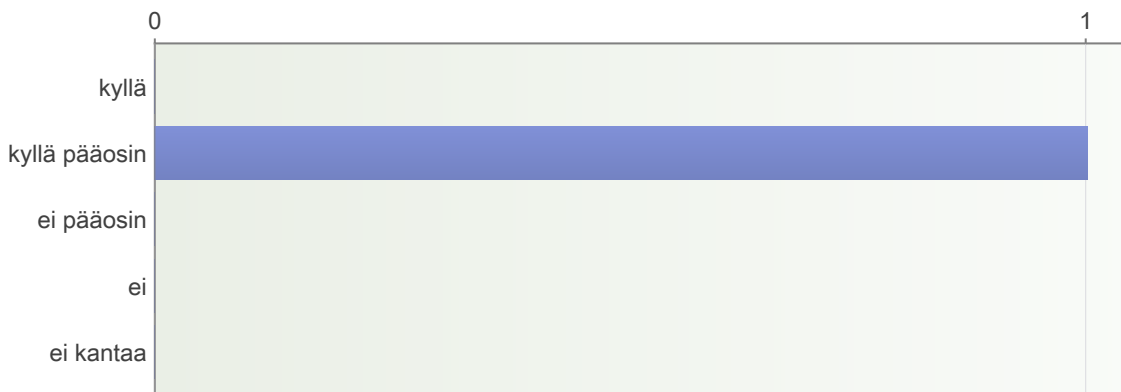
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Avainasemassa on riittävä palvelutarpeen arviointi ja osaava palveluohjaus sekä palvelun tuottajien palveluvalikko.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



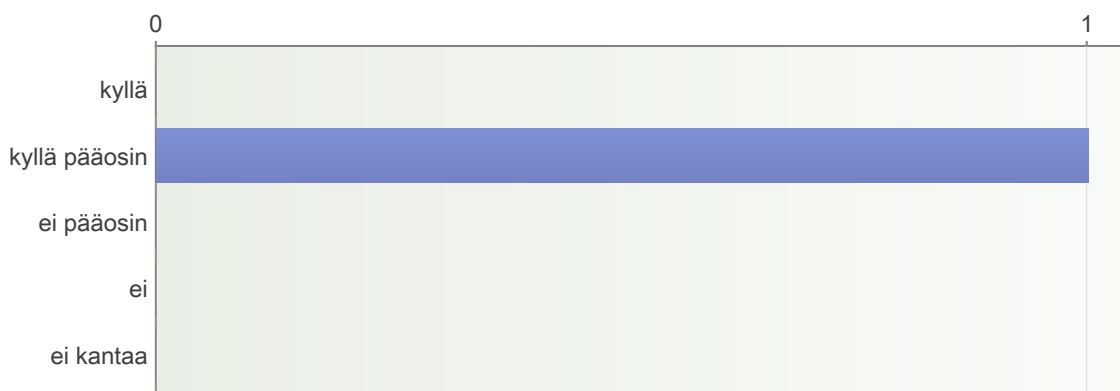
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassuunnitelma on tärkeä asiakkaan kannalta. Riittävän, monipuolisen ja palvelutarpeen kattavan asiakassuunnitelman laadinta tuo kuitenkin monia haasteita asioita käsitteleville viranhaltijoille. Palvelussuunnitelman laatiminen edellyttää myös toimivaa tiedonkulkua ja tietosuojasi asioiden tarkastelua, jotta tarvittava tieto reaaliajassa olisi käytettävissä.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

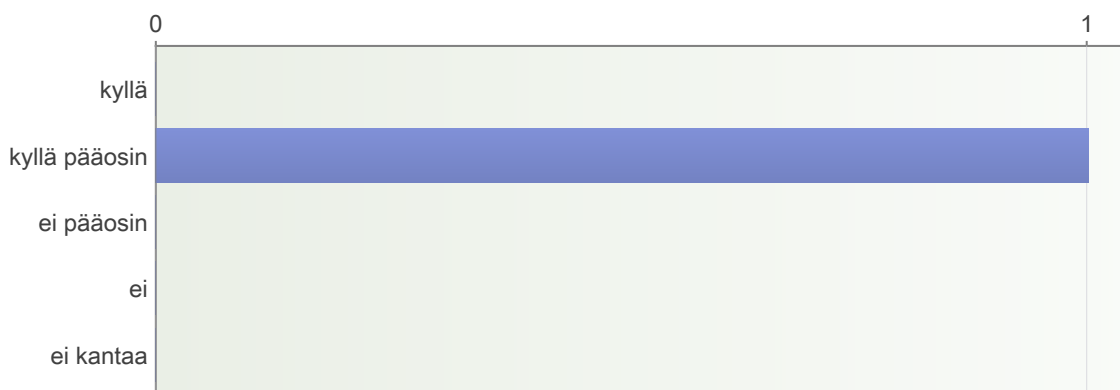


50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



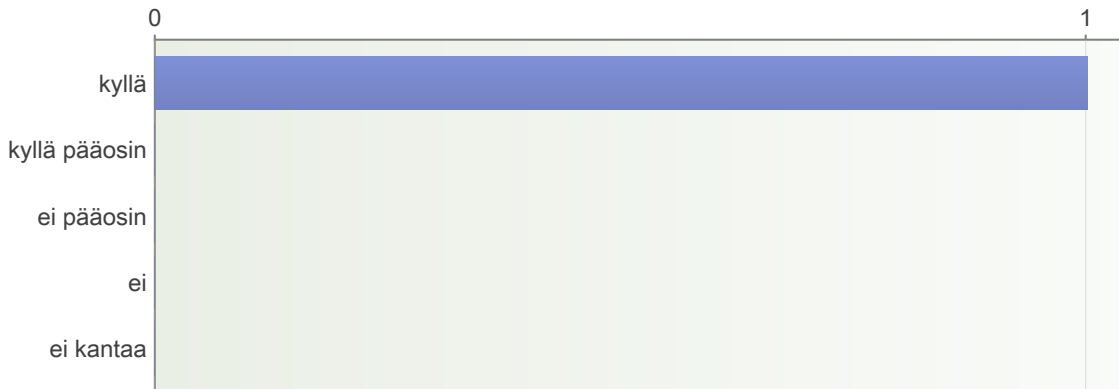
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien laatimat sääntökirjat ovat avainasemassa.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

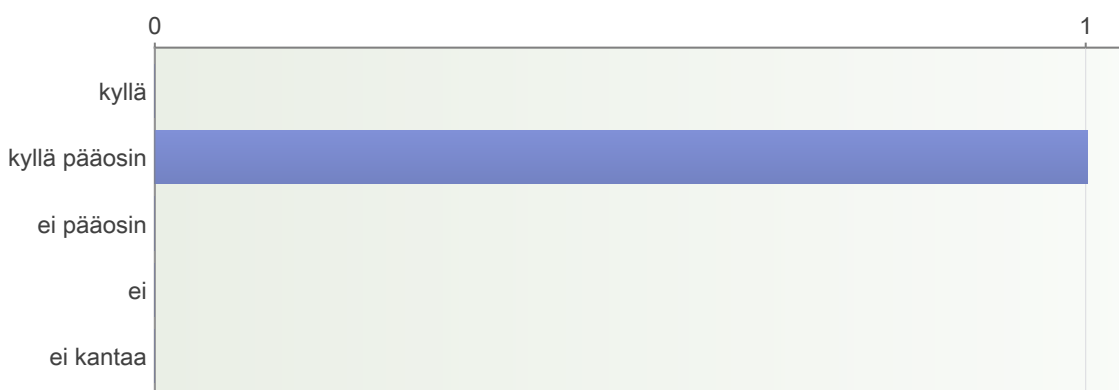


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



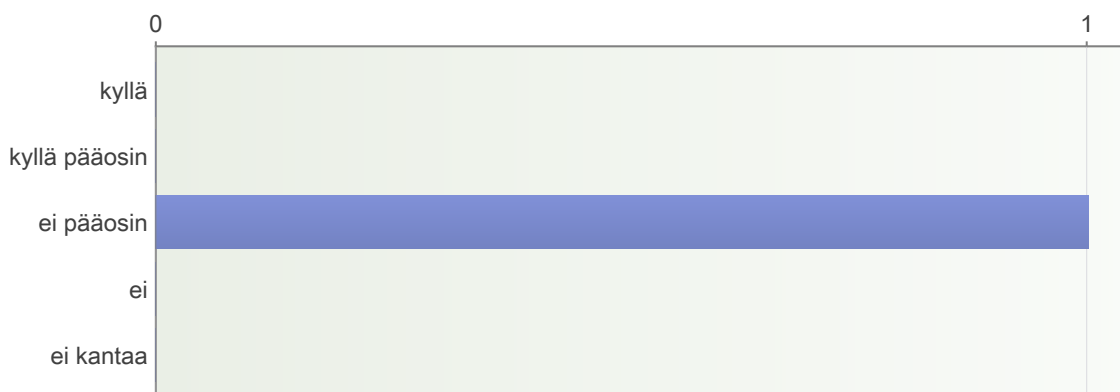
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



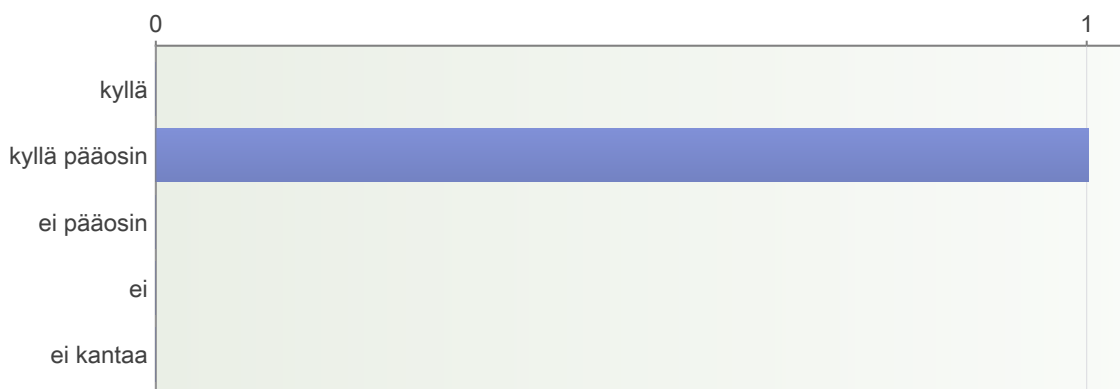
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveyspalvelujen palvelutuotantoon sisältyy merkittäviä palvelu- ja rahoitusjärjestelmään sisältyviä kannusteita, jotka tarjoavat palvelujen järjestäjän ja rahoittajan näkökulmasta epäsuotuisiakin osaoptimointimahdollisuuksia. Ehkä merkittävin taloudellinen kannustinongelma ilmenee sote-keskusten jatkopalveluun ohjauksessa. Sote-keskukset voivat ainakin teoriassa optimoida taloudellista tulostaan ohjaamalla osan asiakkaistaan maakunnan suoraan rahoittaman liikelaitoksen palveluihin. Tällaisten ei-toivottujen kannustinvaikutusten eliminoiminen näyttää jäävän pitkälti maakuntien vastuulle.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

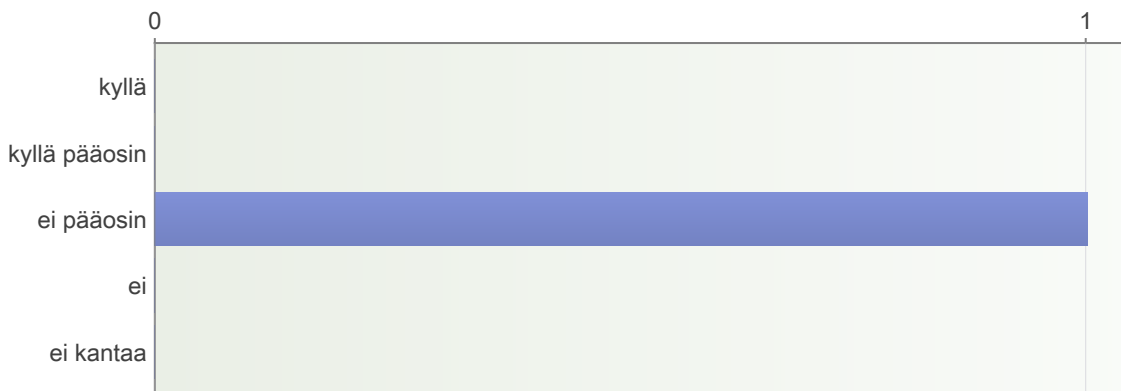


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



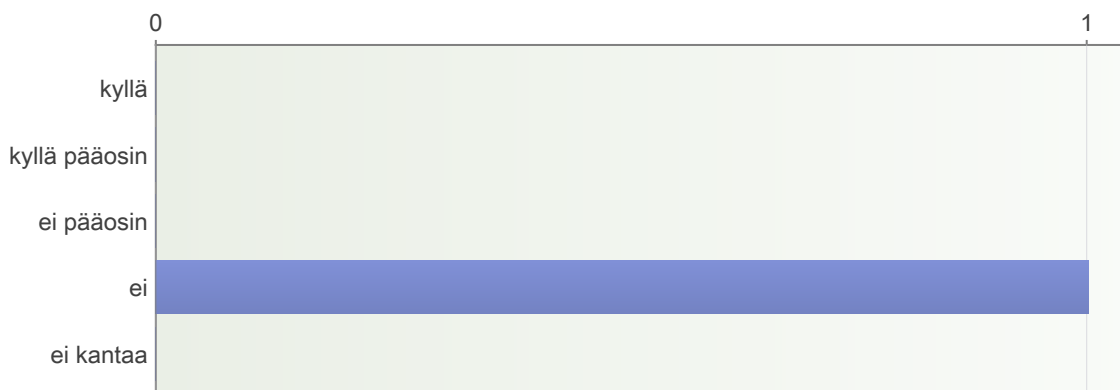
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-uudistuksen epävarmuudesta ja viivästyksistä johtuen julkisen sote-sektorin valmistautuminen uudistukseen on ollut rajoitettua. Yksityisillä terveyspalveluyrityksillä on ollut paremmat edellytykset valmistautumiseen. Erityisesti suuret yritykset ovat tehneet monia yrityskauppoja ja yrityskoko on kasvamassa suureksi jo ennen uudistusta. Valinnanvapauden ulottamiseen sote-keskuksiin tarvitaan riittävä aika. Julkisilla sote-keskuksilla ei ole mahdollisuutta reagoida yksityissektorin tavoin muuttuviin asiakasmääriin, julkisen sektorin yt-menettelyt ovat huomattavasti yksityissektoria monimutkaisemmat. Tätä kautta syntyy väärin perustein vaikutelma yksityissektorin tehokkaammasta ja mahdollisesti myös edullisemmasta palvelutuotannosta.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



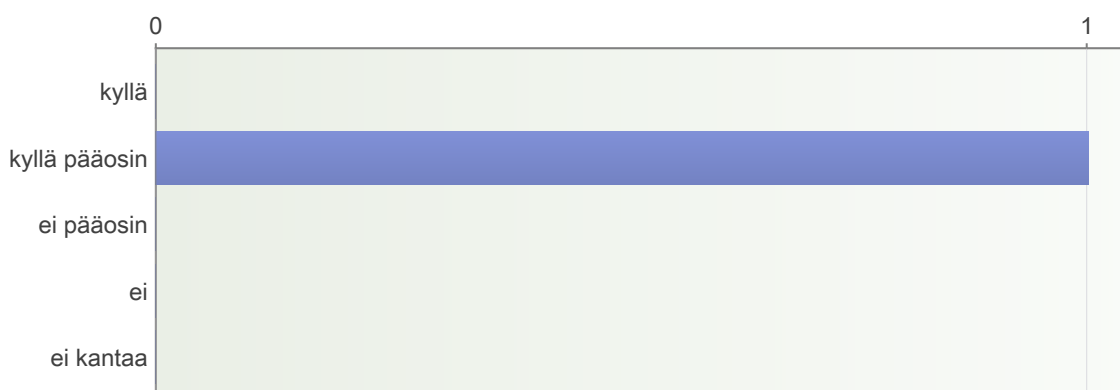
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos asiakassetelin käytetään 24 §:ssä säädettyssä laajuudessa, odotettavissa on henkilöstön siirtymisiä ja niistä seuraavaa henkilöstövajausta maakunnan yksiköissä.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

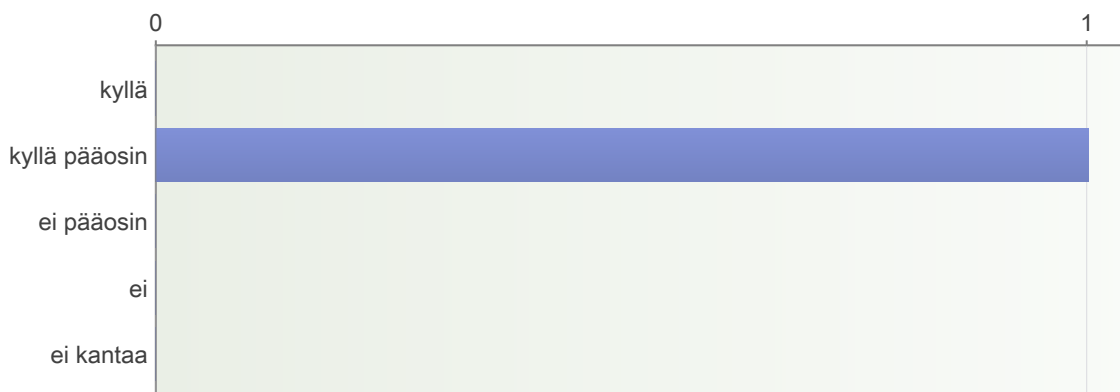


66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

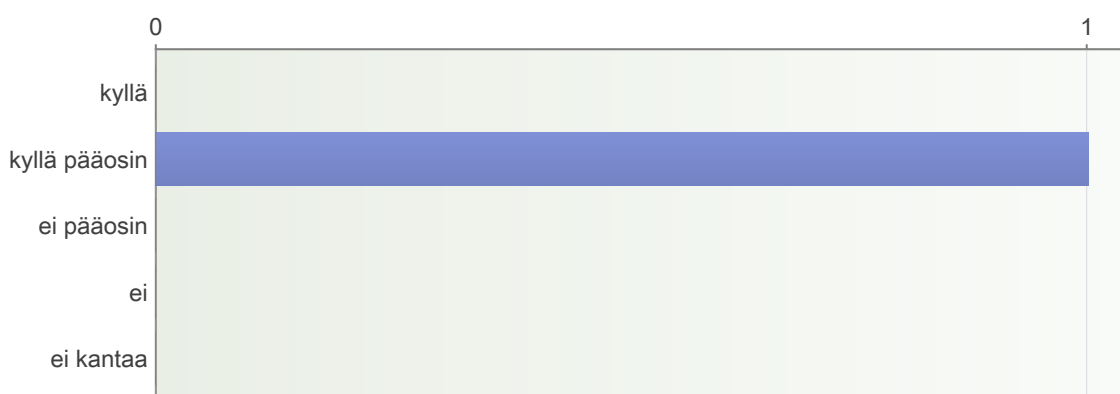


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



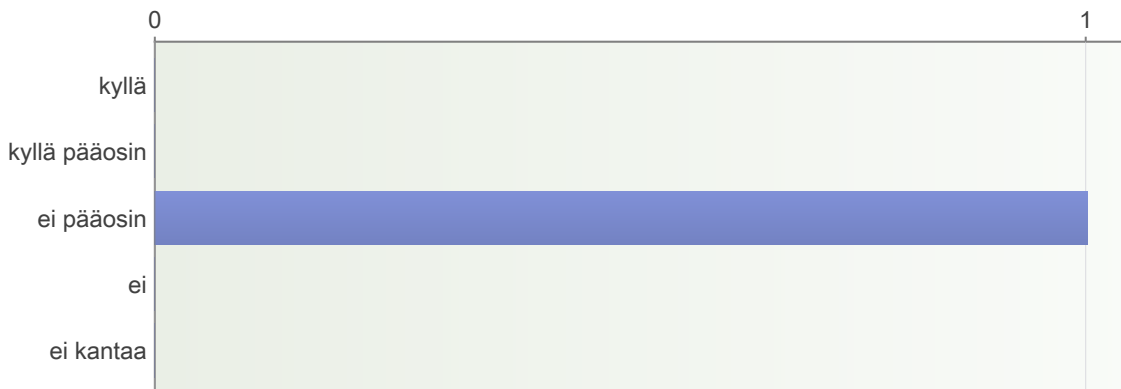
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suurten sosiaali- ja terveystaluyritysten kilpailuedellytykset muodostuvat todennäköisesti liiankin vahvoiksi. Pienten yritysten toimintaedellytykset ovat huomattavasti rajoitetummat.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



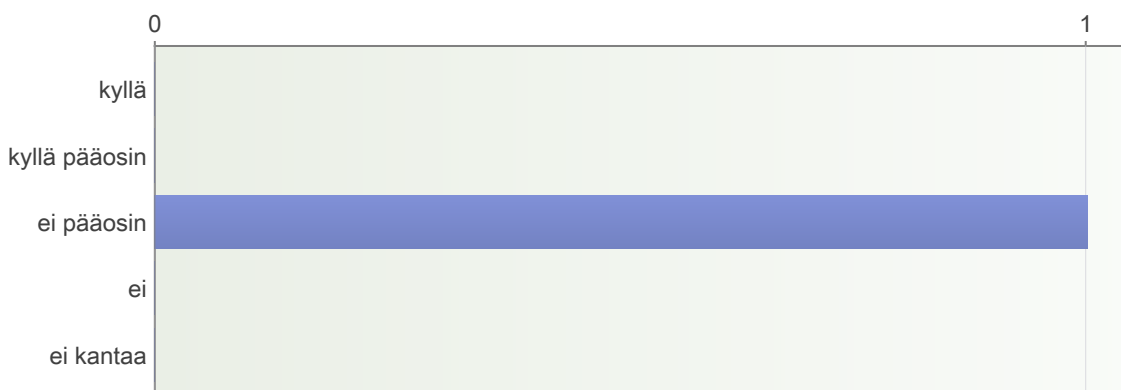
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toimivien palvelujen tuottaminen edellyttää riittävää asiakas-/väestöpohjaa ja on odotettavissa, että pienet toimijat joutuvat sulautumaan isompiin yksikköihin. Myös tietojärjestelmähankinnat voivat olla taloudellisesti raskaita pienille toimijoille.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen kustannus- ja henkilöstövaikutuksia sekä asiakkaiden todellista käyttäytymistä on vaikeaa ennustaa ja arvioida.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Naantalın kaupungin maantieteellinen rakenne – erityisesti laajat saaristoalueet - ja väestörakenne edellyttävät lähipalveluja. Suuri osa palveluista on sellaisia, joiden tuottamiseen maakunnan liikelaitos edelleen on lähes ainoa vaihtoehto. Turun seudun tiheimmin asuttuihin osiin syntyy todennäköisesti runsaasti yksityisiä mm. asiakassetelillä tuotettavia palveluja, joten palvelurakenne tältä osin monipuolistuu. Palveluiden hajaantuminen usealle eri toimijalle on haasteellista mm. seuraavista näkökulmista: asiakkaiden todellisiin palvelutarpeisiin vastaaminen, integraatiota edistävä yhteistyö, useiden tuottajien välinen toimiva tiedonkulku ja kustannustehokas toiminta.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.