

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

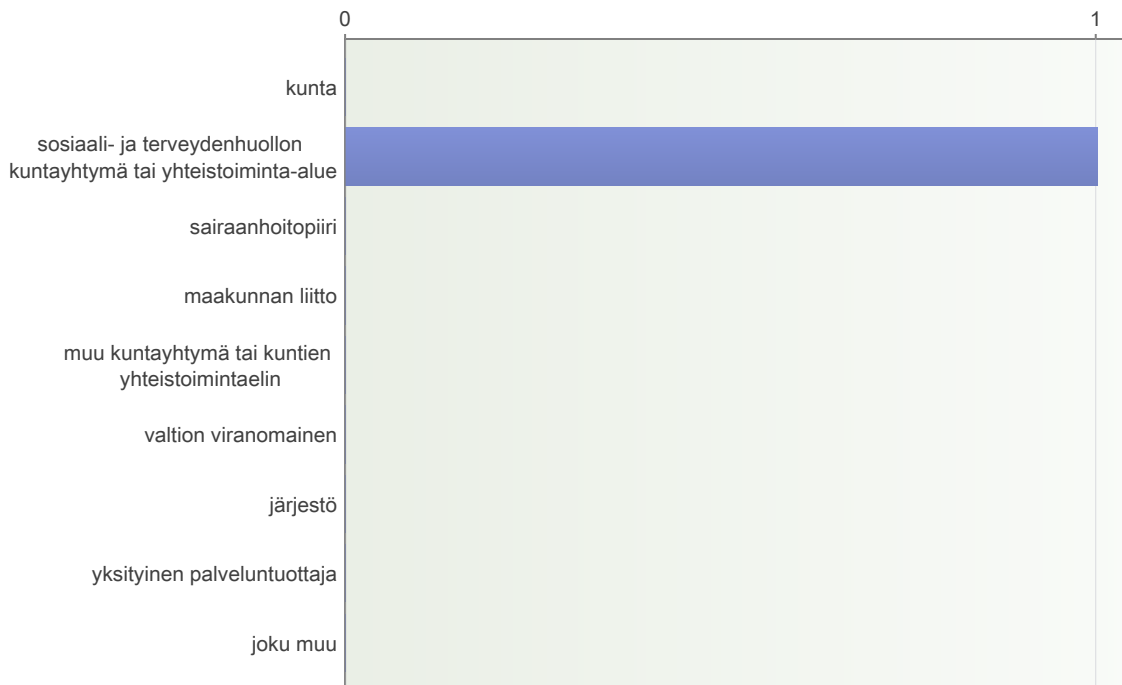
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
SoTe kuntayhtymä	Minna Nyysönen toimistos sihteeri	Kuntayhtymänjohtaja Riitta Hallberg riitta.hallberg@saarikka.fi 0444598946	12.12.2017	SoTe kuntayhtymän yhtymähallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta voi järjestäjänä asettaa koko maakunnan väestöä koskevat tavoitteet, keskittyä halutessaan erityisesti alueellaan tunnistettuihin hyvinvointi- ja terveysvajeesiin ja eroihin, määrittellä palvelut sekä asettaa palveluiden tuottajille vaatimuksia sekä sellaisia bonus/sanktiomalleja, joilla voidaan vaatia/kannustaa tuottajia toimimaan hyvinvointi- ja terveyserojen kaventamiseksi. Valinnanvapaus antaa maakunnalle järjestäjänä vahvemman aseman määrittellä palveluiden saatavuutta ja saavutettavuutta koskevia tavoitteita sekä vaatimuksia niihin liittyviin tuottajille asetettaviin bonus/sanktio-malleihin. Valinnanvapaus kannustaa kaikkia tuottajia kehittämään toimintaansa, jolloin kansalaisten palveluiden saatavuus väistämättä myös paranee. Etäisyyksien osalta maakunnan asukkaat eivät tule olemaan jatkossakaan yhdenvertaisessa asemassa. Saarikan alueella todennäköisesti uudistukselle ei ole merkittäviä vaikutuksia eikä alueelle todennäköisesti synny suuressa mittakaavassa yksityisiä palveluntuottajia, ainakaan sote-keskusten osalta. Suoran valinnan palveluiden sote-keskuksissa pitäisi olla laajat, että sote-palveluiden integraatio toteutuu. Suoran valinnanpalvelut ovat kuitenkin hyvin terveydenhuolto-painotteiset. Sote-keskuksiin tuleva sosiaaliohjaus ja -neuvonta tulee määrittellä tarkemmin. Terveys- ja hyvinvointierojen pienentäminen vaatii hyvää yhteistyötä kuntien kanssa hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseksi ja ennalta ehkäisevää toimintaa. Tärkeää, että sote-keskuksiin jalkautetaan liikelaitoksen asiakasohjausta. Palvelujen monimutkaistuminen ja pirstaloituminen saattaa lisätä terveyseroja. Puolen vuoden jälkeen sote-keskuksen vaihtaminen heikentää palveluiden saatavuutta ja sitoutumista palveluihin/hoitoon niiden henkilöiden kohdalla, jotka muutoinkin sitoutuvat heikosti palveluihin.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



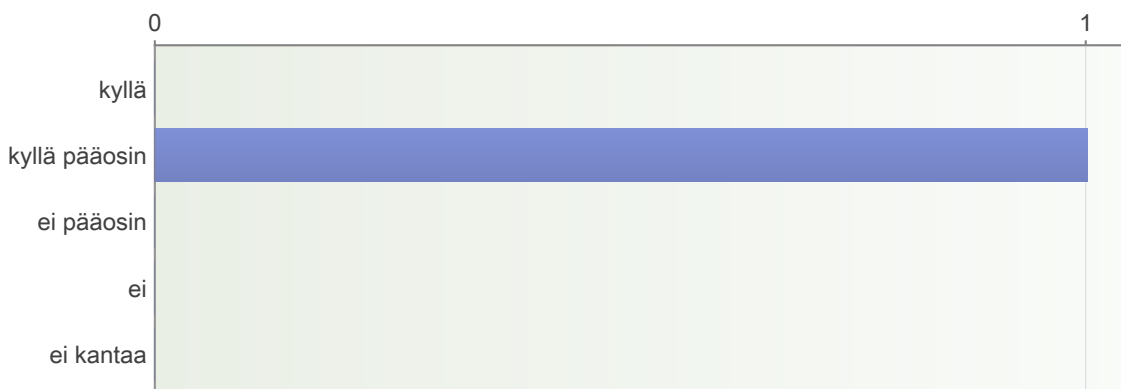
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakas voi lakiluonnoksen mukaan valita palveluntuottajansa laajemmin suoran valinnan, asiakassetelien ja henkilökohtaisen budjetoinnin avulla sekä vaikuttaa myös omien palveluiden sisältöön. Asiakkaille ei voida antaa kuitenkaan täysin avointa "valtakirjaa" määritellä tarvitsemansa palvelut, vaan niiden täytyy perustua hoidon- ja palvelutarpeen arviointiin. Kuitenkin on paljon sellaisia henkilöitä, jotka eivät kykene itsenäiseen päätöksentekoon tai valintaan ja heidän osaltaan tämä vaatii erityistä tukea ja neuvontaa sekä myös vahvaa palveluohjausta.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



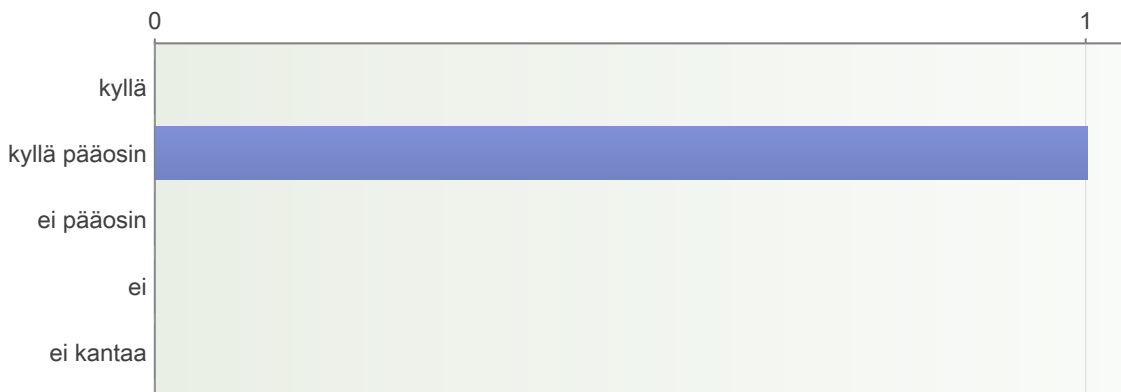
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lähtökohtaisesti asiakkaan tulee saada yhdestä paikasta tarvitsemansa palvelut. Maakunnan liikelaitoksen vastuulla on integroida palvelut asiakassuunnitelman mukaisesti. Kuitenkin osa palveluista perustuu palvelun myöntämiseen ja asiakaspäätökseen, joten kaikki palvelut eivät ole eivätkä voikaan olla vapaasti asiakkaan valinnan piirissä.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



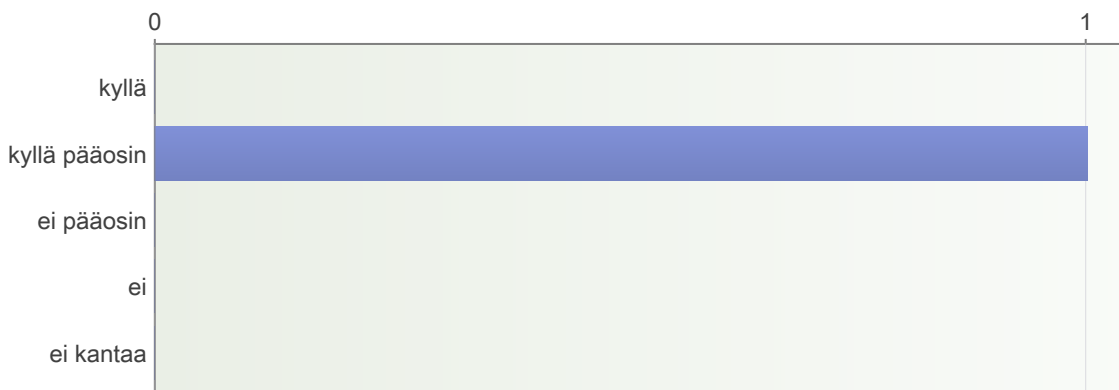
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan mahdollisuutta saada yhteen sovitettuja palveluja ja palvelukokonaisuuksia parantaisi, jos laissa edellytettäisiin maakuntia eriyttämään omassa tuotannossaan palvelutarpeen arviointi ja palveluiden myöntäminen muusta toiminnasta esim. erilliseen liikelaitokseen. Lisäksi tälle ko. eriytetylle toiminnolle tulisi määritellä asiakassuunnitelmien ylläpitoa yms. koskeva vastuu (joka on nykyisessä lakiluonnoksessa määritelty ylimalkaisesti liikelaitoksen vastuulle). Valinnanvapauden myötä hajautuva palvelutuotanto sinällään vahvistaa asiakkaan mahdollisuuksia saada yhteen sovitettuja palveluja, koska se pakottaa kiinnittämään asiaan erityistä huomiota, mm. määrittelemään eri palveluiden (tuottajista riippumatta) välisiä yhdyspintoja sekä palvelu-/hoivaketjuja. Lakiin kirjattu asiakassuunnitelma edellyttää palvelujen yhteensovittamista myös laaja-alaisissa palvelutarpeissa. Asiakassuunnitelman tietojen sekä asiakas- ja potilastietojen siirtyminen palveluntuottajalta toiselle ja sähköisessä muodossa on palvelujen yhteensovittamisen edellytyksenä sekä muodostuu ehkä ongelmaksi alkuvaiheessa, samoin tietosuojaan liittyvät kysymykset. Kun on monia palveluntuottajia, niin vaarana on pirstaleinen kokonaisuus. Hyvän integraation toteuttamiseksi suun terveydenhuollon palvelut pitää yhdistää osaksi sote-keskusten palveluita. Perusteena on se, että suun sairaudet kytkeytyvät muihin kansansairauksiin ja näkökulmana tulisi olla asiakkaan kokonaisterveys.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- kt. edellä oleva. Integraatio toteutuu asiakaskohtaisesti järjestämisen kautta ja se parantaa tilannetta nykyiseen tuotannon kautta toteutettuun integraatioon, jossa palveluja ja niiden integrointia on toteutettu enemmän tuotannon kuin asiakkaan intresseistä lähtien
Osa peruspalveluista jää kuntiin ja nimenomaan yhteistyö hyvinvoinnin ja terveyden edistämisessä tulisi olla jatkossa tiivistä kuntien kanssa. Kuntien kaavoitus-, tie-, valaistus-, kuljetus-, vapaa-ajan ja sivistystoimen palveluilla, samoin kuin yhdistysten ja järjestöjen palveluilla on huomattava merkitys kuntalaisten hyvinvointiin. Yhteistyö myös maakunnan ja peruskuntien välillä esim. oppilashuollon palveluissa pitää olla toimivaa. Uusia yhteistoimintamalleja tulee luoda em. rajapintoihin, esim. hyvinvointikoordinaattorit.
Lisäksi sote-keskukseen on suunniteltu sosiaalityön ja erikoislääkärien palveluja. Tällä hetkellä pulaa on esim. pätevästä sosiaalityön ammattilaisista ja erikoisalojen lääkäreistä. Työresurssien tuhlaamista on hajauttaa eri alojen ammattilaisia ympäri maakuntaa, vaan järkevällä tavalla keskittää palveluja ja ottaa käyttöön uusia sähköisiä palveluja, mm. etävastaanottoa.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



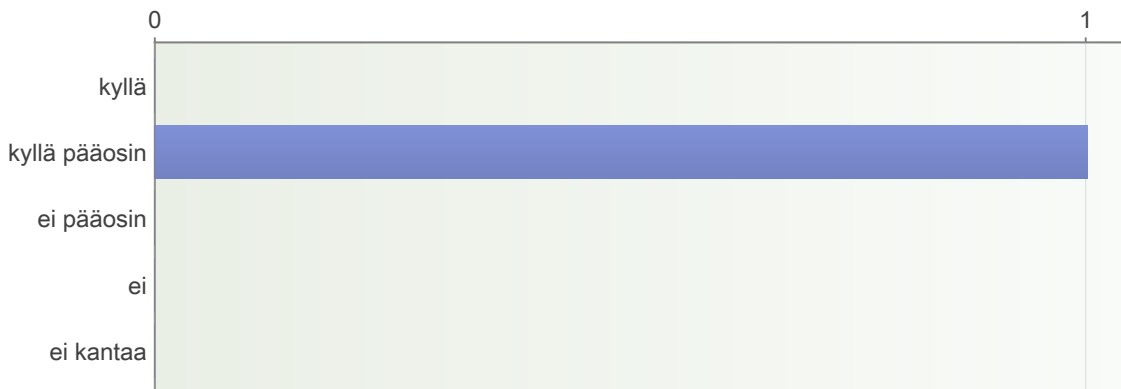
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Edellytyksenä tosin on, että maakunnassa erotetaan järjestäminen ja tuottaminen toisistaan eikä omalle tuotannolle säilytetä järjestäjälle kuuluvia palveluiden määrittely- tai tuottajien ohjaustehtäviä. Järjestäjän toiminta tulee myös resursoida riittävästi.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



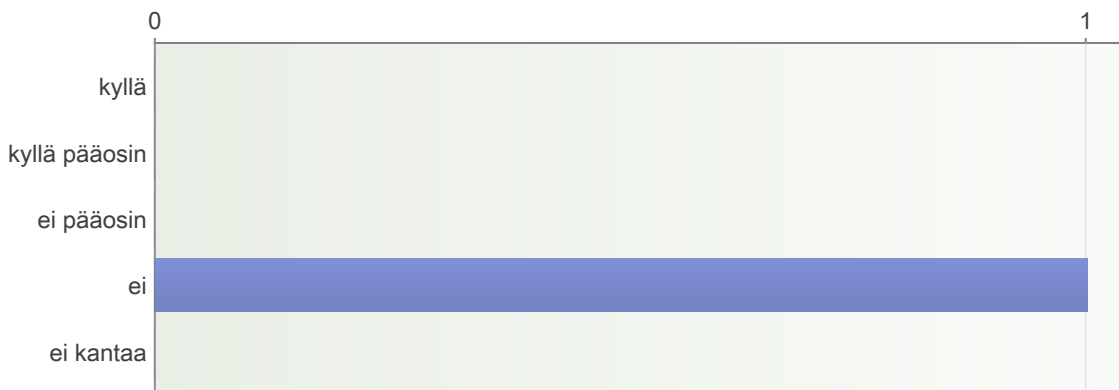
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kaikkien toimijoiden sekä julkisella että yksityisellä puolella tulisi kehittää toimintatapojaan ja prosessejaan sekä ottaa käyttöön uusia innovaatioita.
Julkisella puolella pitäisi olla samat toimintaedellytykset suoran valinnan palveluiden osalta kuin yksityisillä toimijoilla. Julkisella puolella haasteena ovat tietojärjestelmät ja osittain tilojen soveltumattomuus toimintaan.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



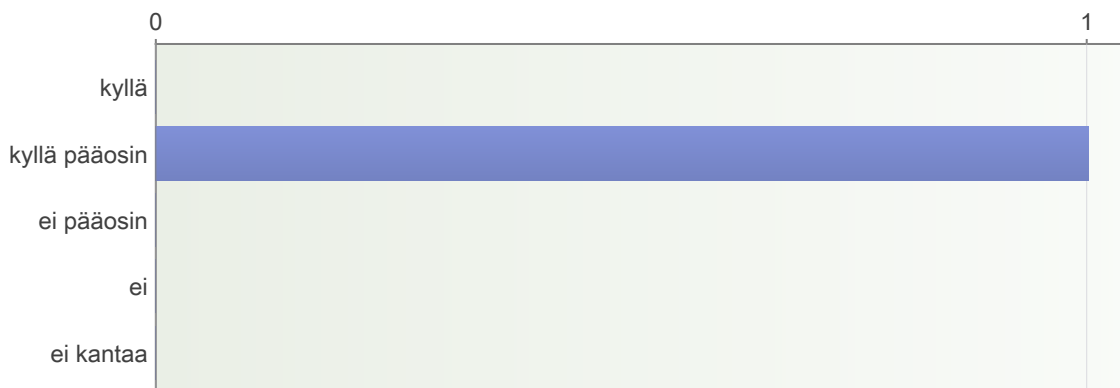
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos antaa maakunnille mahdollisuuden talouden hallintaan ja kustannusten kasvun hillintään. Maakunta voi vahvana järjestäjänä kohdentaa valtiolta saamansa rahat eri palveluille, ja määritellä tuottajille maksettavat korvaukset (mm. kapitaatio- ja asiakassetelikorvaukset) huomioiden kulloisetkin taloustavoitteet. Valinnanvapausmallin myötä maakunta voi myös siirtää kysynnän vaihteluihin ja –muutoksiin liittyviä riskejä markkinoiden kannettavaksi. Maakunnan toiminnan suunnittelu ja käynnistäminen edellyttää lisäresurssointia. Tuotannon avaaminen markkinoille voi aiheuttaa aluksi lisäkustannuksia, mikäli maakunta ei kykene sopeuttamaan omaa tuotantoa asiakkaiden tekemien valintojen mukaisesti. Kapitaatio-malliin siirtyminen ei huomioi itse maksavia asiakkaita, vaarana on, että maakunta maksaa kapitaatiota myös niistä, jotka eivät siirrykään käyttämään julkisesti rahoitettua palveluja. Mikäli tätä ei onnistuta tuottajien korvauksia määriteltäessä huomioimaan, on vaarana, että tuottajille maksetaan turhan suuria korvauksia ja tämä puolestaan voi vaikeuttaa maakunnan kustannusten kasvun hillintää. Sekin on huomioitava, että jos/kun maakunnan palvelut ja palveluiden saatavuus paranee, voi nykyisiä itse tai työnantajan maksamia asiakkaita siirtyä julkisten palveluiden käyttäjiksi. Tämä puolestaan nostaisi erityisesti suoriteperusteisia kustannuksia mm. suun terveydenhuollossa. Osa lakiluonnoksen toimenpiteistä lisää kustannuksia, mm. palveluohjauksen kasvava tarve, erilaiset hallinnolliset tehtävät kasvavat (asiakassuunnitelmat ja niiden seuranta, tiedottaminen, opastus ja neuvonta, palveluntuottajien valvonta, sopimusten hallinta jne.) Jotta säästöjä saataisiin tai kustannuksia hillittyä, tulee maakuntien/liikelaitosten purkaa päällekkäistä hallintoa (siirtävistä organisaatioista), toteuttaa järkevää henkilöstöpolitiikkaa sekä hankkia kaikki tukipalvelut markkinalähtöisesti (siivous, ruokahuolto, puhelin, palkkahallinto, taloushallinto jne.)

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Etäisyyksiin perustuvia eroja palveluiden saavutettavuudessa tälläkään uudistuksella ei voida poistaa. Maakunnalla on kuitenkin mahdollisuus vahvana järjestäjänä ohjata ja kannustaa tuottajia niin, että maakunnan alueelle muodostuu kattavat palveluverkot myös maakunnan keskusten ulkopuolisillekin alueille. Tätä mahdollisuutta tukisi se, jos maakunnat voisivat määritellä erilaisia kiinteitä kapitaatiokorvauksia maakunnan eri alueille ja näin lisätä halutessaan tuottajien kiinnostusta ja mahdollisuuksia toimintaan myös harvempaan asutuilla alueille.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suun terveydenhuollon suoran valinnan palvelut tulee olla osa sote-keskuksia. Sosiaalipalveluiden jalkauttaminen liikelaitoksesta sote-keskuksiin vaatii uudenlaista ajattelutapaa ja toimintamalleja. Laboratorio- ja kuvantamispalvelut tulee määritellä tarkemmin; riittävät ja helposti saatavat diagnostiset tutkimukset on tietysti sovittava maakunnan alueella erikseen. Tärkeää on, että pätevät lääkärit maakunnassa voivat tutkia potilaitaan tarvittavilla tutkimuksissa ja näin vähentää painetta keskussairaalaan. Laaja tutkimusarsenaali tukee myös erikoissairaanhoidon etävastaanottoa.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



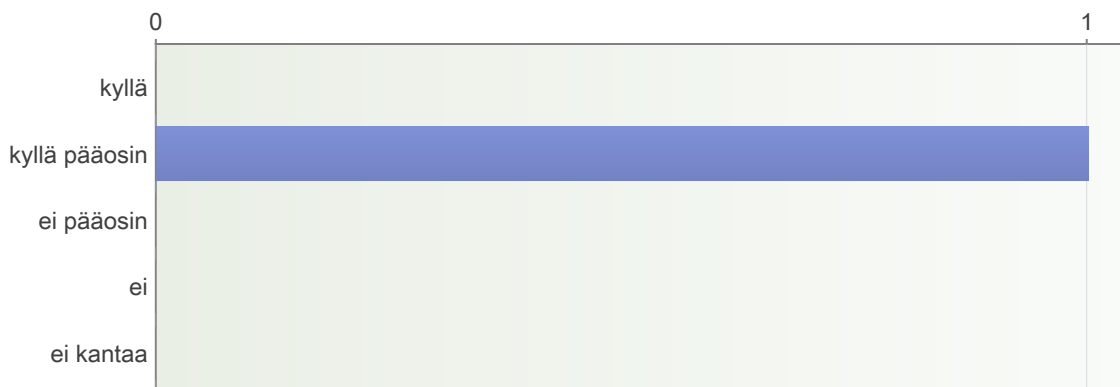
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kaikkien alle 18-vuotiaiden tuli olla pois suoran valinnan palveluiden piiristä, myös niiden 15-17 –vuotiaiden, jotka eivät ole opiskeluterveydenhuollon piirissä. He ovat erityisesti syrjäytymisuhan alla.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaaliohjaus määriteltävä tarkemmin.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



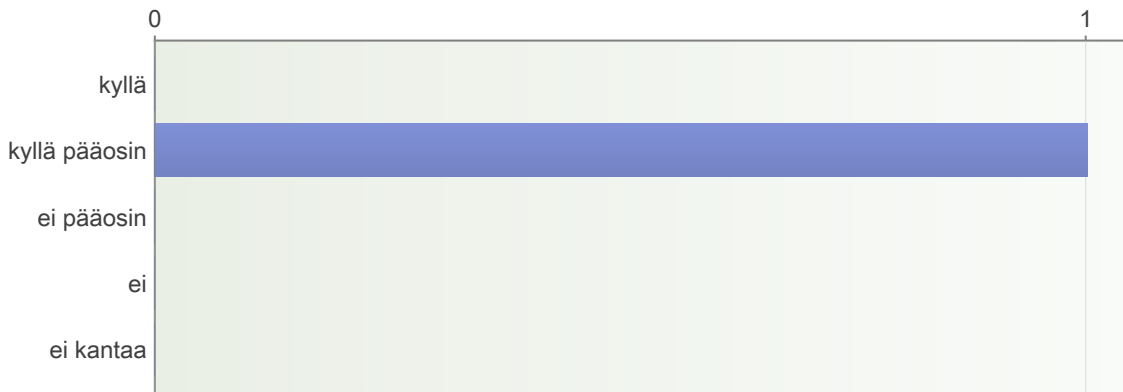
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Proteettiset korjaukset on nyt määritelty suoran valinnan palveluihin ja hammasproteettiset hoidot asiakassetelillä tuotettaviin palveluihin. Tämä saattaa johtaa hoidon pirstaloitumiseen kahteen eri paikkaan (esim. uusi kokoproteesi yläleukaan ja samalla korjataan/pohjataan alaleuan osaproteesia). Olisi järkevää, että myös proteettisiin korjauksiin voitaisiin tarvittaessa antaa asiakasseteli, jolloin proteettinen hoito voitaisiin tehdä yhdessä ja samassa paikassa.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



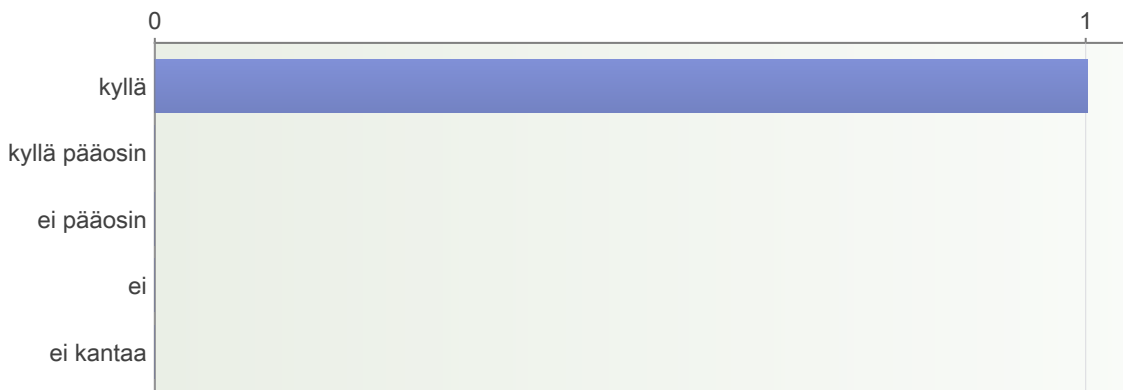
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Epäselvästi kirjattu.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



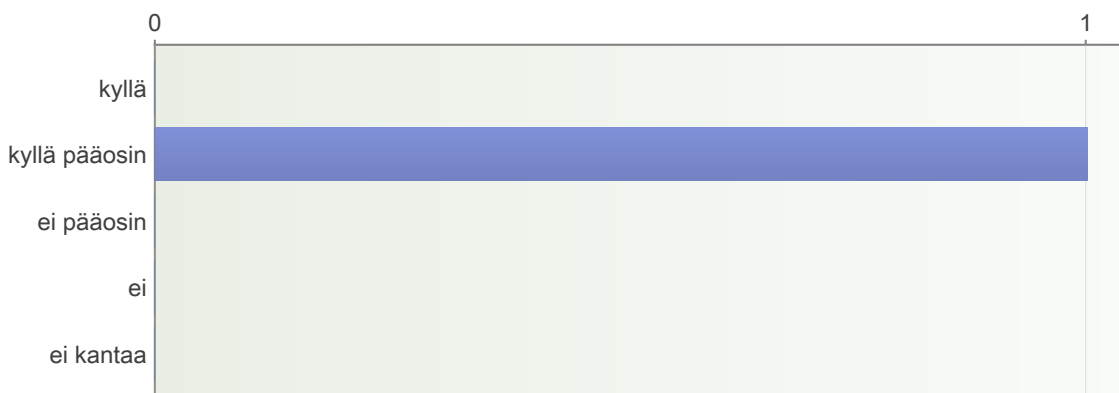
32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Liikelaitoksen valintaan liittyen on syytä täsmentää maakuntien välistä järjestämisvastuuta ja tähän liittyen esim. kansalaisen oikeutta saada palveluihin asiakasseteli tilanteessa, jossa kotimaakunnassa ei ole ko. setelit käytössä. Samoin on syytä tarkentaa, miten maakuntien erilaiset palveluiden myöntämiskriteerit huomioidaan palveluja myönnettäessä. Myös maakuuntien väliset kustannusvastuut on syytä tarkentaa tilanteissa, joissa maakuntien kesken on erilaisia palveluiden myöntämiskriteereitä ja asiakas valitsee toisen maakunnan alueella olevan liikelaitoksen.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



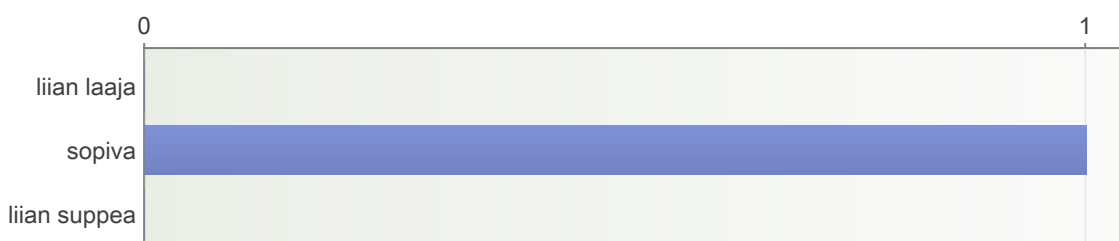
34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluyksiköstä on epäselvät kirjaukset. Asiakastiedottamiseen tulee kiinnittää jatkossa huomiota, koska asiakkaille on varmaankin hyvin epäselvää mitä tarkoittaa maakunnan liikelaitos, sote-keskus, palveluyksikkö, palveluntuottajat ja mitä saa itse valita suoraan ja mihin ohjataan palvelutarpeen arvioinnin kautta.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



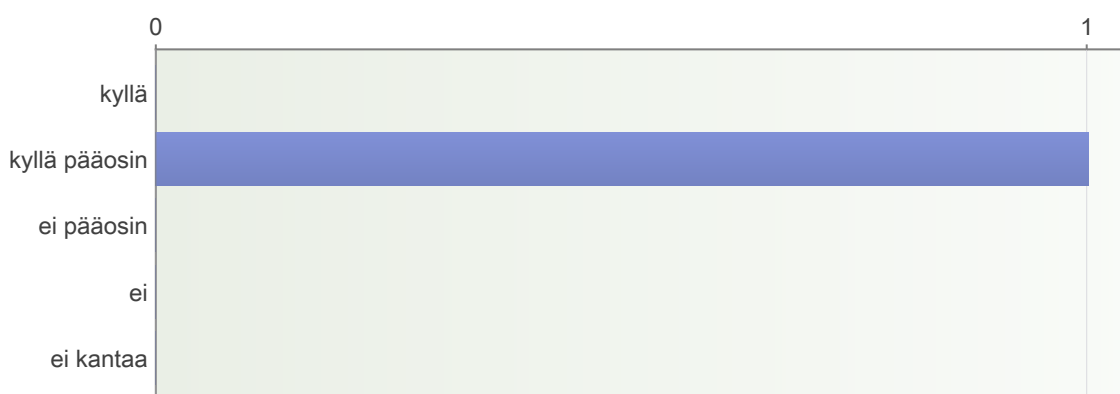
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On hyvä, että maakunta voi ottaa käyttöön muitakin asiakasetelipalveluja ja näin parantaa palvelujen saatavuutta ja saavutettavuutta sekä siten edistää alueen elinvoimaisuutta.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



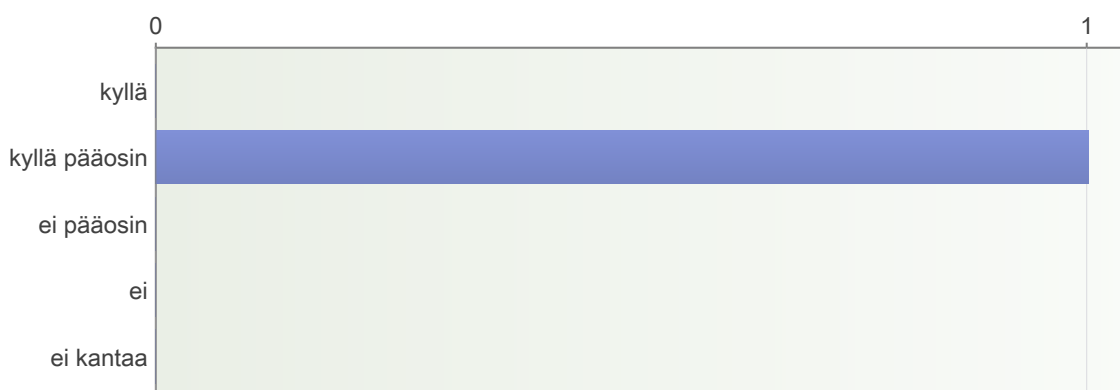
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnokset tehdyt kirjaukset asiakasetelin rajauksista ovat tulkinnanvaraisia, mm. palvelukokonaisuuksien toimivuus jne.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Päivystykselliset palvelut tulee turvata maakunnassa.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan oikeus saada asiakasseteli ja toisaalta maakunnan mahdollisuus myöntää/oikeus olla myöntämättä tietyissä tilanteissa seteliä, voi aiheuttaa tulkintaristiriitoja. Tältä osin lain kirjausta olisi ehkä syytä vielä tarkentaa. Olennaista on, että asiakasmaksut ja kriteerit ovat yhteneväiset. Lisäksi asiakas voi kieltäytyä palvelusetelistä ja saada palvelut maakunnan liikelaitokselta.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



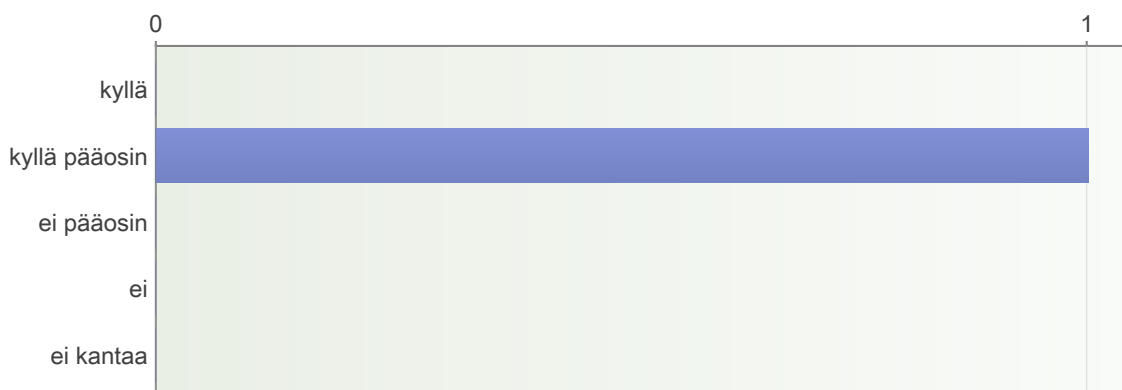
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakaseteleiden käyttöönotto vahvistaa maakunnan asemaa palveluiden järjestäjänä ja tuottajien ohjaajana (maakunta voi asettaa tuottajille hyväksymiskriteerit, joilla se voi ohjata tuottajia, tuottajien keskinäistä yhteistyötä sitä kautta huolehtia sujuvista palveluketuista yms.). Järjestäjä voi myös määrittellä tuottajille maksettavat korvaukset ja näin huolehtia kustannuksista/määrittellä kustannustason. Järjestäjän näkökulmasta asiakasetelien käyttömahdollisuudet maakunnan eri osissa voivat asettaa asukkaita eriarvoiseen asemaan.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



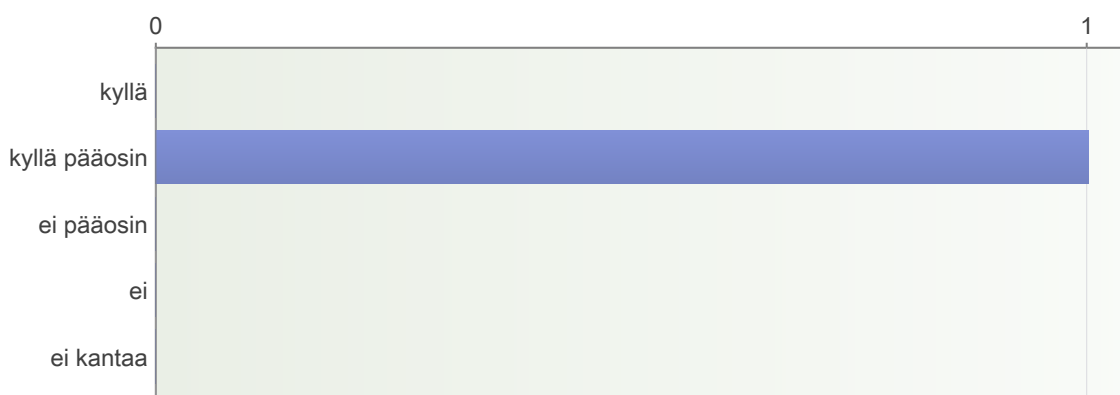
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtaisella budjetilla hankittava palveluja ja niiden tuottajia koskevia kriteereitä tulisi tarkentaa. Asiakkailta tulisi olla enemmän vapauksia määrittellä, millaisilla palveluilla ja kenen (esim. läheistensä) tuottamina he varmistavat oman arkensa sujumisen. Henkilökohtaisen budjetin käyttömahdollisuudet ovat laajat ja se saattaa nostaa kustannuksia. Hyvä olisi lähteä ensiksi pilotoimaan henkilökohtaisen budjetin käyttöä, koska se on muutenkin julkisella puolella hyvin vierasta.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



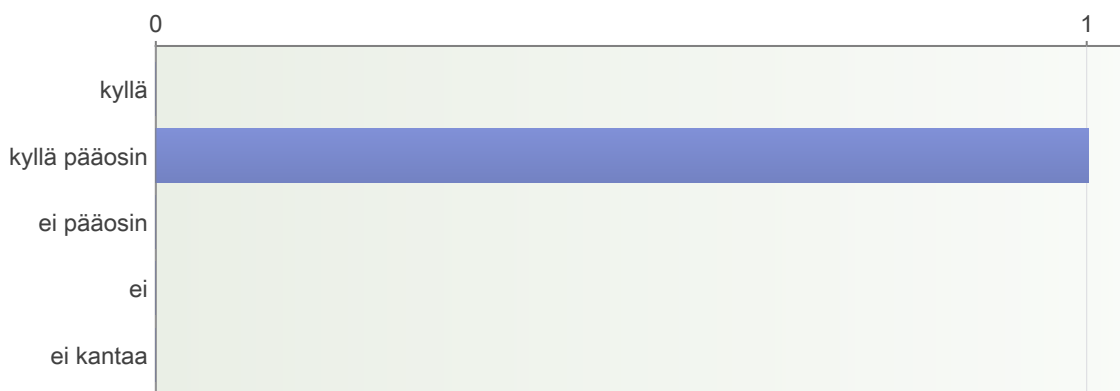
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntia tulisi selkeämmin velvoittaa eriyttämään omassa tuotannossa asiakasohjaukseen, palvelutarpeen arviointiin sekä palveluiden myöntämiseen liittyvä toiminta. Tällaiset viranomaistehtävät tulisi määrittellä esim. erillisen liikelaitoksen vastuulle. Samalla asiakassuunnitelmaa, sen laatimista ja ylläpitämistä yms. koskeva päätösvalta ja vastuu tulisi määrittellä em. viranomaistoiminnan vastuulle (nykyisessä lakiluonnoksessa ylimalkaisesti maakunnan liikelaitoksen vastuulle määrittelyn sijaan). Tämä edistäisi sitä, että asiakkaan palvelut määritellään aidosti asiakkaan tarpeista käsin, eikä esim. liikelaitoksen tuotannon intressien pohjalta. Tämä myös varmistaisi sen, että asiakas- ja palveluohjaus toteutuisi tuottajista riippumatta, ja asiakkaalla olisi mahdollisuus saada objektiivisesta tietoa kaikista mahdollisista palveluntuottajista. Yhteinen asiakassuunnitelma on keskeinen asiakirja integraation toteuttamisessa. Asiakassuunnitelman runko tulisi olla yhteneväinen valtakunnallisesti sekä tiedonkulku ja kirjaaminen toimijoiden välillä tulisi varmistaa yhteisillä ohjeilla. Asiakassuunnitelmien tekeminen ja integrointi eri palveluntuottajien kesken sekä seuranta lisää ammattimaisen palveluohjauksen tarvetta ja resursseja. Valtakunnallisesti käytössä pitäisi olla yhtenäinen tietojärjestelmä.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yksityisen palveluntuottajan kriteerit ovat epäselvät ja tulkinnanvaraiset.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



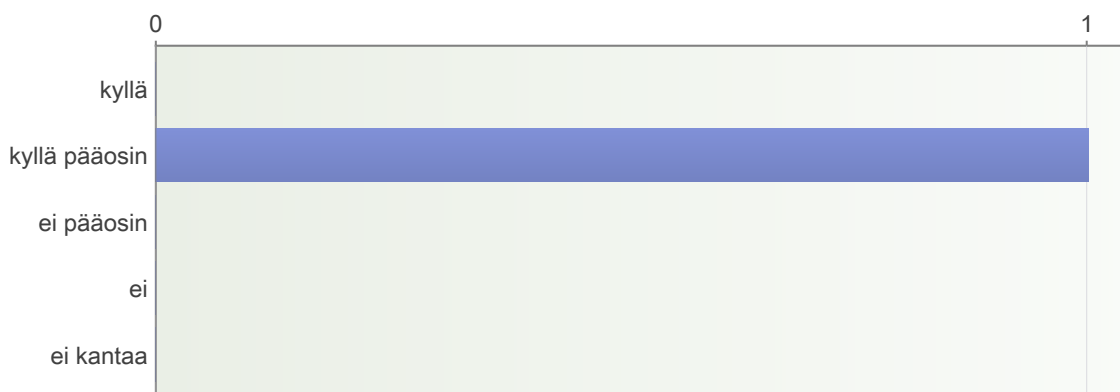
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottajien hyväksymismenettely tarkoittaa vain muodollista kelpoisuutta, lisäksi toimintaa tulee valvoa. Erityisesti yksityisten palveluntuottajien toimintaan saattaa liittyä monia muuttuvia tekijöitä, esim. yrityskauppoja, alihankintaa jne. Valvonnan järjestäminen edellyttää taas omaa organisaatiota ja lisää kustannuksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



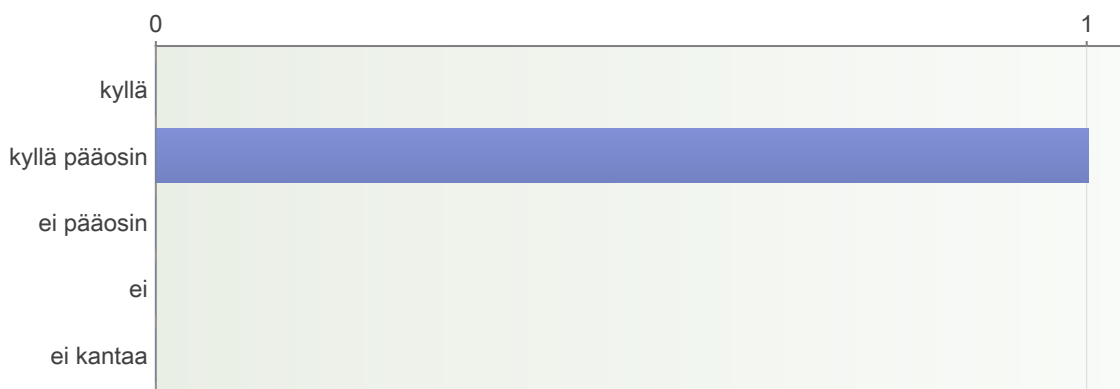
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sopimuksen yksipuolinen muuttaminen ei kullosta juridisesti oikealta menettelyltä. Epäselväksi jää, että onko yksityisillä palveluntuottajilla oikeus valita asiakkaansa. Mikäli näin on, niin ehdot eivät ole yhteneväiset julkisen puolen kanssa ja johtaa vaikeimpien asiakkaiden jäämiseen julkiselle puolelle.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On hyvä, että suoran valinnan palveluiden tuottaja vastaa myös alihankkijoidensa antamista palveluista ja on kokonaisvastuussa.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



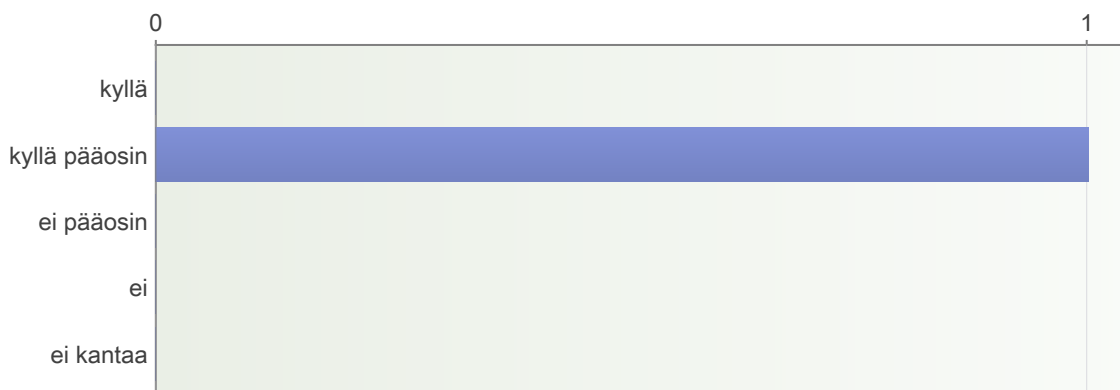
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan tulisi voida huomioida maakunnan eri alueille erilaiset kapitaatiokorvaukset (myös kiinteä korvaus tulisi voida määritellä eri alueilla eri suuruisiksi), jotta myös harvaanasutuilla alueilla olisi maakunnan niin halutessa mahdollista saada tuottajia.
Saarikan alueen osalta on erittäin tärkeää, että kiinteän korvauksen suuruutta määritettäessä maakunnan on noudatettava kansallisia tarvetekijöitä sekä painokertoimia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



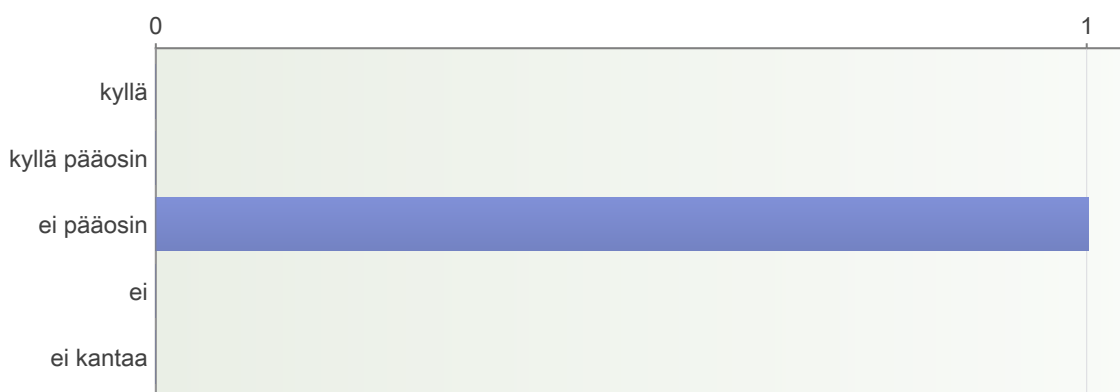
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kannustinperusteiset korvaukset ohjaavat ennalta ehkäisevään toimintaan sekä toimintojen kustannustehokkaaseen järjestämiseen.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



62. Vapaamuotoiset huomiot.

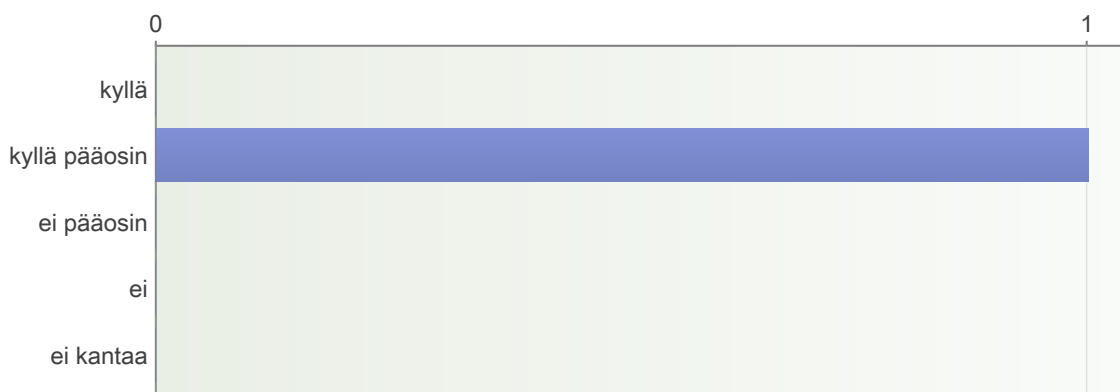
Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalle määritelty vastuu palvelutuotannon varmistamisesta tulisi määritellä niin, ettei se antaisi maakunnalle mahdollisuutta velvoittaa vain omaa tuotantoa. Ts. maakunnalla tulisi olla velvollisuus luoda tuottajille toimintaedellytyksiä velvoittamisen sijaan esim. kapitaatiohinnoittelulla. Mikäli tuottamisen edellytyksiä ei voida hinnoittelulla varmistaa, tulisi tuotantovelvollisuudet liittää koskemaan yhdenvertaisesti kaikkia maakunnan hyväksymiä palveluntuottajia.

Säännökset eivät sinällään turvaa yhdenvertaisia toimintaedellytyksiä, koska julkisella puolella on erityisiä haasteita toiminnan sopeuttamiseen ja tehokkaampaan organisointiin. Haasteena ovat esim. nykyisistä tiloista aiheutuvat kustannukset tai epäkäytännölliset tilat, myös työehtosopimusten joustamattomuus.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtaisen budjetin ja asiakassetelin käyttöönoton aikataulu olisi hyvä olla sama.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



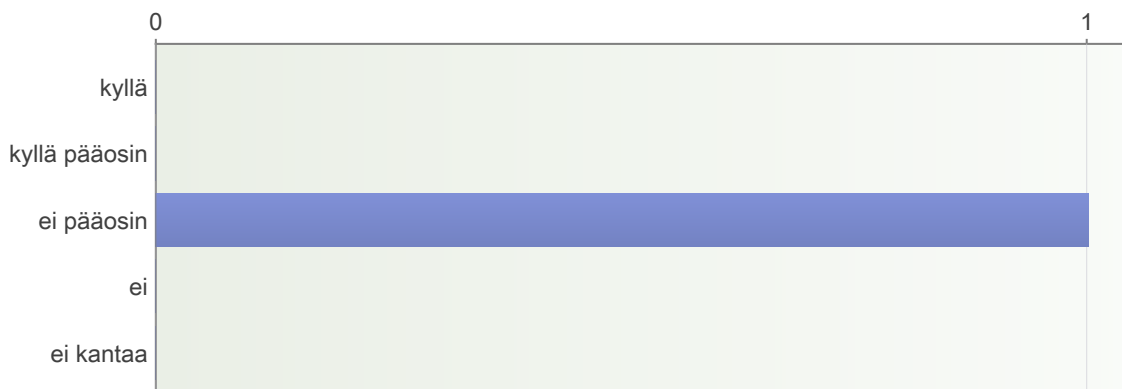
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erilaiset siirtymäajat tulevat aiheuttamaan sekaannusta.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



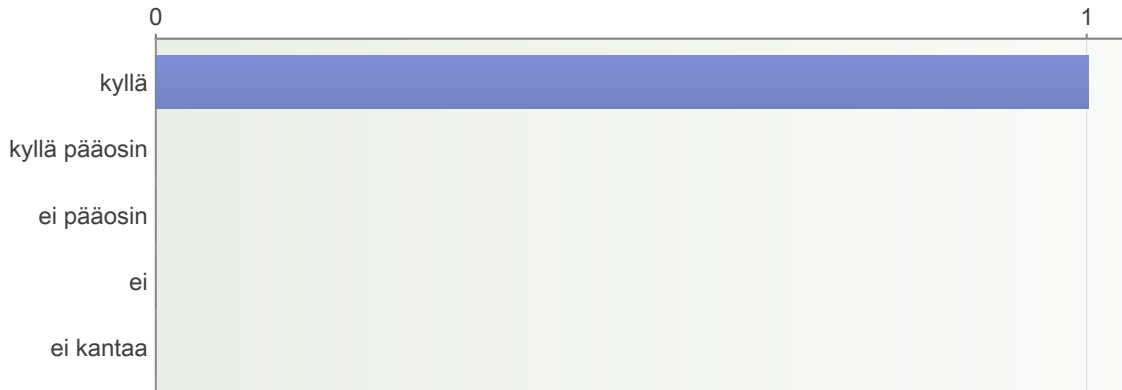
68. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suun terveydenhuollon yksiköiden tulee käynnistyä yhtä aikaa sote-keskusten toiminnan kanssa, muuten aiheuttaa sekaannusta.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalveluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

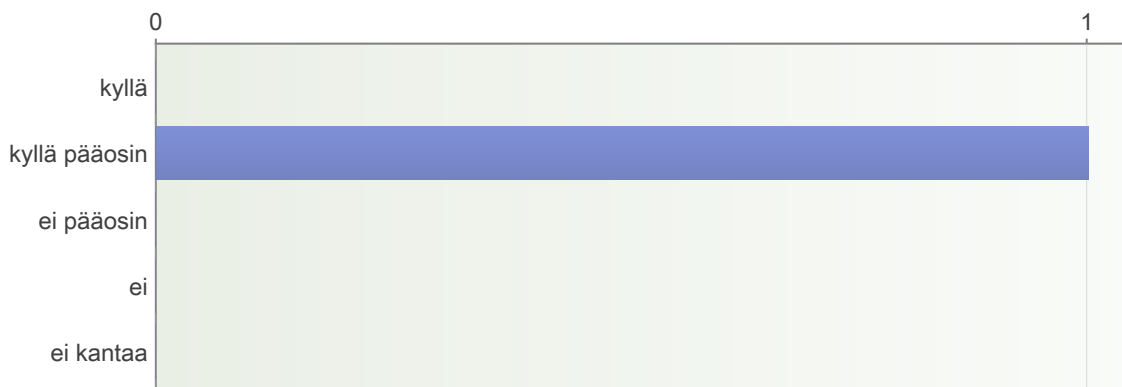


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



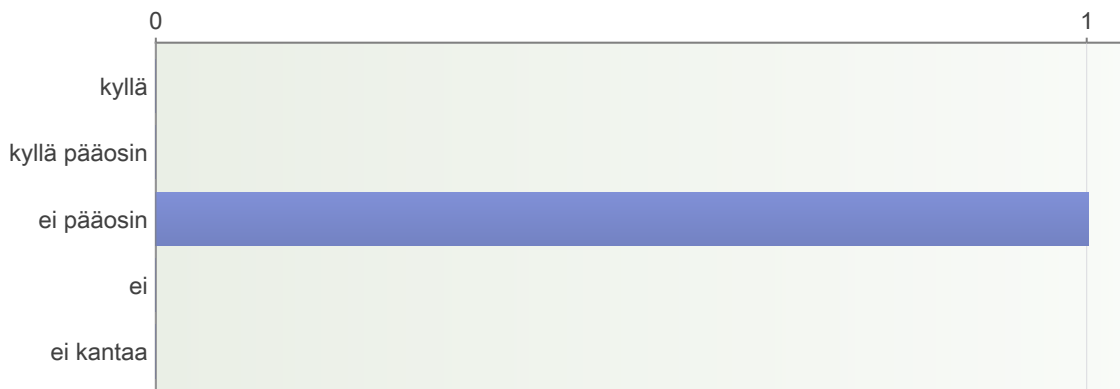
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pienten toimijat voivat erityisesti tuottaa asiakassetelillä ja henkilöstökohtaisen budjetin kautta tuotettavia palveluja, myös alihankintana suuremmille toimijoille.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kaikkia vaikutuksia ei pystytä ennakoimaan näin laajassa uudistuksessa, joten toimintamalleja otetaan käyttöön osin myös "sokkona". Nyt laadittavaa sote-mallia ei kuitenkaan pidä "betonoida" tuleviksi vuosikymmeniksi, vaan arvioida ja tarvittaessa muuttaa linjauksia sote-uudistuksen edetessä.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kuntien asema tulee merkittävästi muuttumaan, kun sote-palvelut ym. muita palveluja tulee siirtymään maakunnan vastuulle. Lisäksi tukipalvelujen osalta joudutaan tekemään paljonkin rajausta ja ko. palvelut tulevat muuttumaan markkinalähtöisiksi. Maakunnallisten palvelukeskusten ym. olisi hyvä tarjota vastaavia palveluja esim. palkka- tai taloushallinnon osalta pienille kunnille. Yhteistyö maakunnan ja kuntien kesken tulee olla tiivistä mm. kuntalaista hyvinvoinnin edistämiseksi ja elinvoiman säilyttämiseksi.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Kaikkien vastuiden ja velvoitteiden tulee olla yhteneväisiä julkisen ja yksityisen toimijan kesken siltä osin kuin toimitaan kilpailutilanteessa.
Vaikutukset kuntien eläkejärjestelmän kestävyYTEEN tulee arvioida.
Yhtenäisiin tietojärjestelmiin liittyvä ohjaus/päätökset tulisi tulla valtion taholta.
Suurkonsernien osalta järjestelmän ei tulisi mahdollistaa aggressiivista verosuunnittelua ja siten julkisin varoin rahoitetun toiminnan "tuoton" siirtämistä ulkomaille sekä verotuspohjan kaventamista.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.