

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

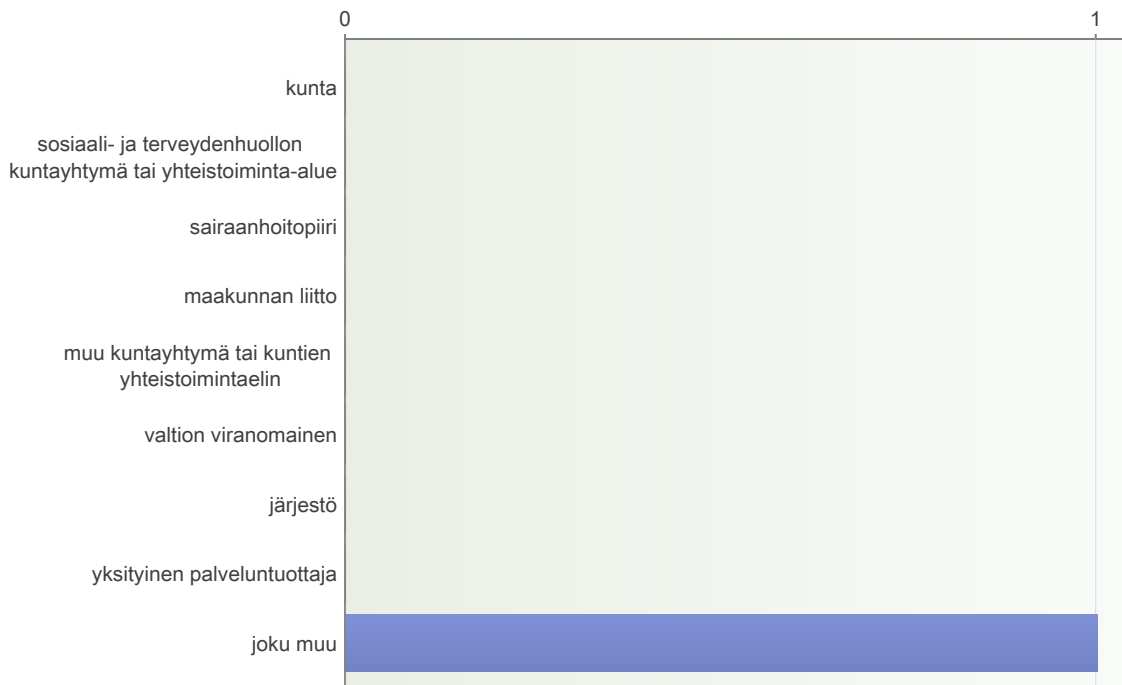
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Kaakkois-Suomen sosiaali alan osaamiskeskus Oy Socom	Jutta Valtonen	Leena Kaljunen, leena.kaljunen@socom.fi, 044 7485300	8.12.2017	hallitus (puheenjohtaja)

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1

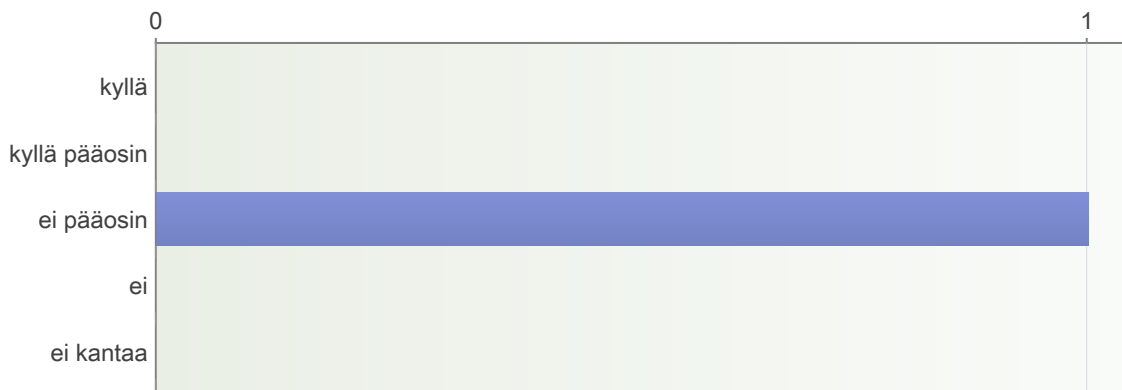


Avoimet vastaukset: joku muu

- sosiaali alan osaamiskeskus

3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

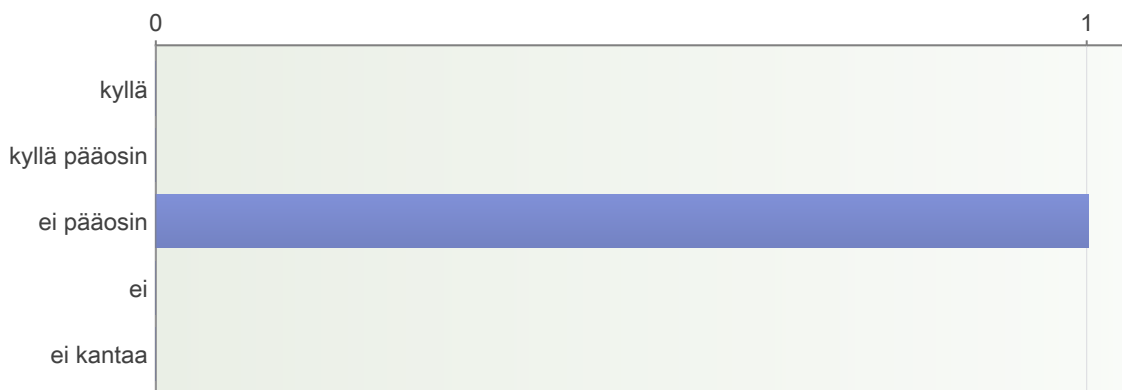
- Terveys- ja hyvinvointieroja ei valinnanvapauslailla kavenneta, koska asiakkaiden osaamistaso ja tietotaso on vaihteleva. Kaikilla asiakkailla ei ole kykyä valintaan.

Terveys- ja hyvinvointieroihin vaikuttavat valinnanvapautta vahvemmin kansalaisten toimintaympäristö ja sosioekonominen asema.

Laki mahdollistaa yhdenvertaisen saatavuuden parantumisen erikoisairaanhoidon osalta, jos erikoisairaanhoidon palveluiden tuominen sote-keskuksiin onnistuu.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

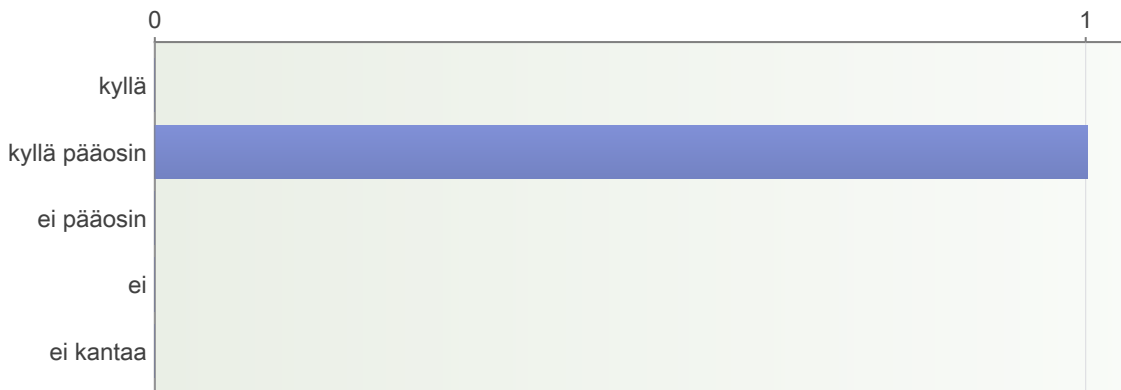
Vastaajien määrä: 1

- Isoimmissa kaupungeissa, joissa palveluvalikoima on hyvä, niin valinnanvapaus parantaa palvelujen saatavuutta pitkällä aikavälillä. Palvelujen yhdenvertaista saatavuutta ei kavenneta erityisesti pienillä paikkakunnilla.

Niiden asiakkaiden osalta, jotka kykenevät tekemään valintoja, vaikutusmahdollisuudet omiin palveluihin saattavat lisääntyä. Sote-keskusten toiminnassa on suuri riski, että palvelutarpeet jäävät tunnistamatta.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

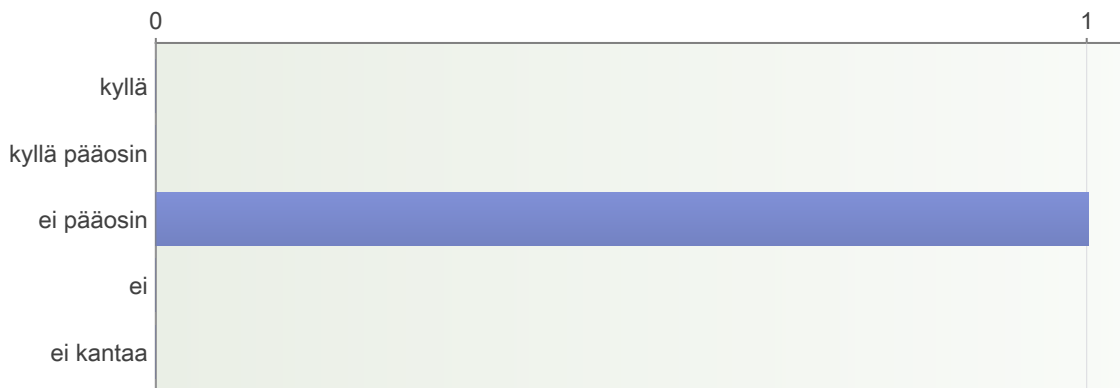
- Siinä tapauksessa, jos 77 §:n tiedonhallinnanpalvelut ovat käytössä, niin asiakkaalla pitäisi olla tietoa valita sopiva palvelu tai palveluntuottaja, jos asiakkaalla on siihen kykyä.

Asiakkaiden ohjautumisen edellytyksenä on neuvonnan ja ohjauksen riittävä resursointi sekä työntekijöiden laaja sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujärjestelmän tunteminen ja osaaminen. Nykyisin Suomessa ei ole tähän tehtävään kohdistettua koulutusta, vaan tehtävään pätevöidytään työssä oppien.

Tämä edellyttää, että sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajilla on käytössään asiakastietolain mukaiset valtakunnalliset tietojärjestelmäpalvelut. Kriittisenä pisteenä on, että millä aikataululla julkiset ja yksityiset sosiaalipalveluja tuottavat organisaatiot ottavat käyttöön tai pystyvät ottamaan käyttöön valtakunnalliset tietojärjestelmäpalvelut. Käytössä olevat tietojärjestelmät eivät välttämättä mahdollista tätä.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Keskeisinä työvälineinä ovat palvelutarpeen arviointi ja asiakassuunnitelma. Kun ne toteutetaan monialaisessa yhteistyössä ja lain mukaan ovat sitovia asiakirjoja sosiaali- ja terveyskeskuksissa ja suunhoidon yksikössä, niin niiden pitäisi toimiessaan vahvistaa palvelujen yhteensovittamista.

Ongelmana ovat asiakkaat, joiden palveluiden tarve on laaja ja jotka ovat valinneet suoran valinnan palveluntuottajaksi yksityisen sote-keskuksen. Kun palvelutarve on laaja, niin se tarkoittaa useiden eri sosiaali- ja terveyspalveluiden tarvetta. Jos asiakas on valinnut maakunnan liikelaitoksen, tätä ongelmaa ei ole.

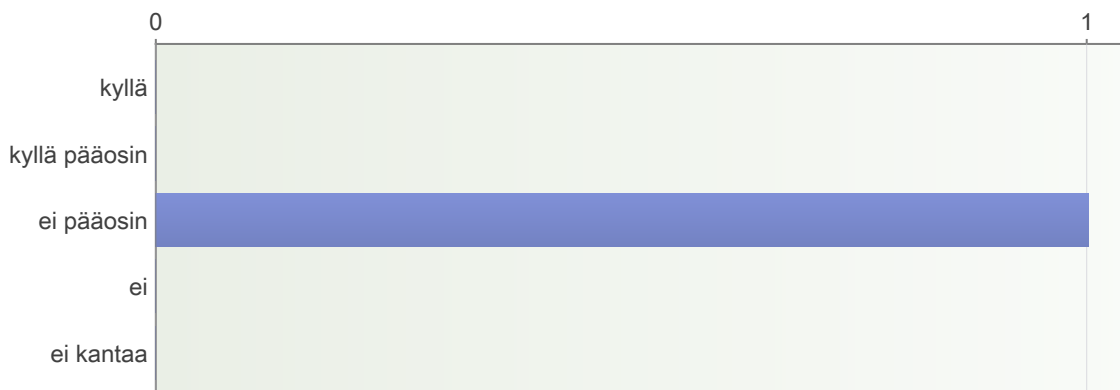
Laissa on kaksi pykälää palvelujen yhteensovittamisesta 35§ ja 36§. Näissä veloitetaan suoran valinnan palveluntuottaja sekä maakunta ja maakunnan liikelaitos yhteensovittamaan palveluja. Pykälän 36§ 2 momenttiin on kirjattuna, että ”maakunnan liikelaitos vastaa asiakkaan palvelujen yhteensovittamisesta myös suoran valinnan palvelujen osalta, kun asiakas saa suoran valinnan palvelujen lisäksi maakunnan liikelaitoksen tuotantovastuulla olevia muita kuin suoran valinnan palveluja”. Laissa ei ole kirjattuna sitä, että miten asiakkaan prosessi etenee kun asiakkaan valinta on yksityinen sote-keskus. On hyvin suuri todennäköisyys, että asiakkaan laaja-alaista palvelun tarvetta ei tunnisteta ja asiakas saa yksityisen sote-keskuksen palveluja, mutta ei tarpeen mukaisia palveluja. Tästä taas on seurauksena kustannusten kasvu ja ollaan nykyisen kaltaisessa tilanteessa, jossa asiakas ei ohjaudu laaja-alaiseen palvelutarpeen arviointiin ja sitä kautta tarvitsemiensa palvelujen piiriin.

Tähän ongelmaan eivät vastaa lain 32 § ja 37 §.

Palveluntuottajia pitäisi palkita asiakkaan palveluiden tuloksesta ei vaan palvelun tuottamisesta. 63 § Korvaamisen yleiset periaatteet pyrkii pureutumaan tähän, mutta tämä pykälä vaatisi kohdennusta palveluista palveluilla saavutettavaan tuotokseen.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

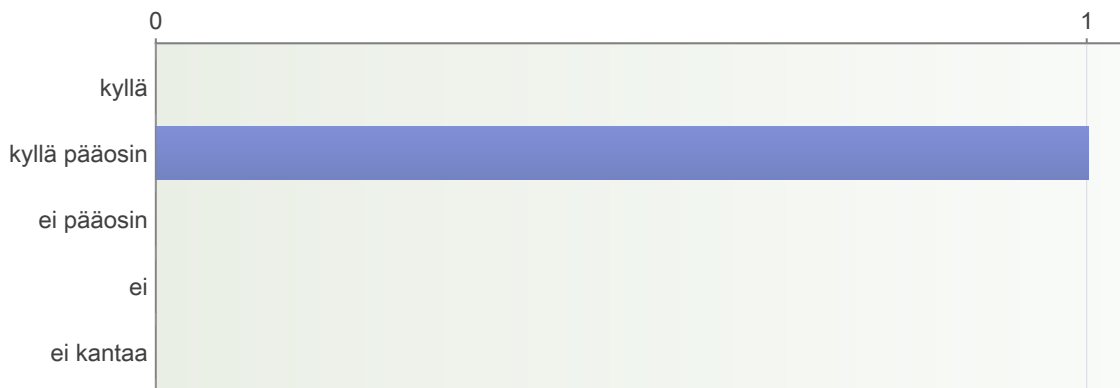
Vastaajien määrä: 1

- Mielestämme laki ei edistä palveluiden horisontaalista integraatiota, vaan hajottaa palveluiden tuotantoa nykyisissä jo toimivissakin malleissa mm. Etelä-Karjalan sosiaali- ja terveystieteiden keskeisissä Lape ja I&O tällä hetkellä valmistellaan keskistettyjä asiakasohjausyksiköitä. Laki on ristiriidassa tämän kehitystyön kanssa, sillä asiakkaiden yhteydenotto hajoaa yksityisten sote-keskusten ja maakunnallisen liikelaitoksen välillä. Samoin hajoaa asiakkaiden palveluntuotanto eri toimijoiden välillä. Ongelma on erityisen suuri paljon palveluja tarvitsevien asiakkaiden kohdalla.

Vertikaalista integraatiota laki voi vahvistaa. Oletuksena on, että sosiaali- ja terveydenhuollon tuottajakenttä laajenee.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



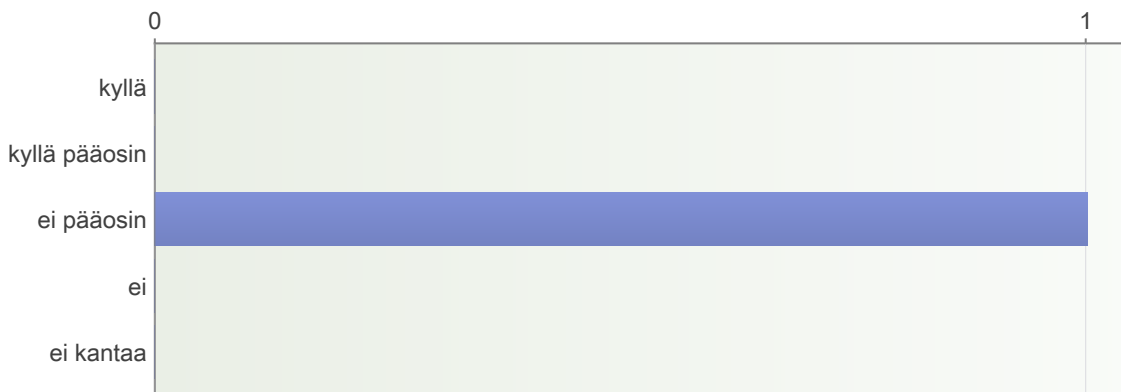
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnat pystyvät lakiesityksen mukaisesti järjestämään palvelut omalla toiminta-alueellaan. Pystyykö maakunta toteuttamaan järjestämisvastuun hyvin ja toimivana kokonaisuutena on haasteellisempi kysymys. Mielestämme lakiin on jäänyt riskejä esim. kustannusten kasvu, johon maakunnalla ei ole keinoja puuttua. Tästä esimerkkinä tilanne, jossa yksityinen sote-keskus tekee suoran valinnan palveluista palvelutarpeen arvioinnin ja asiakassuunnitelman.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

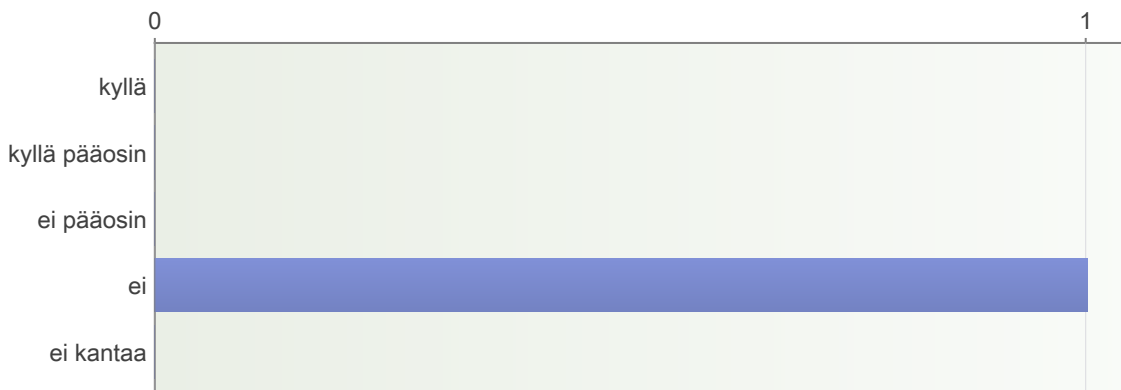
Vastaajien määrä: 1

- Lain lähtökohtana on, että markkinoiden kilpailulla saataisiin aikaan palveluinnovaatioita. Riskinä on, että asiakkaat eivät tee valintoja palveluntuottajien välillä. Tämä saattaa vaikuttaa organisaatioiden väliseen asiakkaiden kilpailuun ja sitä kautta toimintatapojen muutokseen ja palveluinnovaatioiden käyttöönottoon.

Tämä lakiuudistus vaikuttaa tässä vaiheessa edelleen hajanaiselta, joten emme pysty uskomaan, että tämän uudistuksen avulla asiat etenisivät.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



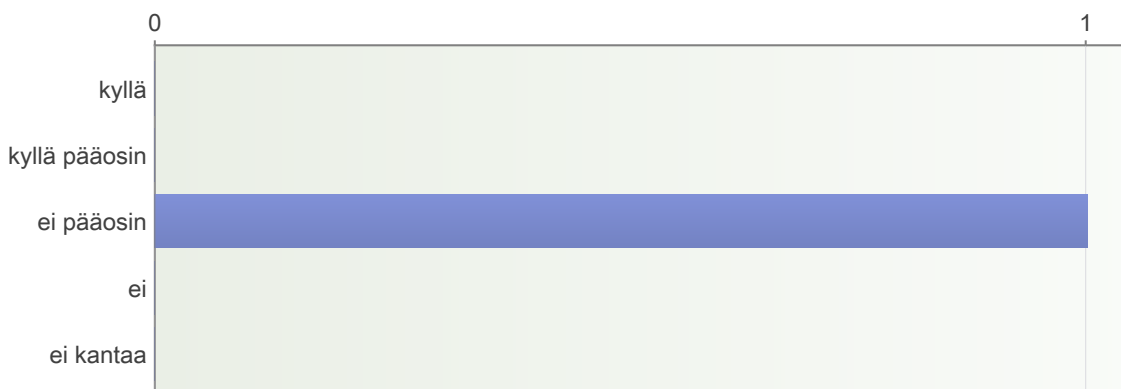
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laissa on suuria riskejä siihen, että kustannukset nousevat. Palvelujärjestelmästä on tulossa liian hajanainen. Kokonaisvastuu koko palvelutuotannosta pitäisi näkemyksemme mukaan olla maakunnassa. Emme näe, että yksityinen palvelutuotanto kantaa samalaista kustannusvastuuta kuin julkinen järjestelmä. Yksityisten palveluntuottajien ensisijainen tarkoitus on tuottaa voittoa osakkeiden omistajille. Sosiaali- ja terveyspalveluiden markkinat eivät toimi täydellisten markkinoiden ehdoilla.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



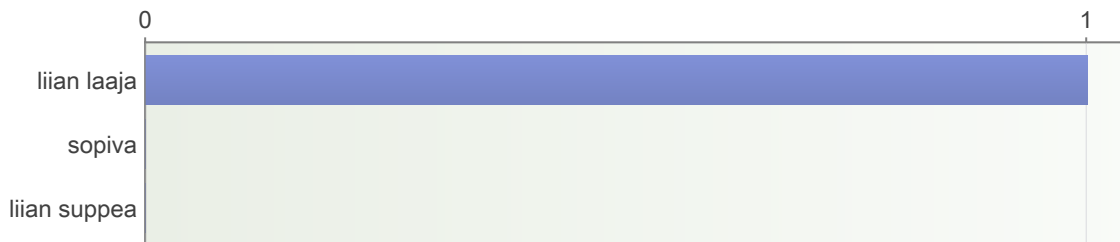
20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pienissä kunnissa sote-keskuksia ei tule olemaan siinä määrin kuin suuremmissa kunnissa. Yhdenvertaisuus erikokoisissa kunnissa ei siis tule toteutumaan.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Terveystieteiden palvelujen saatavuus asiakasnäkökulmasta paranee. Väestöpohjaltaan pienissä maakunnissa konsultaatio- ja avovastaanottopalvelujen järjestäminen tulee olemaan haasteellista. Käytössä oleva resurssi ei tule riittämään siihen.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

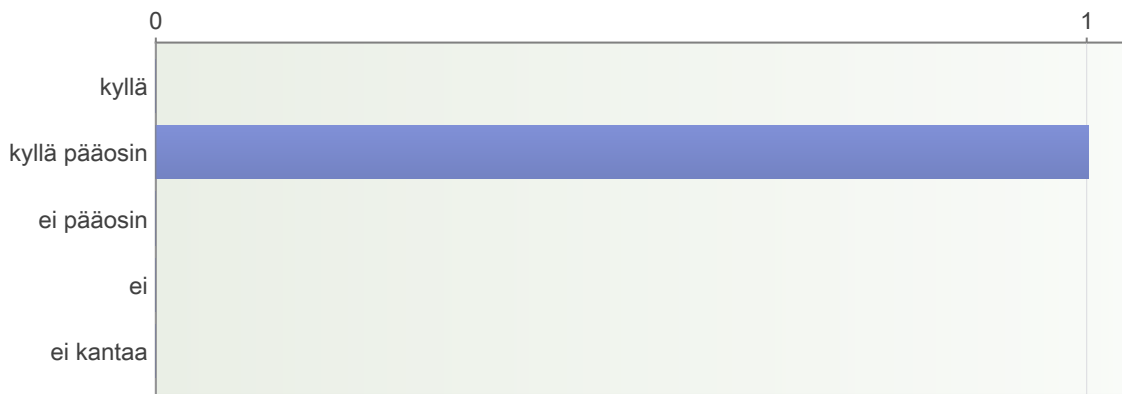
Ei vastauksia.

24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

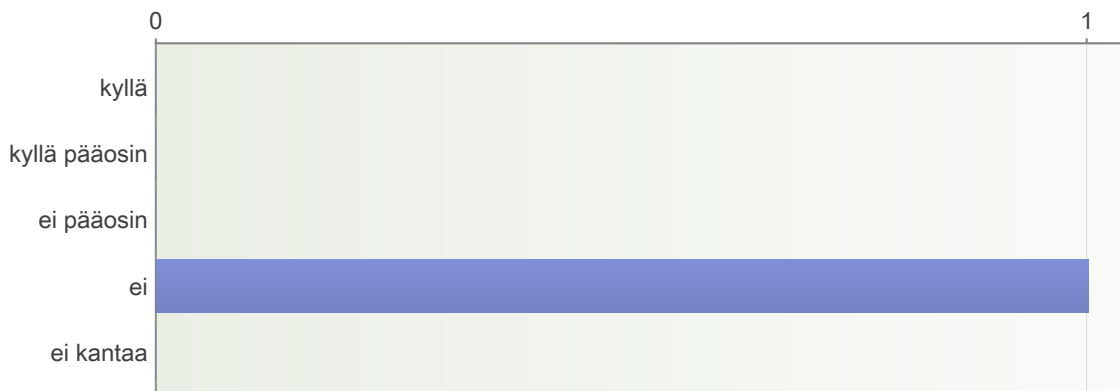


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

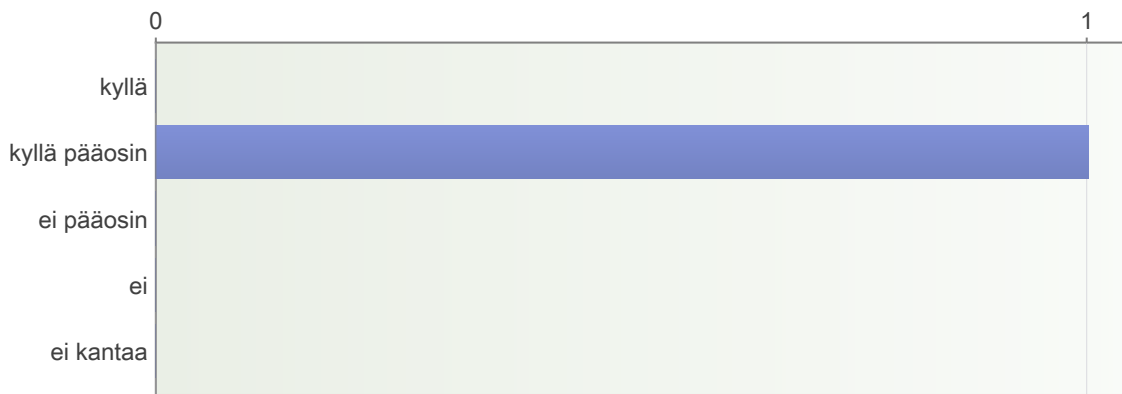
Vastaajien määrä: 1

- 37 § toisen momentin sosiaalihuollon ammattihenkilöistä ja tarpeen mukaan terveydenhuollon ammattihenkilöistä koostuvan ryhmän toiminnan tarkoitus jää epäselväksi. Toimintatapa mielestämme hajauttaa sosiaalipalveluiden tuotantoa epämääräisellä tavalla. Paljon palveluja tarvitsevat asiakkaat mm. ikääntyneet henkilöt tulevat olemaan kärsijöinä.

Asiakkaat, jotka ovat kirjautuneet yksityisen sote-keskuksen asiakkaaksi tuovat perusmaksun maakunnalta yksityiselle sote-keskukselle, mutta maakunta tuottaa sosiaalihuollon konsultaatiopalveluja ja palvelutarpeen arviointeja näille sote-keskuksille ilman korvausta.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



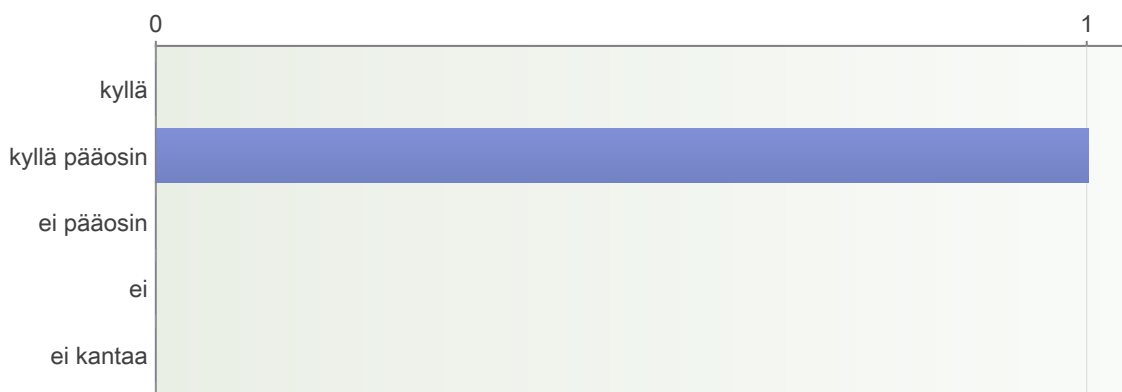
32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Edellyttää, että 77 §:n 1 momentissa tarkoitetut tiedonhallintapalvelut ovat toiminnassa. Asiakas pystyy ketjuttamaan liikelaitoksen valinnan mukanaan tuomaan palvelutarpeen arvioinnin ja asiakassuunnitelman laatimisen eri maakuntien liikelaitosten välillä. Tätä ei ole estetty laissa.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



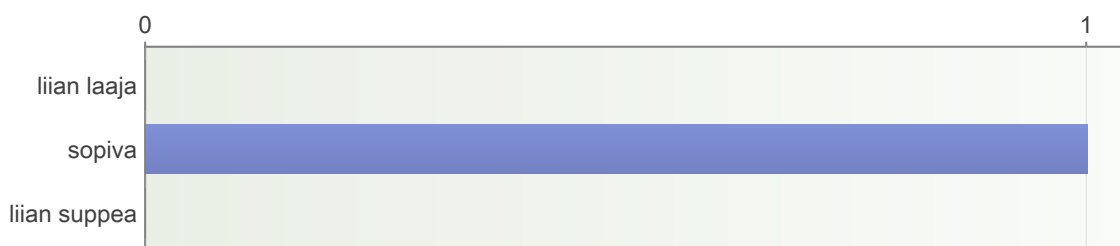
34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Edellyttää, että 77 §:n 1 momentissa tarkoitetut tiedonhallintapalvelut ovat toiminnassa. Asiakas pystyy ketjuttamaan liikelaitoksen palveluyksikön valinnan mukanaan tuomaan palvelutarpeen arvioinnin ja asiakassuunnitelman laatimisen liikelaitoksen palveluyksiköiden välillä. Tätä ei ole estetty laissa.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

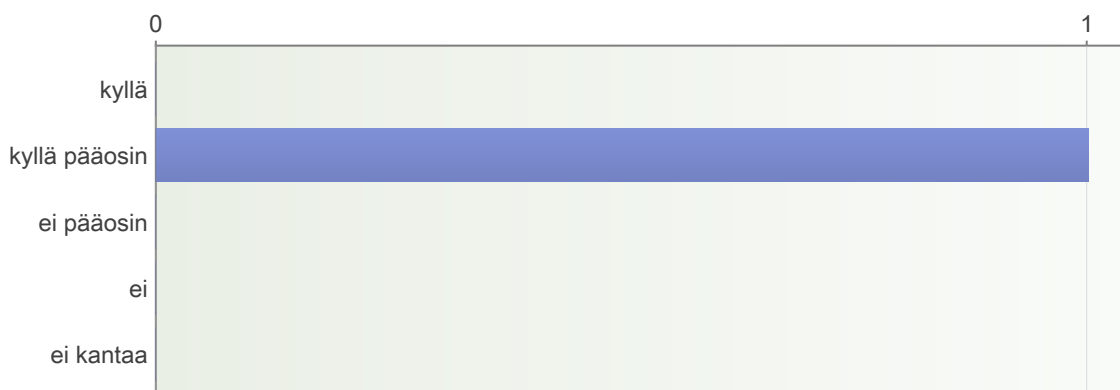


36. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



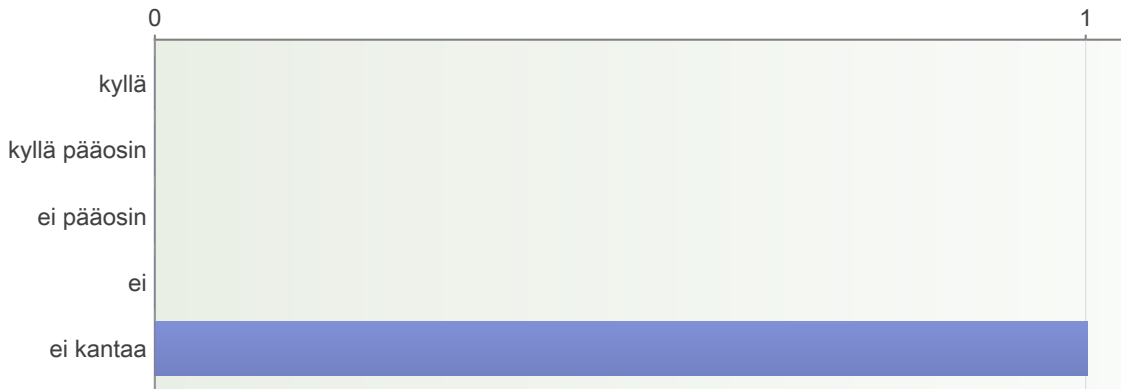
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 3 momentin rajaus on välttämätön.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

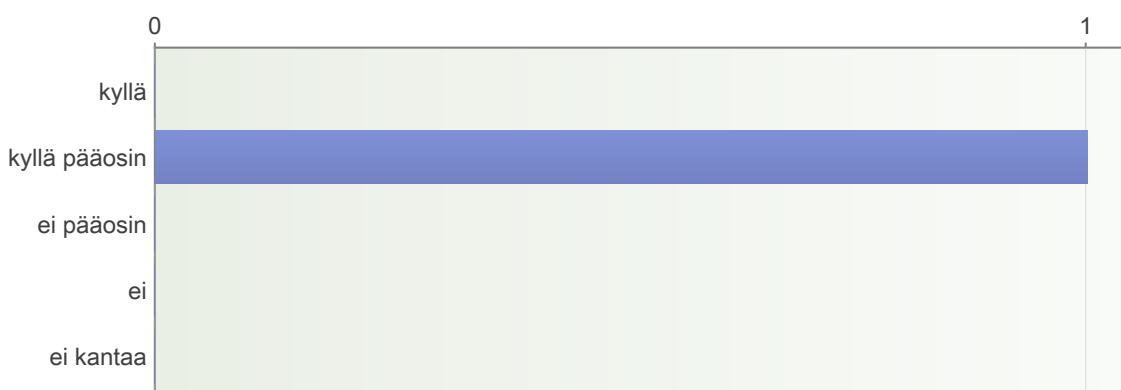


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



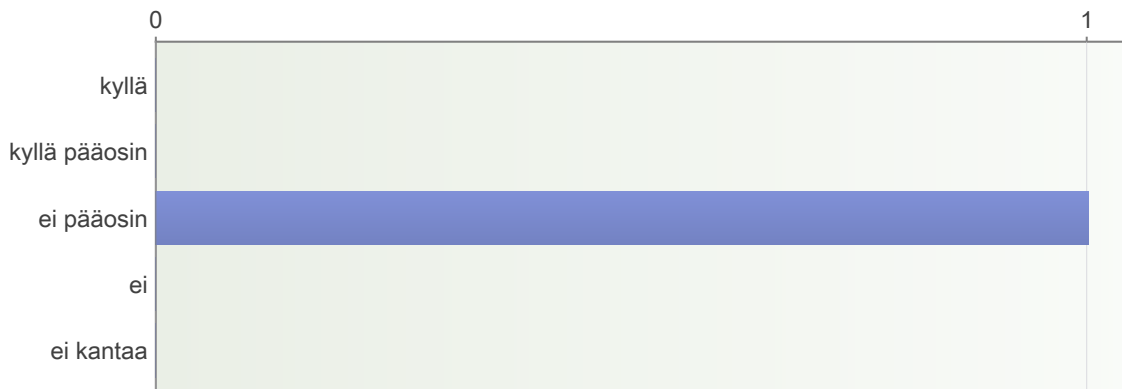
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan asema ja oikeudet on huomioitu mm. palvelujen laatu ja asiakaslähtöisyys, itsemääräämisoikeus, tiedonsaantioikeus, palvelujen kieli.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämismääräysten toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



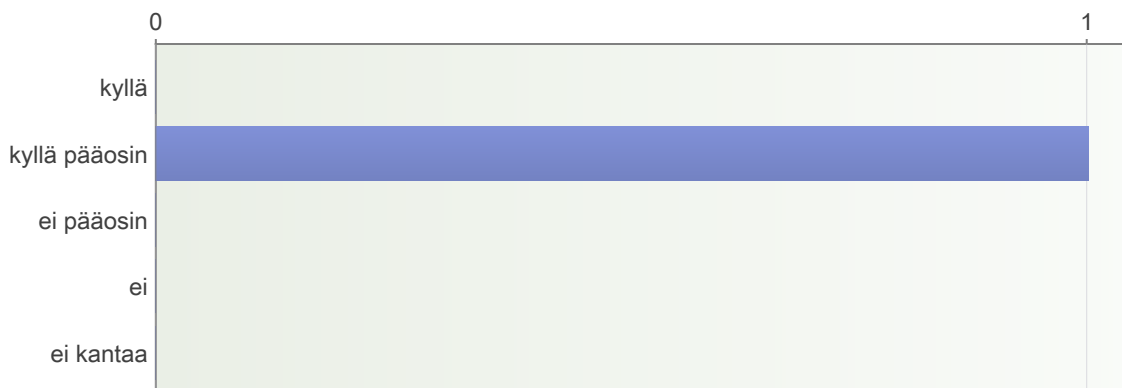
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan vastuu on mielestämme liian suuri ja osin määrittelemätön. Riittääkö maakuntien osaaminen palvelujen tuottamisen ohjaukseen?

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



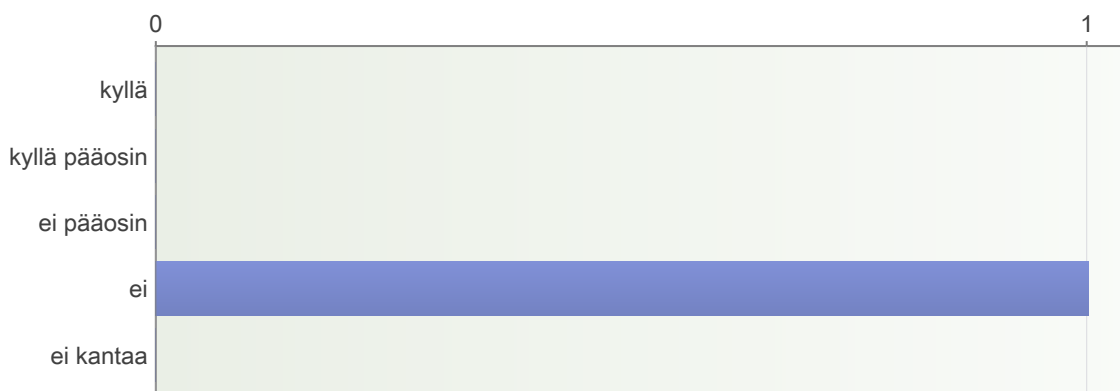
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Haasteena on, että onko maakunnissa palveluntuottajia, jotka tuottavat henkilökohtaisen budjetin palveja.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan rooli asiakkaan oikeuksien turvaamiseksi ja palvelujen tuottamiseksi asiakkaan tarpeita vastaavaksi on suuri. Erityinen huolestus on paljon palveluja tarvitsevan asiakkaan tilanteessa. Tällöin palvelutarpeen arviointi ja asiakassuunnitelman tekeminen hajoaa. Erityisen hankala tilanne on silloin kuin asiakas on valinnut yksityisen sote-keskuksen palveluntuottajaksi. Yksityisille sote-keskuksille jää liikaa vaihtoehtoja toimia "omaan pussiin" pelaten.

Palveluohjaajien osaaminen ja asiantuntemus sosiaali- ja terveydenhuollon yksityisestä ja julkisesta palvelutuotannosta ei ole riittävällä tasolla tällä hetkellä. Suomessa ei ole palveluohjauksen koulutusta, vaan tehtävään pätevyidytään työssä.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

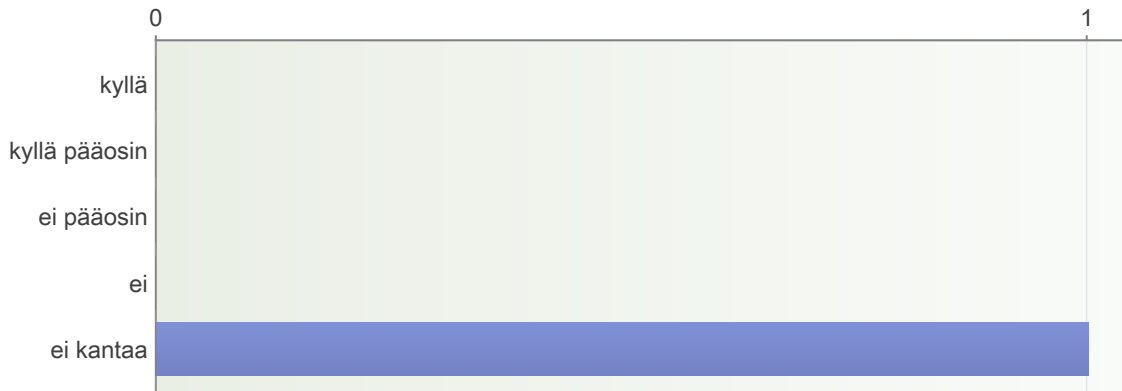


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

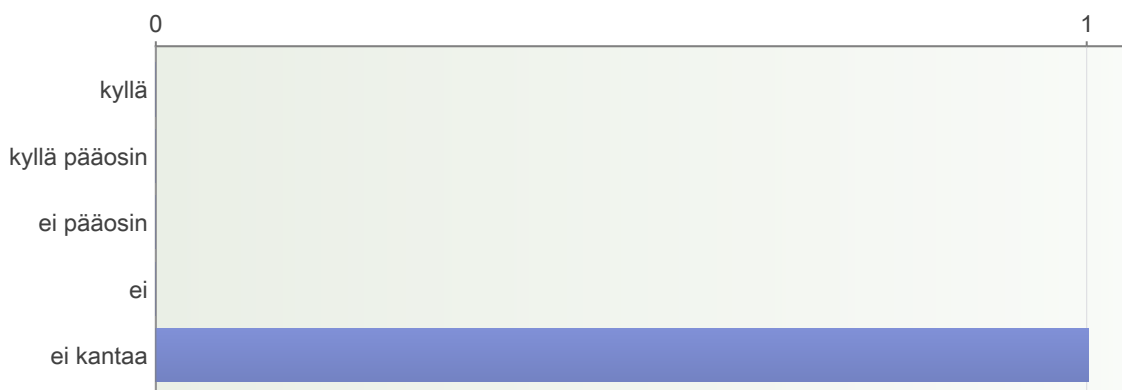


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



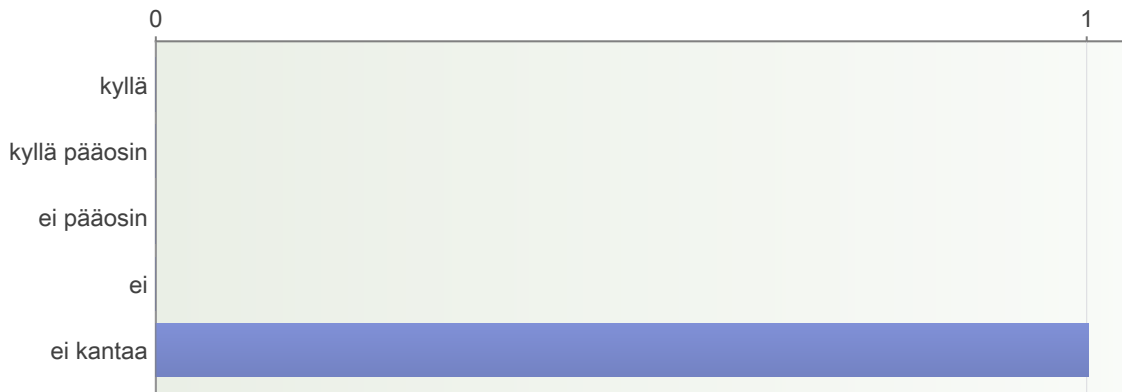
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1

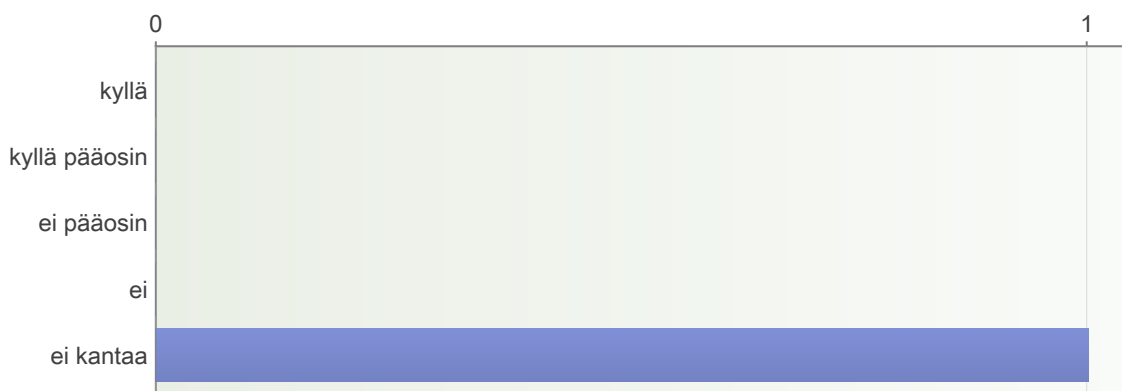


58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

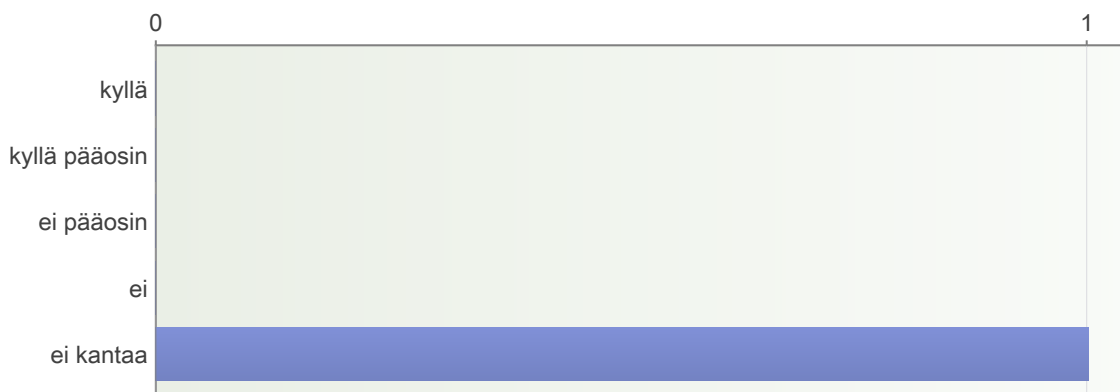


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

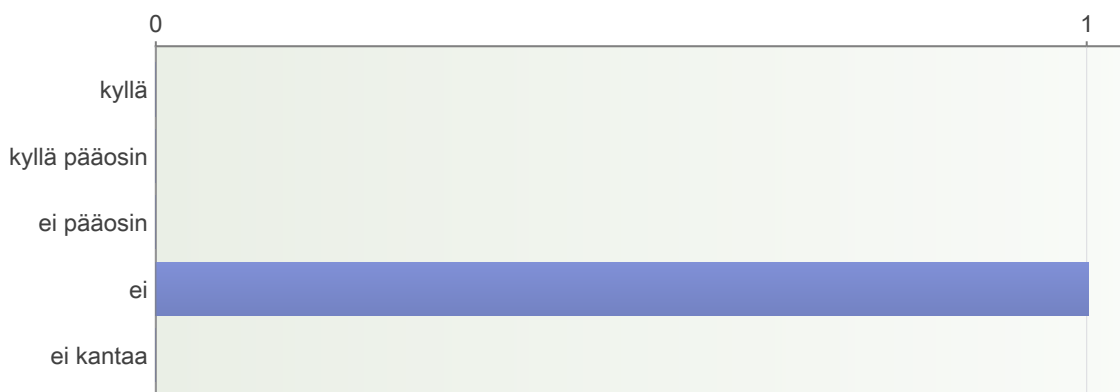


62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



64. Vapaamuotoiset huomiot.

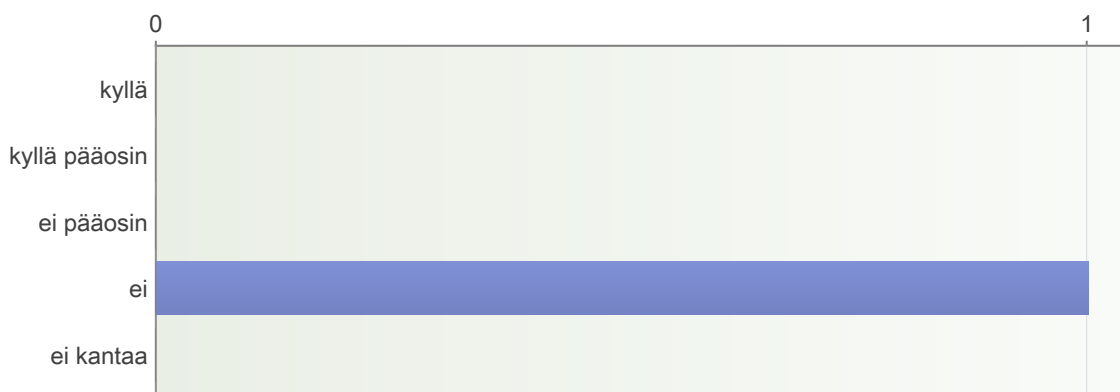
Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden 77 §:n tiedonhallintapalvelut pitäisi olla toiminnassa, jotta asiakasseteliä pystytään käyttämään. Tämä kuulostaa epärealistiselta tavoitteelta 1.7.2020 mennessä.

Yksityisten ja julkisten sosiaalipalveluja tuottavien organisaatioiden liittyminen sosiaalihuollon Kanta-palveluiden käyttäjiksi on tuossa vaiheessa kesken. Tällä hetkellä näyttää siltä, että ensimmäiset liittyjät pilotoinnin ulkopuolelta pystyvät liittymään vasta vuoden 2019 alussa. Ottaen huomioon, kuinka pitkään terveydenhuollon Kanta-palveluiden käyttöönotto on kestänyt, niin puolitoista vuotta on tähän aivan liian lyhyt aika. Tämä aiheuttaa asiakas- ja potilastiedon liikkumiseen suuria ongelmia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden 77 §:n tiedonhallintapalvelut pitäisi olla toiminnassa, jotta asiakasseteliä pystytään käyttämään. Tämä kuulostaa epärealistiselta tavoitteelta 1.7.2020 mennessä.

Yksityisten ja julkisten sosiaalipalveluja tuottavien organisaatioiden liittyminen sosiaalihuollon Kanta-palveluiden käyttäjiksi on tuossa vaiheessa kesken. Tällä hetkellä näyttää siltä, että ensimmäiset liittyjät pilotoinnin ulkopuolelta pystyvät liittymään vasta vuoden 2019 alussa. Ottaen huomioon, kuinka pitkään terveydenhuollon Kanta-palveluiden käyttöönotto on kestänyt, niin puolitoista vuotta on tähän aivan liian lyhyt aika. Tämä aiheuttaa asiakas- ja potilastiedon liikkumiseen suuria ongelmia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

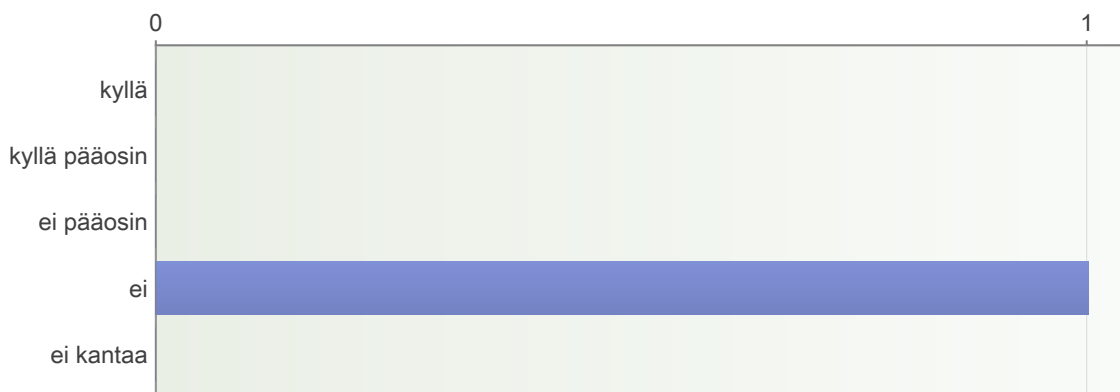


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1

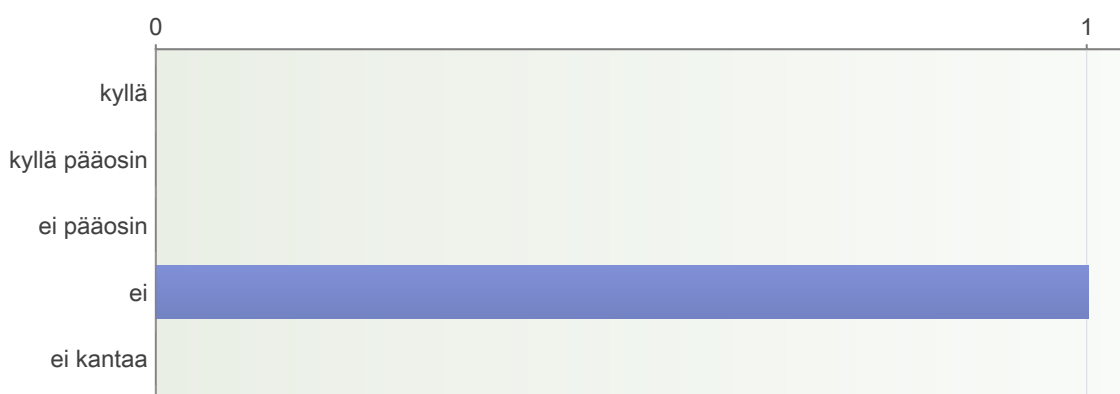


72. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen vaikutusten arvioinnissa on heikosti näkyvissä ja hyvin yleisellä tasolla vaikutuksia eri asiakasryhmien palveluihin. Vaikutuksissa painottuu hallinnollinen näkökulma.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- a) Ehdotamme, että sote-uudistuksessa ensin toteutetaan sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain uudistukset. Vasta tämän jälkeen valinnanvapauslain uudistukset. Valinnanvapauslain uudistukset tulisi vaiheistaa nykyistä esitystä pidemmälle ajalle, jotta ne pystytään toteuttamaan hallitusti.
- b) Mielestämme lain voimaantulo 1.1.2020 on liian aikaisin. Valinnanvapauslain toteutuminen edellyttää mm. mittavaa valinnanvapauden tiedonhallintapalveluiden rakentamista. Näiden palveluiden rakentaminen ja käyttöönotto tällä aikataululla on mahdotonta. Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisten tietojärjestelmäpalveluiden (Kanta-palvelut) rakentaminen ja käyttöönotto sosiaalihuollon osalta ovat täysin kesken vielä 1.1.2020 ja 1.7.2020, kun asiakassetelin pitäisi tulla käyttöön.
- c) Mielestämme erityisesti paljon palveluja tarvitsevien asiakkaiden palvelut ovat hajaantumassa liikaa. Asiakkaiden palveluprosessista on tulossa hajanainen. Yhteydenotto hajoaa yksityisten sote-keskusten ja maakunnallisen liikelaitoksen välillä. Samoin hajoaa asiakkaiden palveluntuotanto eri toimijoiden välillä. Kokonaisvastuu kaikkien palveluiden koordinaatiosta pitäisi näiden asiakkaiden kohdalla näkemyksemme mukaan olla koko palveluprosessin ajan maakunnassa.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- Lain 21 §, 22 § ja 23 § vaativat tarkennuksia liikelaitoksen valintaan, jotta asiakas ei pysty ketjuttamaan liikelaitoksen valinnan mukanaan tuomaan palvelutarpeen arviointia ja asiakassuunnitelman laatimista eri maakuntien liikelaitosten välillä.