

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

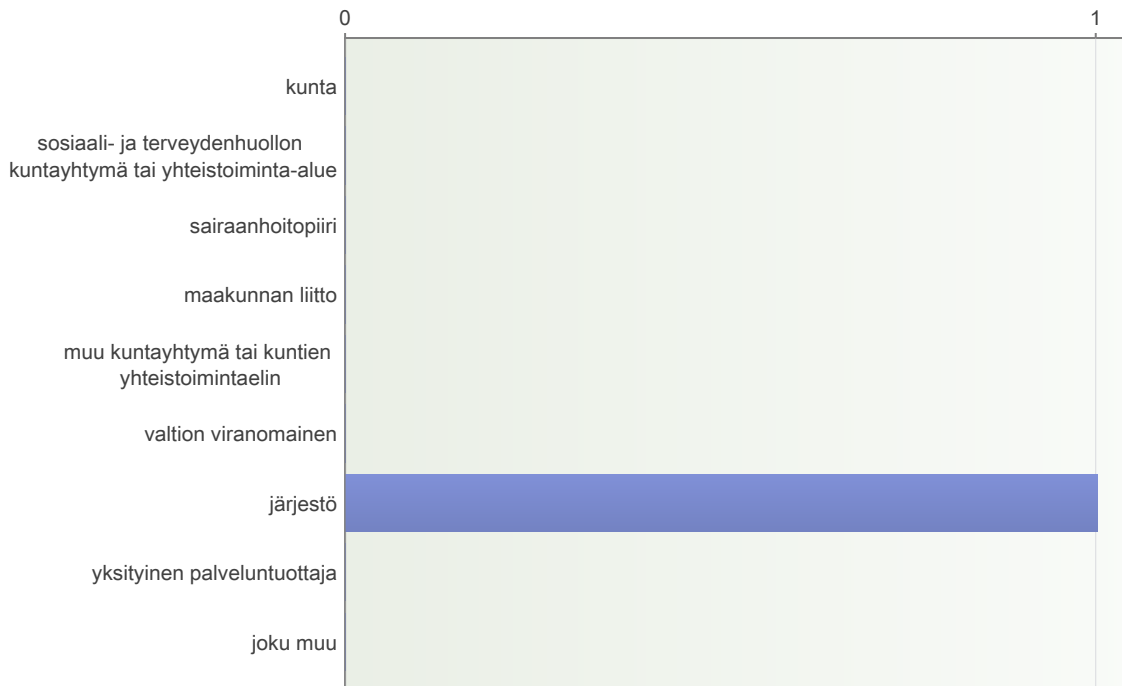
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Helsingin seudun kauppakamari	Marko Silen	Helsingin seudun kauppakamari, Kalevankatu 12, 00100 Helsinki, marko.silen@chamber.fi, 0505484217		

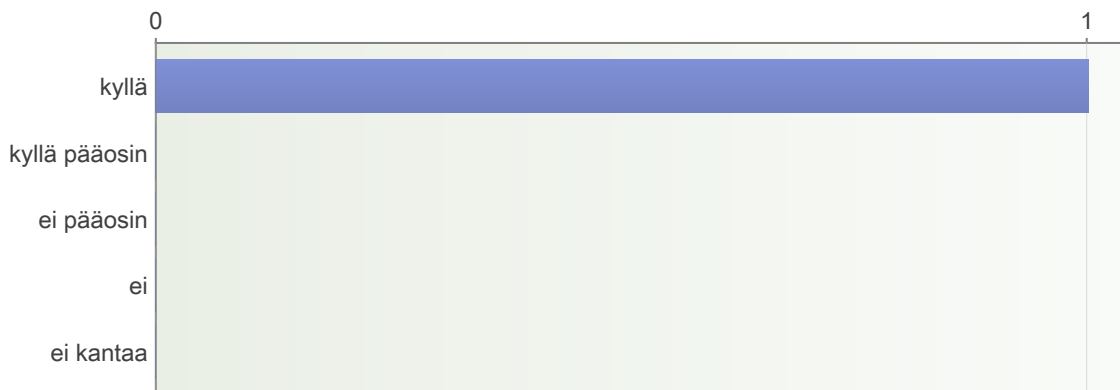
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



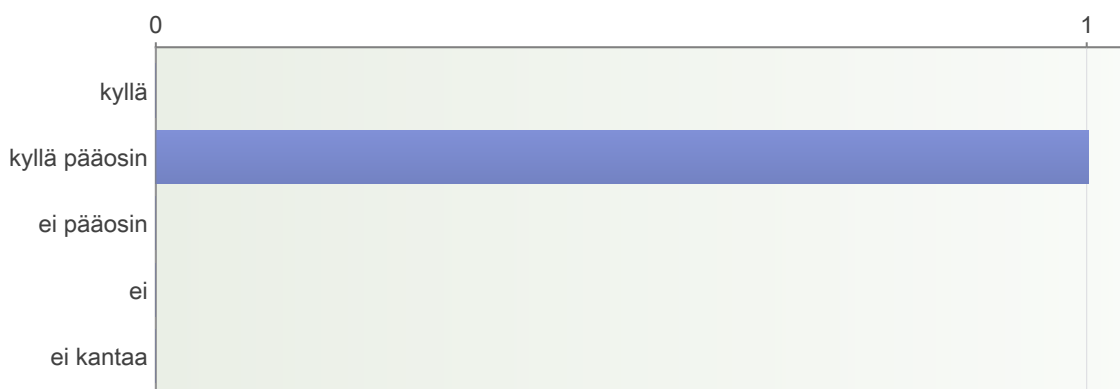
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämän hetkinen sosiaali- ja terveydenhuollon järjestelmä on huomattavan epätasa-arvoinen. Siinä kuntalaisen palvelutaso on kiinni pitkälti asuinkunnan taloudellisesta tilanteesta tai halusta priorisoida kunnan budjetin eri menoluokkia. Maakuntatason organisointi tuo laajemman taloudellisen kantokyvyn palveluille. Yksityinen palvelutarjonta saadaan myös nykyjärjestelmää paremmin laajemman väestönosan saataville.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



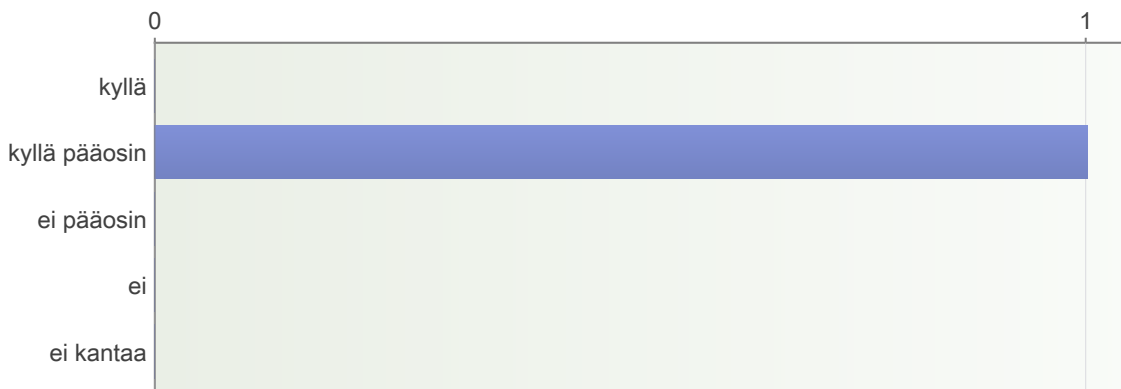
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan valinnanvapauden lisääminen sote-palveluissa on voimakas kansainvälinen trendi, joka pohjautuu yleisen koulutustason nousuun ja kulutuskäyttäytymisen muuttumiseen. Paineet irtautua Suomessakin viranomaisholhouksesta yksilön sosiaali- ja terveyspalveluita koskevissa ratkaisuissa ovat suuret eivätkä ne riipu kulloisistakin poliittisista voimasuhteista. Muut Pohjoismaat ovat tämän jo pitkälti tehneet. Esitetystä muodostaan lakiluonnos lisää merkittävästi asiakkaiden valinnanvapautta ja siten vaikutusmahdollisuuksia nykyjärjestelmään verrattuna.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



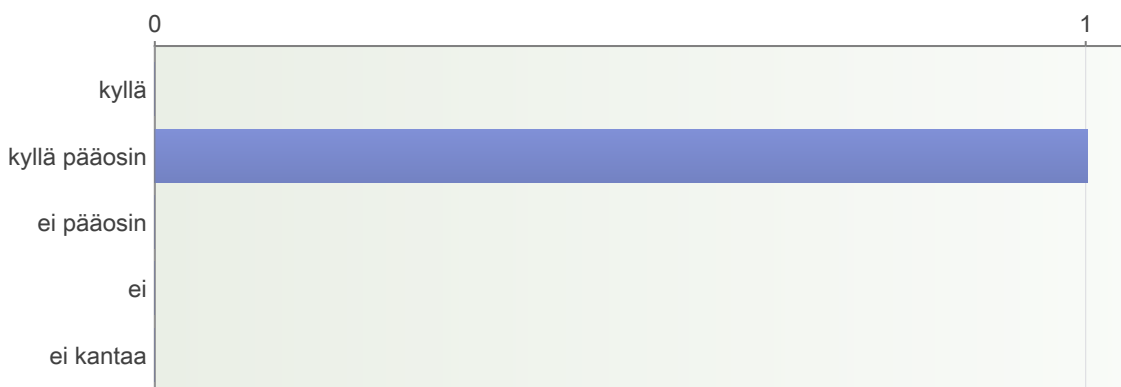
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos lisää valinnanvapautta joka taas parantaa asiakkaan mahdollisuuksia hakeutua omaan tilanteeseen sopivaan palveluun.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



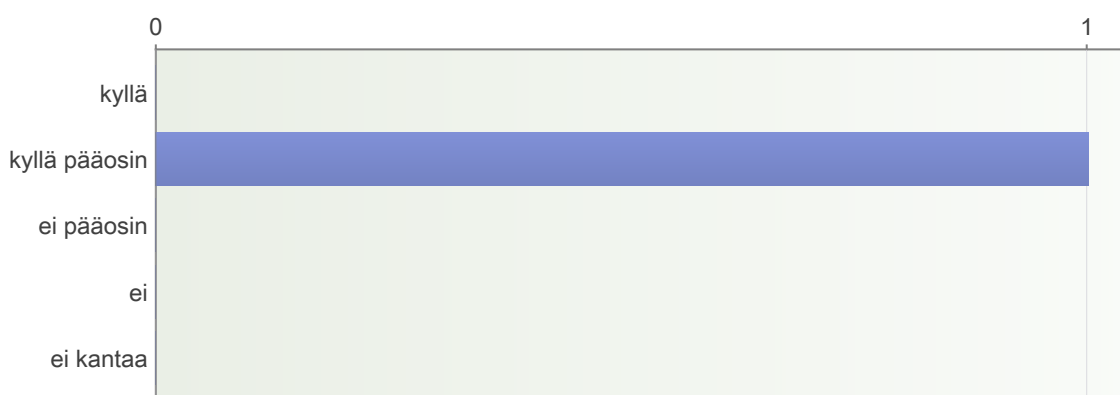
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen mukaan maakunnalla on vastuu palveluiden integraatiosta ja sen on mahdollista saada toimimaan. Käytännössä pitää erityistä huomiota kiinnittää asiakastiedon saatavuuteen ja sen hyödyntämiseen. Tämä asettaa suuria odotuksia tuleville tietojärjestelmille joita kaikkien palveluntuottajien pitäisi pystyä sujuvasti hyödyntämään. Erityisesti tietojärjestelmien rajapintojen tulee olla hyvin avattavissa.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



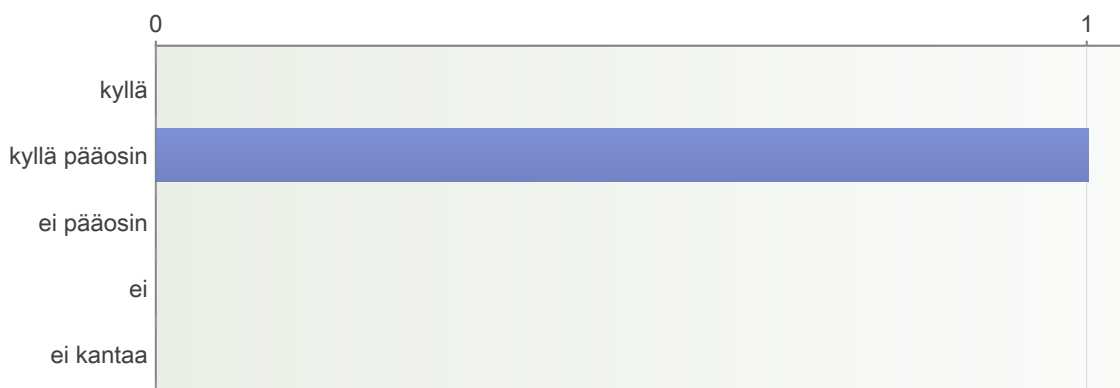
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kts. edellä

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta saa esityksessä vähintäänkin riittävän laajat oikeudet ohjata alueellaan sote-järjestelmää. Lähtökohtatilanteessa maakuntien rahoitustasoa ja siihen liitettyä valtion ohjausta on pidettävä myös riittävänä.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus on itsessään suuri toimintatapojen muutos verrattuna nykyjärjestelmään. Paljon riippuu kuitenkin toteutuksesta. Maakunnan järjestämisfunktion ja oman tuotannon väliin on saatava vahva "palomuri". Järjestäjän itsenäisyys ja resurssit on varmuudella turvattava maakunnissa. Järjestäjän riippumattomuutta voisi lakiluonnoksessa korostaa nykyistä enemmän.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

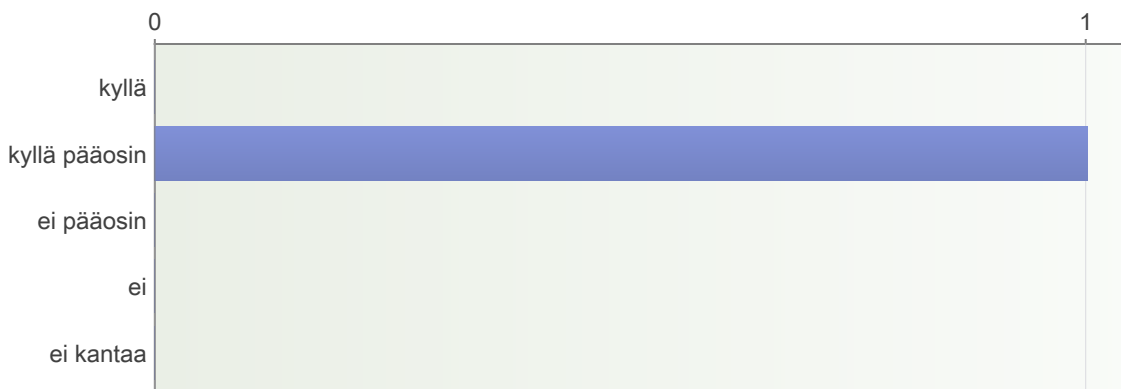
Vastaajien määrä: 1

- Kustannusten hillintä edellyttää vahvasti uusien innovaatioiden käyttöön ottoa sote-tuotannossa. Yksityinen sektori on yleensä ollut julkista sektoria parempi innovoija, joten yksityisen sektorin vahvempi mukaan tulo tulee tuomaan lisää nopeuttaa uusiin innovaatioihin. Innovaatioiden käyttöönottoa voisi tukea lakiluonnoksessa enemmänkin - esimerkiksi korvausperusteissa.

Maakunnalla tulee olemaan erittäin merkittävä rooli palveluntarjoajien kriteerien ja sopimusehtojen määrittelyssä. Sopimusohjaus tulee olemaan maakunnan keskeinen väline tavoitellun sosiaali- ja terveyspalvelujen integraation toteuttamisessa. Maakuntien tulee panostaa merkittävästi sopimusohjauskulttuurin kehittämiseen. Tässä tulee mallia ottaa yksityisen sektorin luomista hyvistä käytänteistä.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



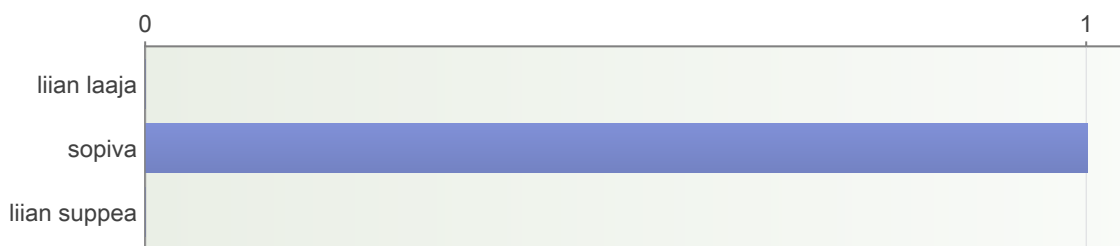
20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos voisi ottaa paremmin huomioon maakuntien erilaiset lähtökohdat. On hyväksyttävä että maakunnat voivat ottaa alueellaan käyttöön oman alueensa tarpeisiin ja markkinaan nähden parhaiten soveltuvia ratkaisuja.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



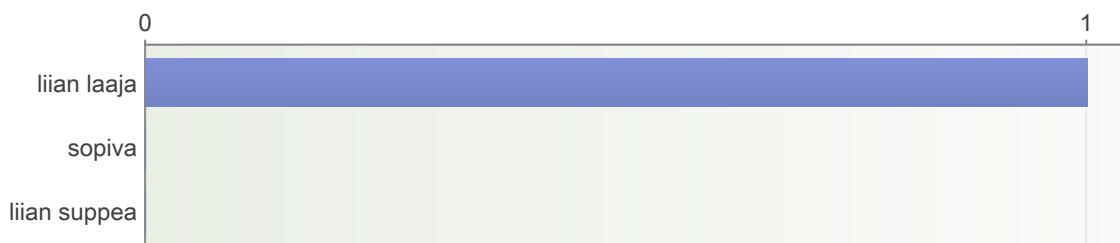
22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 2. momentin listaa sote-keskuksen suoran valinnan palveluista erikoisalojen osalta ei ole kuitenkaan pystytty kunnolla perustelemaan esimerkiksi tilastotiedoilla erikoisalojen käyttömääristä (silmätaudit, sisätaudit, lastentaudit jne.). Asiaa tulisi valmistella lisää ottaen huomioon myös pk-yritysten toimintamahdollisuudet

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



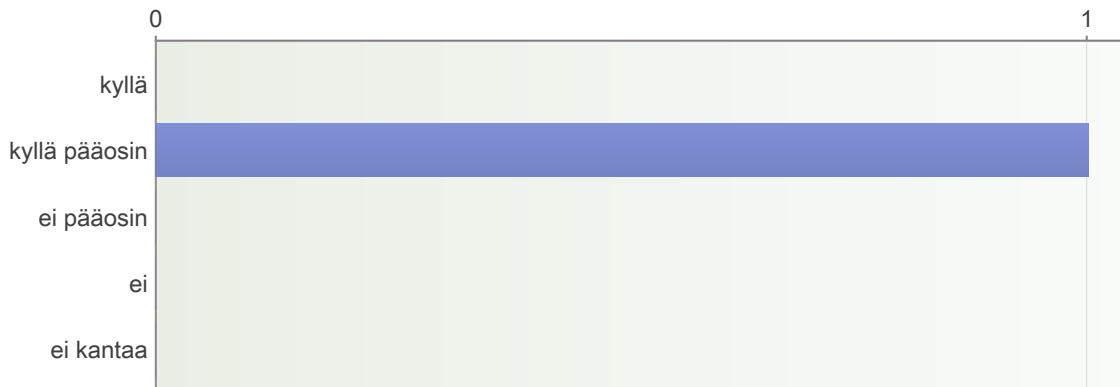
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Huomiota olisi kiinnitettävä korvaustasoon. Näyttäisi siltä että lakiluonnoksessa korvaustaso jää liian alhaiseksi.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



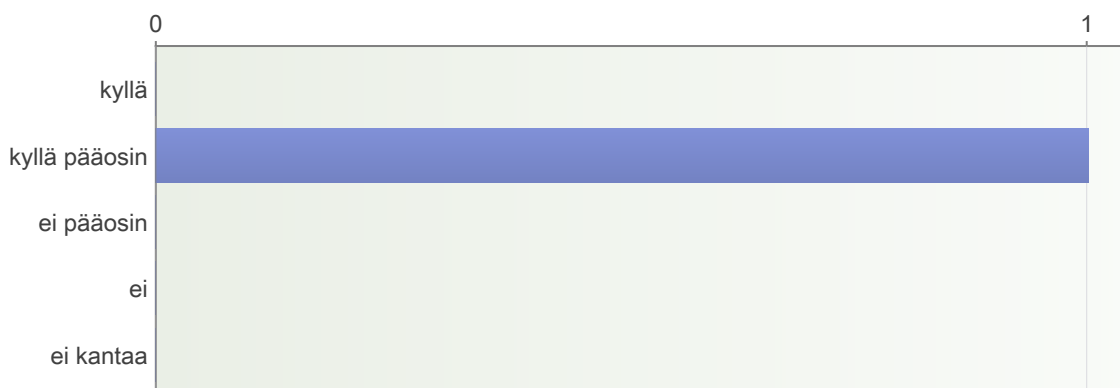
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos ei ole vielä riittävän tarkka. Siitä ei selviä mitä tarkoitetaan "paikallisilla olosuhteilla" tai "palvelujen kustannustehokkuudella". Tämä jättää vielä liikaa valtaa maakunnalle ja eri tulkinnoille maakuntien välillä. Viime kädessä se vaikuttaa kansalaisten tasa-arvoonkin.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

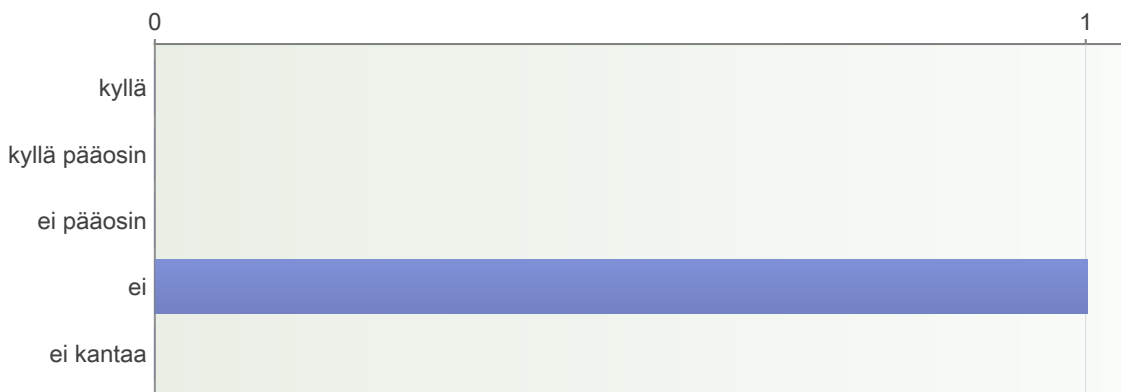


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



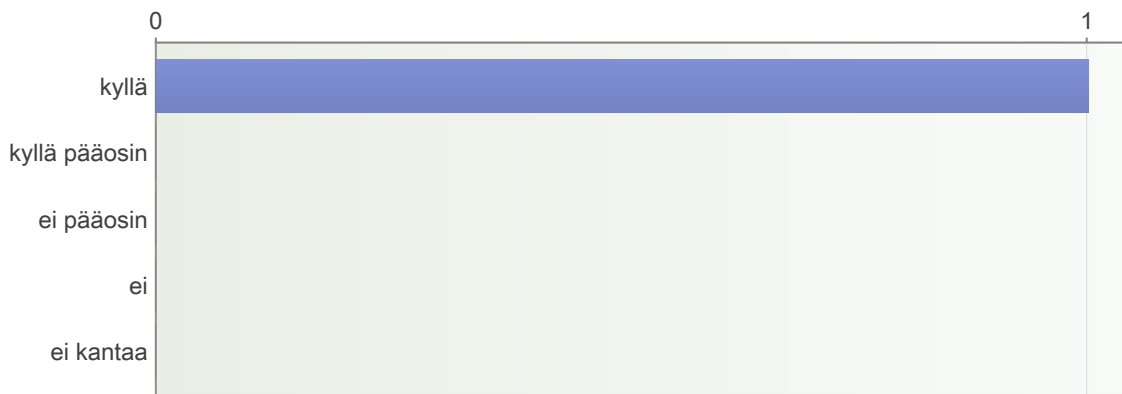
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskuksessa järjestettäviä sosiaalipalveluita ei määritellä riittävän selkeästi. Tämä aiheuttaa epätietoisuutta pienten toimijoiden osalta miten asia on käytännössä järjestettävä ja millaisia tila- ja henkilöresursseja pitäisi olla käytössä.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

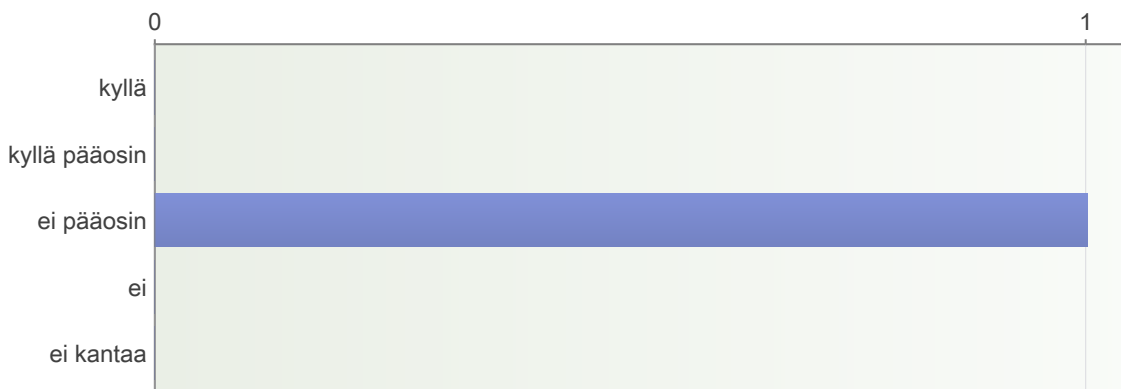


36. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



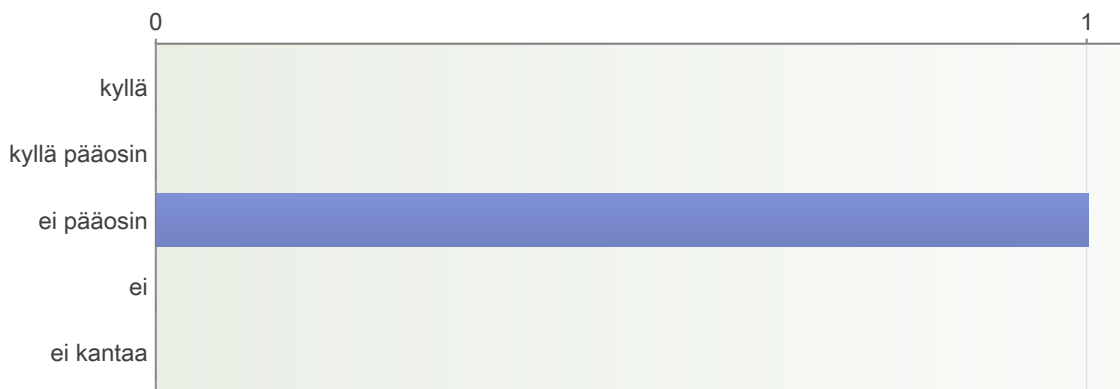
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnille annetaan liian suuret oikeudet rajoittaa asiakassetelien käyttöä. Esitetyillä perusteilla maakunnat voivat pitää asiakassetelien käytön yhtä vähäisenä kuin on tapahtunut palvelusetelilain mukaisten palvelusetelien kohdalla.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



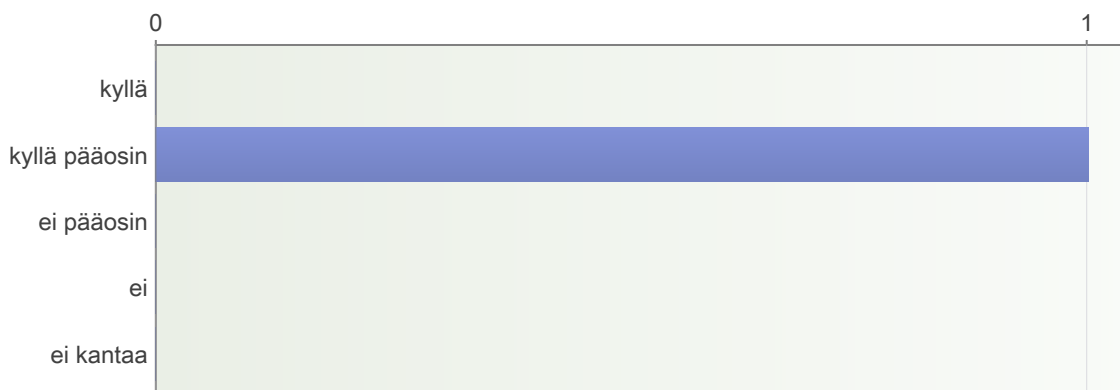
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kts. edellä

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



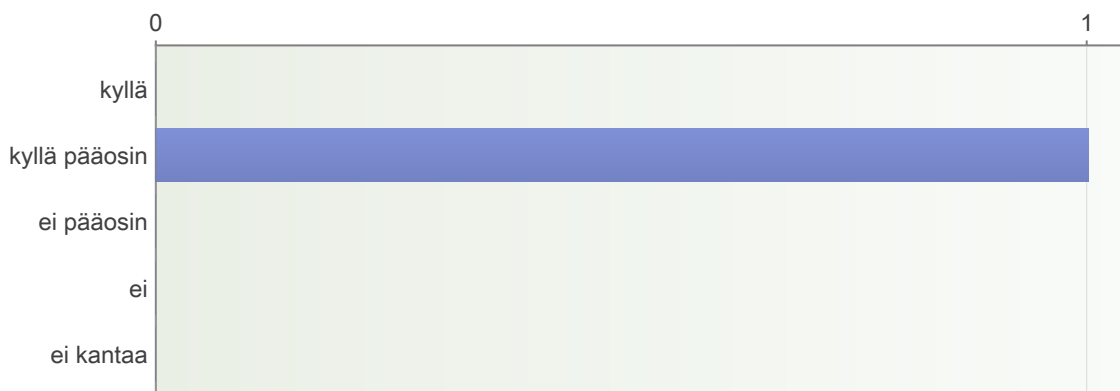
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakaseteleistä on ollut paljon kysymyksiä nykyisten palveluntarjoajien toimesta. Huolta on herättänyt esimerkiksi se voiko asumispalvelua saava asiakas jatkossakin maksaa paremmasta asumisen/hoidon tasosta itse lisää (asiakasetelin päälle). Hallituksen esityksessä tätä ei kielletä mutta epätietoisuuden vähentämiseksi tämä olisi syytä todeta suoraan hallituksen esityksessä. Eduskunnassa viime keväänä käsittelyssä olleen valinnanvapauslakiesityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todettiin, että asiakas voisi halutessaan käyttää omia varojaan ja maksaa asiakasetelin ja/tai henkilökohtaisen budjetin arvon lisäksi itse lisäpalveluita. Asiakkaan tulee voida halutessaan käyttää kattavasti omia varojaan palvelujen rahoittamiseen. Kauppakamari ehdottaa tämän sisällyttämistä 71 ja 72 §:n yksityiskohtaisiin perusteluihin.

43. 11e. Turvaako asiakasetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



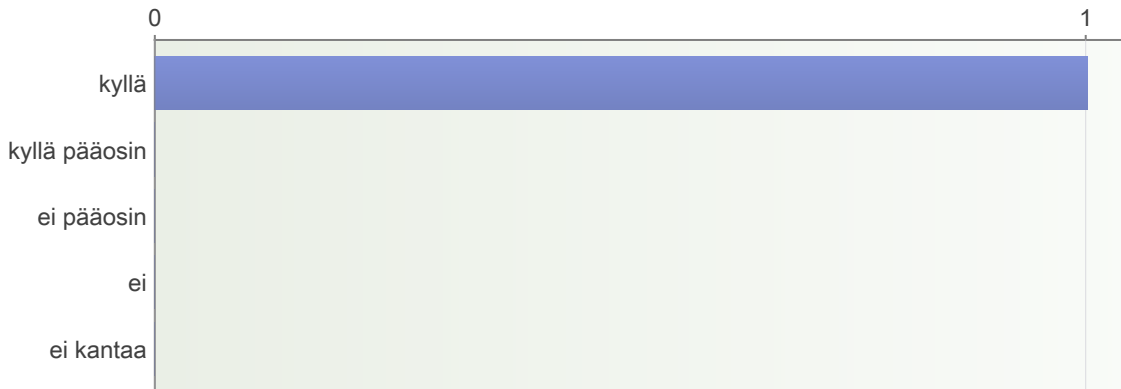
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan vaikutusmahdollisuudet ovat liian laajat kuten edellä on todettu. Asiakasetelijärjestelmä ei tule vaarantamaan erikoissairaanhoidon tai maakunnan tuotannon henkilöresursseja kuten joskus on julkisuudessa väitetty.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1

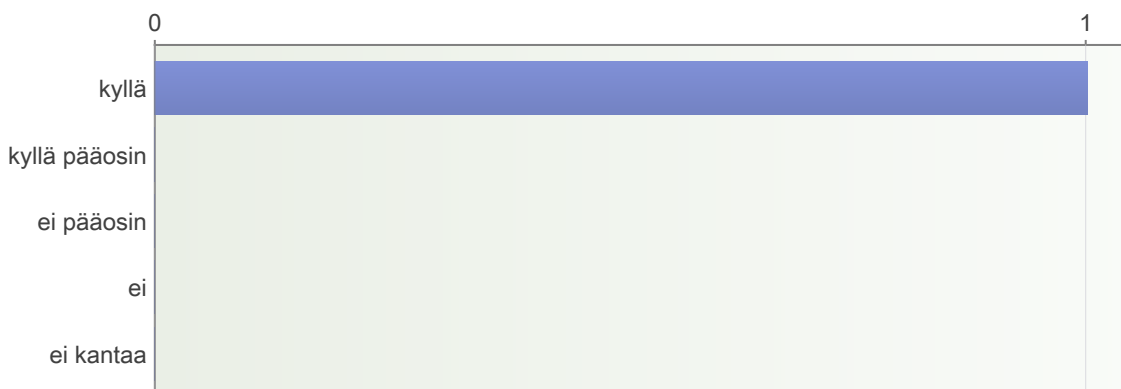


46. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1

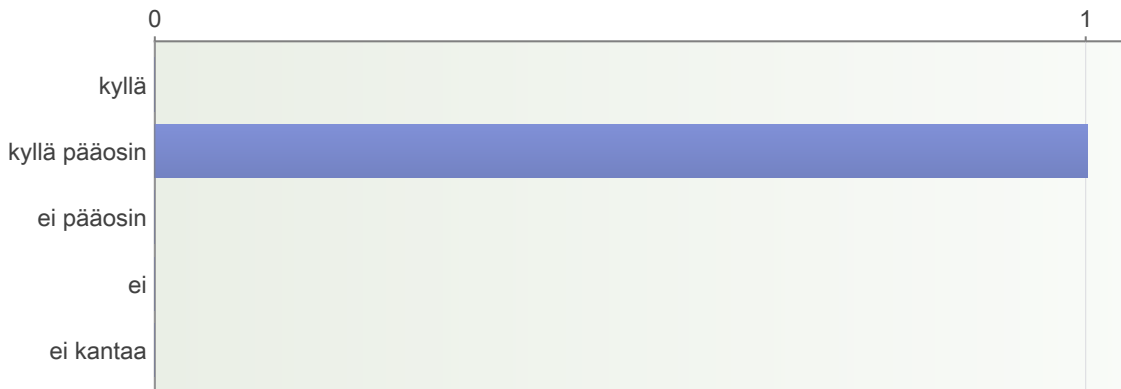


48. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



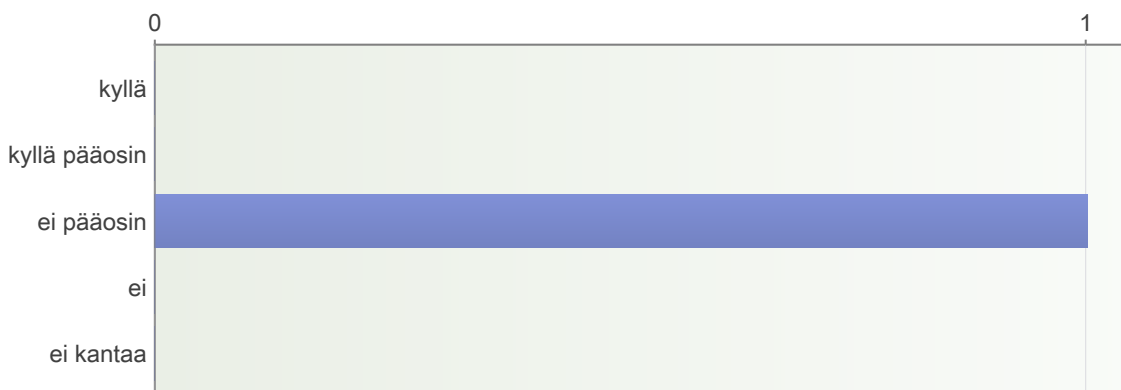
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kauppakamari pitää 39 § 2 momentissa olevaa palvelusuhdevaatimusta epätarkoituksenmukaisena ja esittää sen poistamista. 3. momentissa oleva vaatimus toiminnasta vastaavan lääkärin vähintään 30 tunnin viikkotyöpanoksesta yksikössä on turhaa sääntelyä.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



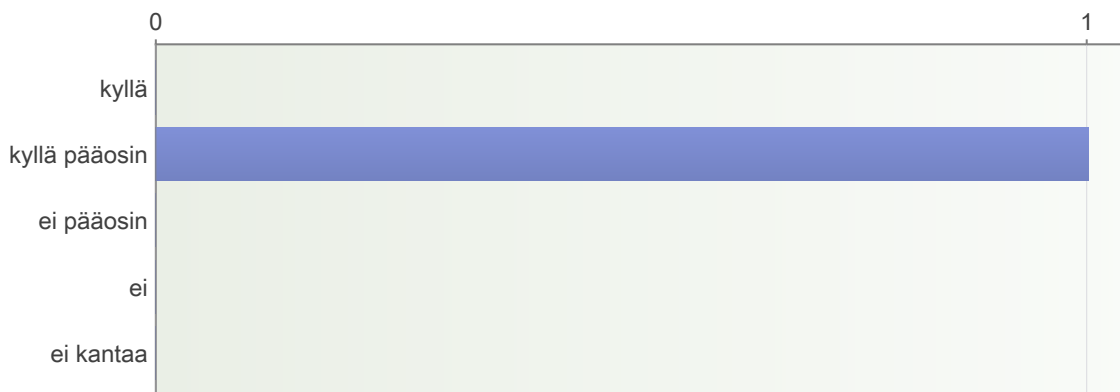
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 42 § on turhaa toistoa, asia on todettu jo järjestämislaissa.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



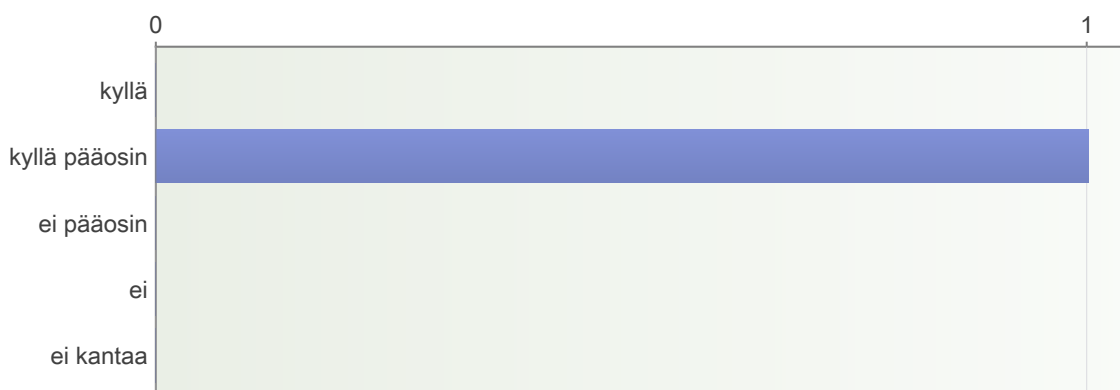
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 51 §:n 3 momentin mukainen 30 päivän ilmoitusaika maakunnan ilmoittaessa palveluntuottajalle korvausten määrän muuttumisesta on lyhyt. Vaikka palveluntuottaja voi irtisanoa sopimuksensa maakunnalle (ja saa noudattaa kuusi kuukautta vanhoja hintoja) mahdollistaisi pitempi ilmoitusaika varautumisen muutoksiin ja olisi paremmin sopimusoikeudellisen lojaliteettivelvoitteen mukainen. Tarkoitushan on kuitenkin pyrkiä pitkiin yhteistyösuhteisiin ja kehitystyöhön.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

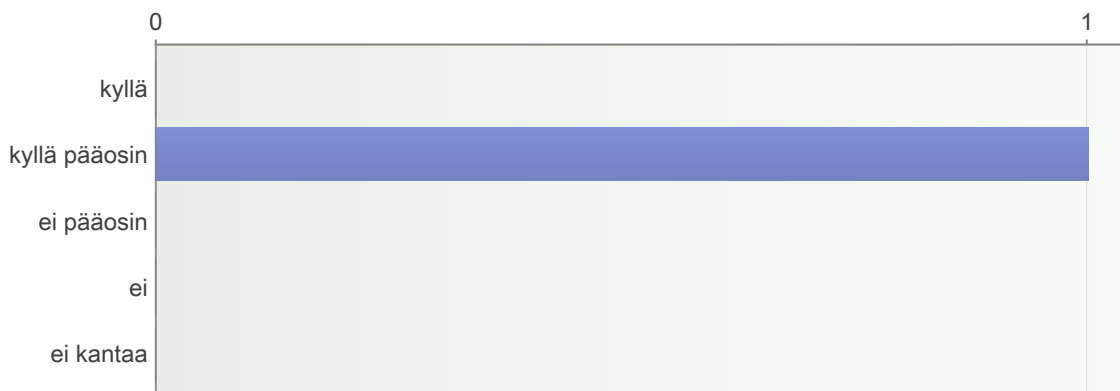
Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslaki ei toteuta kilpailuneutraliteettia riittävästi. EU:n valtiontukisääntely ja tuomioistuimen ennakkopäätökset tulisi ottaa vakavasti. Nyt lakiehdotuksessa ollaan puuttumassa vain tuloverotukseen, mutta maakuntien liikelaitoksille ei voi sallia myöskään kiinteistöveroon, varainsiirtoveroon, arvonlisäveroon tai konkurssisuojaan liittyviä erivapauksia. Sääntelyssä on huolehdittava siitä, että maakunnan liikelaitos ei nauti yksityiseen yritykseen verrattuna edullisempaa kohtelua tulo-, kiinteistö- varainsiirto- tai arvonlisäverotuksessa taikka konkurssitilanteissa. Jos näin ei tehdä, joudutaan asiaa korjaamaan hyvin todennäköisesti EU:n komission puuttuessa asiaan esimerkiksi kantelujen johdosta. Myös yksityiselle palveluntuottajille asetetut raportointivelvollisuudet ovat liian laajat. On hyväksyttävää että saataessa korvausta julkisista varoista, avataan riittävästi toiminnan kustannustasoa ja kannattavuutta. Tästä voivat saada oppia kaikki toimijat toisiltaan. Maakunnan ja yksityisten toimijoiden välillä on kuitenkin kilpailutilanne markkinoilla jolloin on huolehdittava myös liikesalaisuuksien suojaamisesta. Asiaa on valmisteltava vielä lisää ottaen huomioon liikesalaisuuksien suoja ja kilpailulainsäädäntö.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

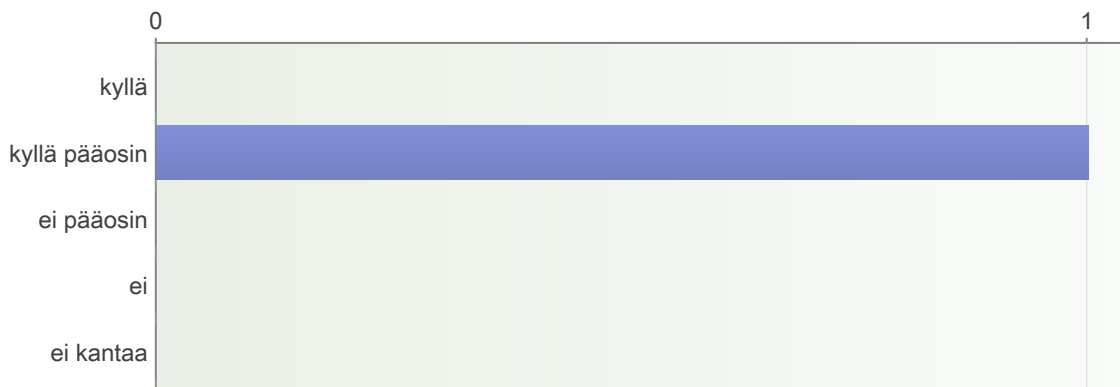
Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottajien korvausjärjestelmän tulee olla riittävän yksinkertainen ja tulonmuodostuksen kannalta ennustettava. Tämä puoltaa pitkälti kapitaatio-malliin perustuvaa korvausjärjestelmää. Ruotsissa etenkin pk-yritykset ovat olleet ongelmassa liian alhaisen korvaustason kanssa. Liian alhainen korvaustaso estää etenkin pk-yrityksiä aloittamasta toimintaa, koska niillä ei ole entuudestaan pääomapuskureita. Muissa kuin suun hoidon palveluissa kiinteän korvauksen osuudeksi on säädetty vähintään 2/3 joka on melko korkea taso. Harkita voisi hieman alemmaa kiinteää korvausta ja suurempaa suorite- ja muilla perusteilla maksettavien korvausta määrää, jolloin korvaustasoa olisi helpompi ohjata. Ruotsin kokemusten perusteella korvaustasoa jouduttaneen säätämään useinkin valinnanvapausjärjestelmän kehittyessä.

Palveluntuottajalle asetetaan vastuu palveluunsa liittyneiden hoitokomplikaatioiden ja vastaavien korjaamisen kustannuksista. Tätä kohtaa tulisi täsmentää. Palveluntuottajalla ei voi olla vastuuta hoitokomplikaatioista joihin se ei ole voinut vaikuttaa. Myös vahingonkorvausoikeuden mukaan vahingollisella teolla ja sen seurauksella tulee olla kausaaliyhteys. Hoitokomplikaatioiden kohdalla kausaaliyhteyttä voi olla vaikea osoittaa. Varsinaisille hoitovirheille on oma vakuutusjärjestelmänsä, mutta muiden komplikaatioiden osalta kustannuksiin jouduttaisiin varautumaan erillisin vakuutuksin, mikä tulee vaikuttamaan erityisesti pienten toimijoiden mahdollisuuksiin osallistua valinnanvapauspalvelujen tuottamiseen. Tässä yhteydessä on ehdottomasti toimittava siten, että kaikki toimijat vastaavat samalla tavalla hoitokomplikaatioiden kustannuksista. Tämä tarkoittaa sitä, että myös julkisomisteiset tuottajat mukaan lukien maakunnan liikelaitokset vastaavat komplikaatioiden kustannuksista täsmälleen samalla tavalla kuin yksityiset tuottajat. Tämä on syytä kirjata selvästi näkyviin pykälän yksityiskohtaisiin perusteluihin.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



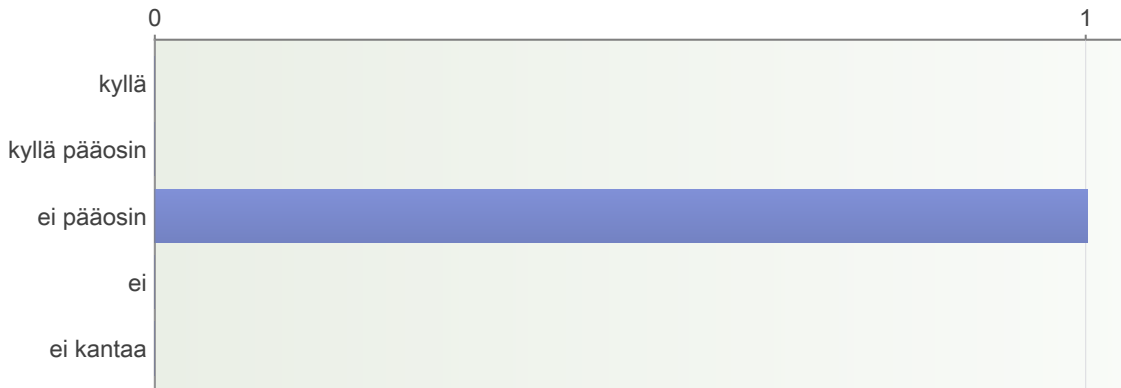
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Se että kaikki toimijat saavat korvaukset samojen periaatteiden mukaan on hyvä asia kilpailuneutraliteetin osalta. Käytännön toteutuksen varaan ollaan jättämässä kuitenkin niin paljon asioita että syytä olisi vahvistaa KKV:n valvontaroolia kilpailuneutraliteetin toteuttamiseksi.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kts. edellä.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



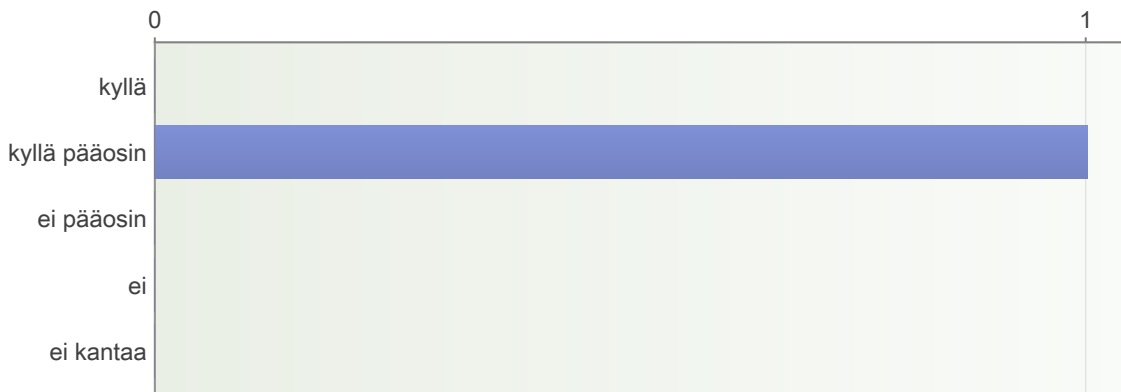
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Siirtymäaikoja tulisi lyhentää.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

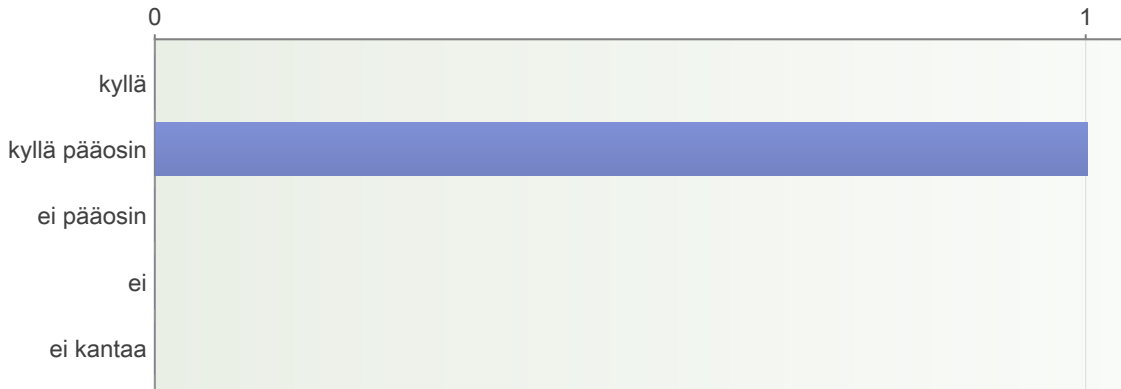


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



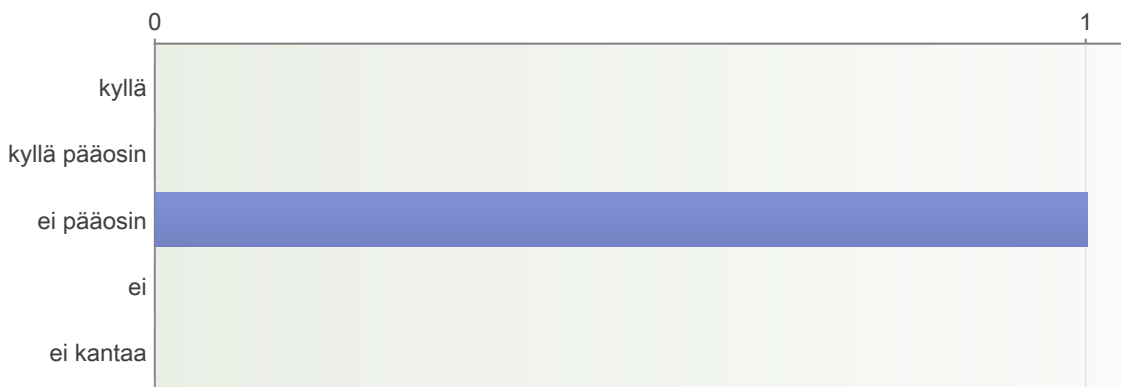
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos avaa sote-markkinaa mutta siinä on edellä selostetuilla tavoin vielä paljon maakuntien omaa tuotantoa turvaavia elementtejä.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



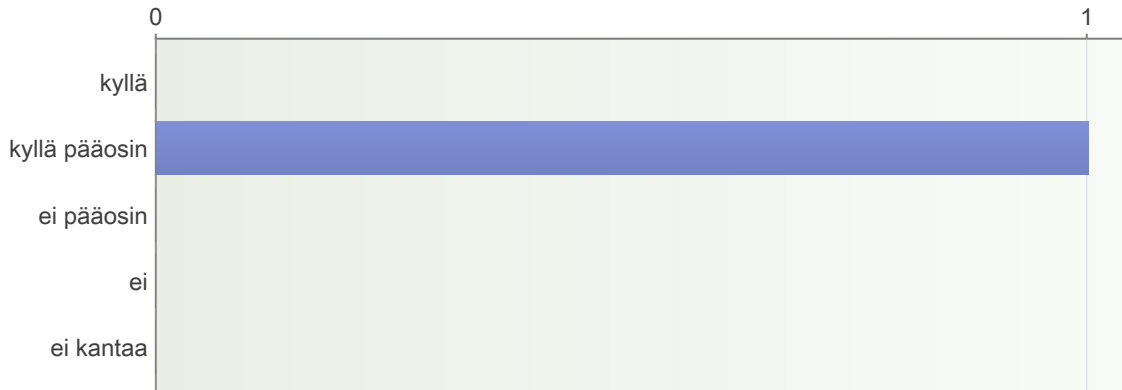
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskusten palveluvalikoima on pienten tuottajien näkökulmasta liian laaja. Asiakassetelien käyttöä rajoitetaan esityksessä liikaa (=maakunnalla liikaa harkintavaltaa).

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.