

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

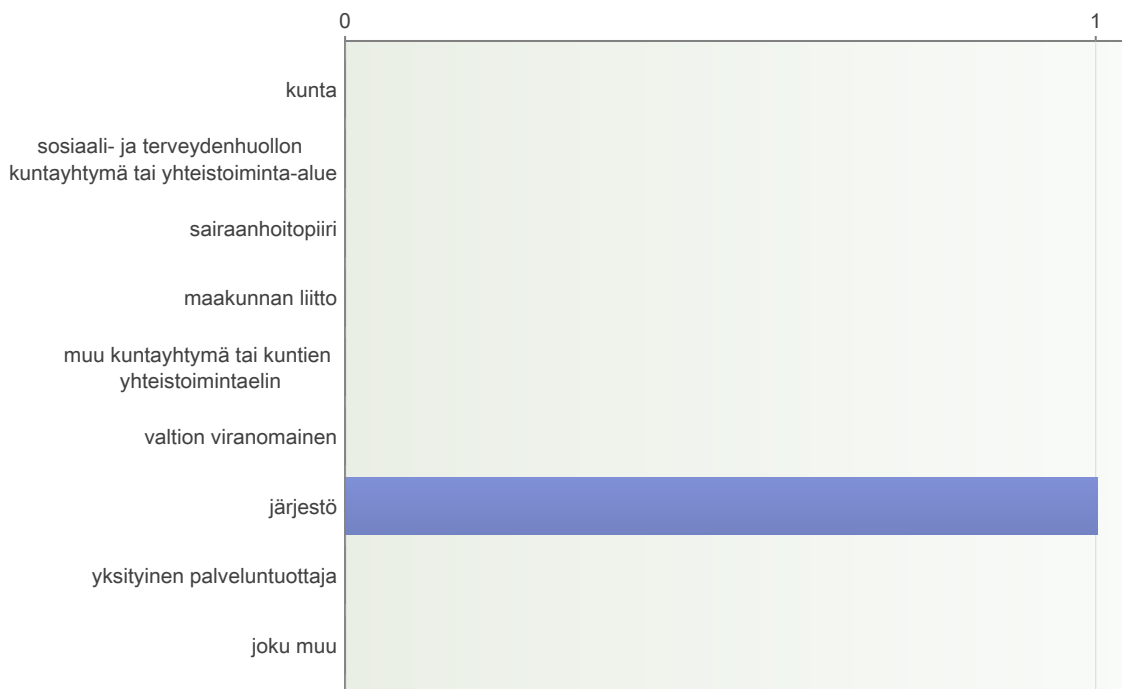
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Suomen suuhygienistiliitto SSSL ry	Mari Heinonen	puheenjohtaja@suuhygienistiliitto.fi	21.11.2017	liiton hallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

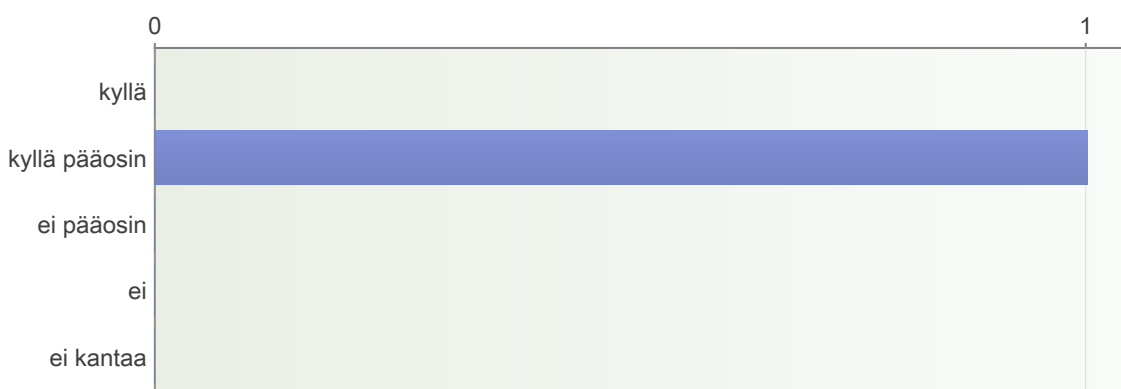
Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus esitys ei mahdollista asiakkaiden täysimittaista valinnanvapautta eikä sitä kautta mahdollista täydellistä yhdenvertaisuutta. Pienet suuhoitoyksiköt, ammatinharjoittajat ja yrittäjät, joilla voi olla vuosia jatkunut potilassuhde asiakkaaseen, tulee menettämään mahdollisuutensa jatkaa potilaan hoitamista, jos tämän on hakeuduttava isomman suunhoitoyksikön palveluiden piiriin.

Erityisesti tämä tulee hankaloittamaan ammatinharjoittaja ja yrittäjä suuhygienistien työtä, sillä heidän työpanoksensa suun terveyden edistämiseen ja ylläpitämiseen on ollut vajaakäytöllä jo nykyisen KELA:n lähetekäytännön aikana. Uusi asiakasseteli malli ei tule olemaan yhtään parempi ratkaisu, jos asiakas edelleen palvelujen hankkimiseen tarvitsee hammaslääkärin lähetteen tai myöntämän setelin.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



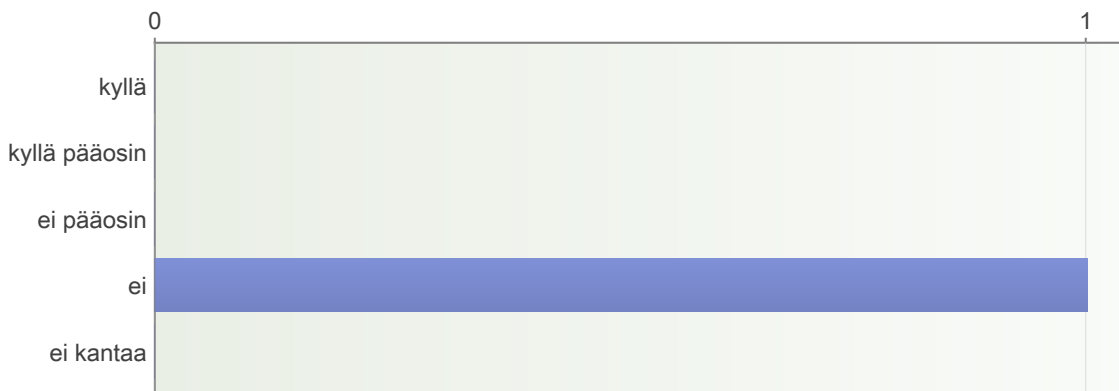
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan mahdollisuus vaihtaa palvelun tuottajaa 6kk välein ei edistä kroonisten suun sairauksien hoitoa ja seurantaa. Esimerkiksi parodontiitin laajamittainen hoito kestää leikkauksineen ja paranemisvaiheineen lähemmäs vuoden verran, joten 6kk välein oleva mahdollisuus vaihtaa palvelun tuottajaa saattaa ajaa osan asiakkaista vaihtamaan palveluntuottajaa kesken hoitojaksojen. Tämä tulee hankaloittamaan kokonaisuhoitoa ja lisäämään kustannuksia.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



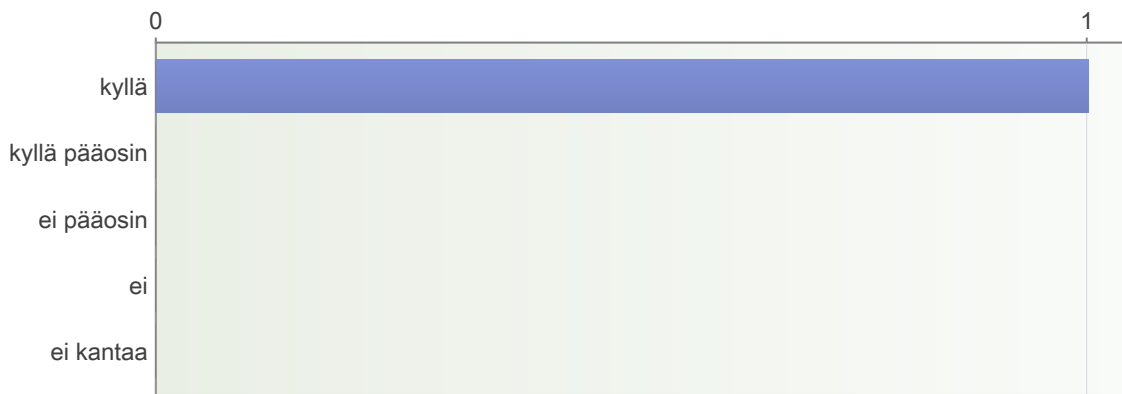
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Potilaat / asiakkaat, joilla on krooninen suun sairaus, esim. Parodontiitti, osaavat hakeutua tarvitsemiensa palvelujen piiriin, jos se heille sallitaan. Asiakkaat eivät kuitenkaan nykyisen esityksen mukaisesti voi hakeutua esim. Suuhygienistin palveluiden piiriin suun hoidon yksikköön tai ammatinharjoittaja suuhygienistin vastaanotolle ilman hammaslääkärin lähetettä. Yksityisen ammatinharjoittajan palveluita asiakas voi saada vaoin, jos maakunta ottaa asiakassetelin käyttöön tähän tarkoitukseen. Tämä esitys ei tue yrittäjyyttä eikä työllistymistä millään tavalla.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitoksen tuottamat erikoishammaslääkäritasoiset palvelut (sehy-keskukset) tulevat lisäämään yhdenmukaisia erikoishammaslääkärin palveluita kaikissa maakunnissa.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1

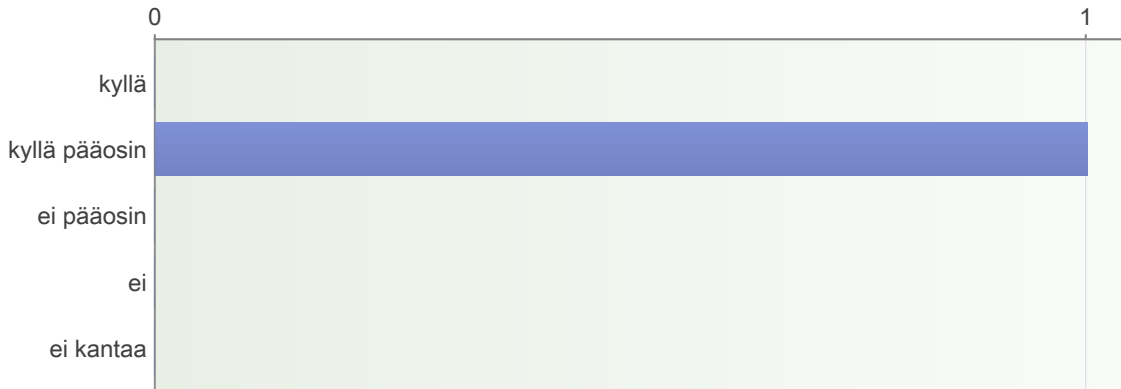


12. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

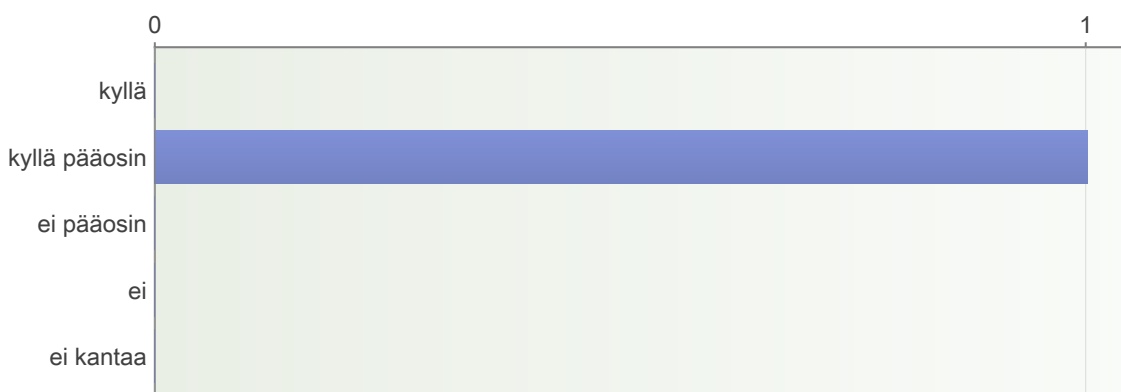


14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

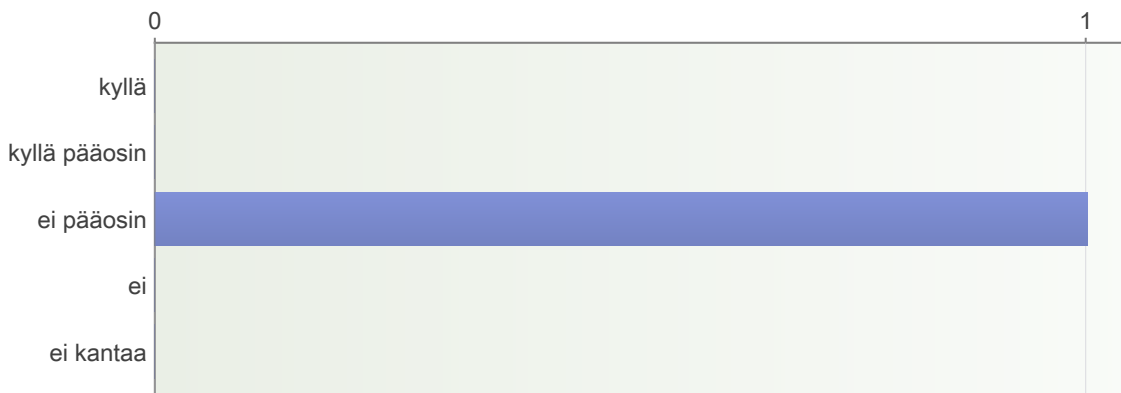
Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla on suuri vapaus ja vastuu omien toimintatapojensa muokkaamiseen jo yhtenäistämisen vaiheessa sekä myös myöhemmin. Erialaisten toimintakulttuurien yhtenäistäminen tulee lisäämään potilasturvallisuutta.

Palveluinnovaatioiden käyttöönotossa erityistä huomiota tulee kiinnittää toimivaan työnjakoon eri ammattiryhmien välillä ja se tulee olla huomioitu myös lakiluonnoksessa.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraatiosta johtuvien tietohallintoratkaisujen osalta kustannukset ovat vielä auki, ja niillä on suuri vaikutus kokonaiskustannuksiin. Samoin eri organisaatioiden henkilöstön palkkauksien integraatio (harmonisointi), tulee nostamaan kustannuksia.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

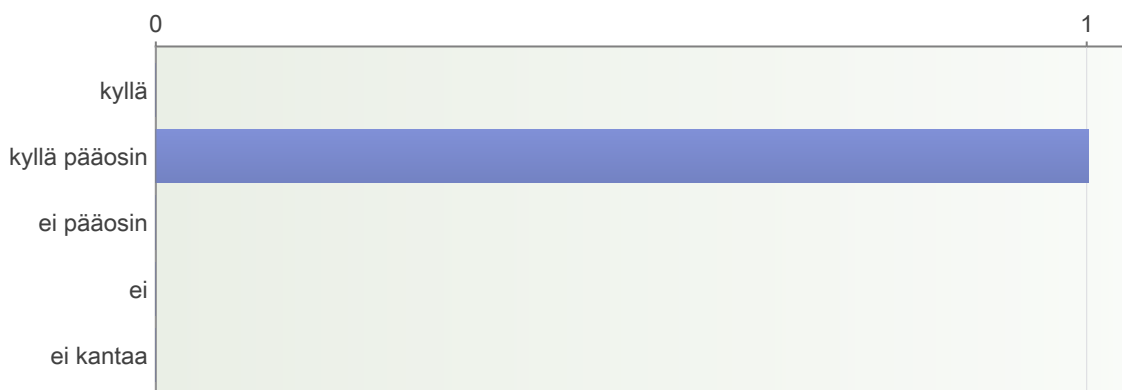


24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

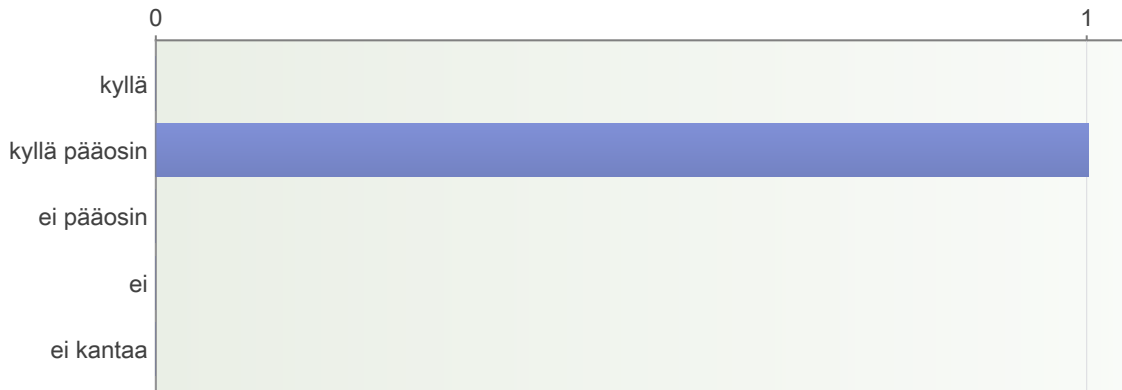


26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



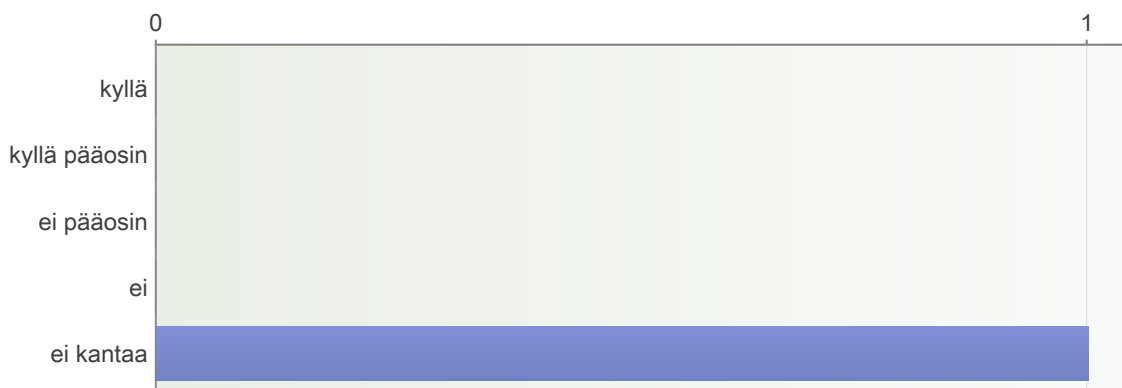
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelin käyttöä koskevat määritelmät tulisi selkeyttää – missä tilanteissa maakunta voi myöntää asiakassetelin suun terveydenhuollossa?

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1

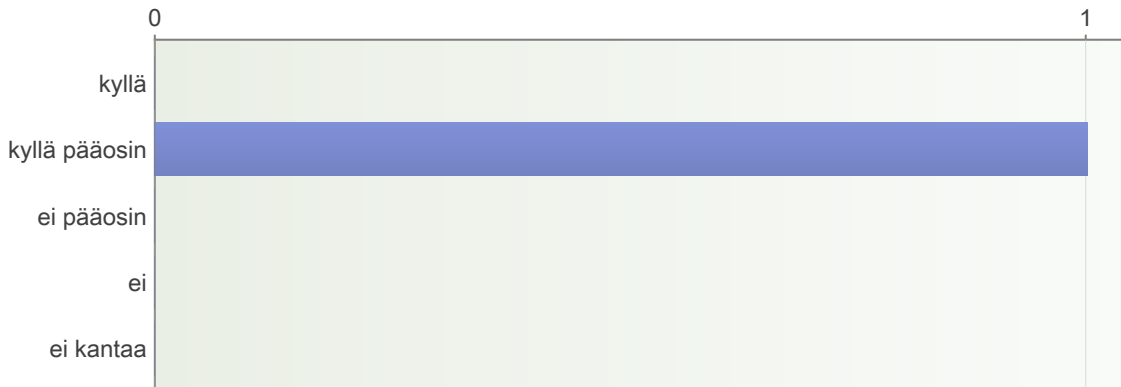


30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

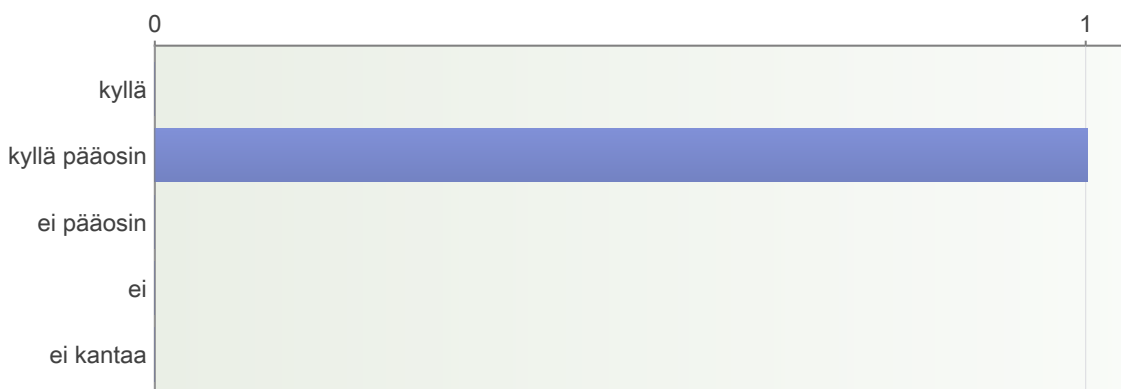


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1

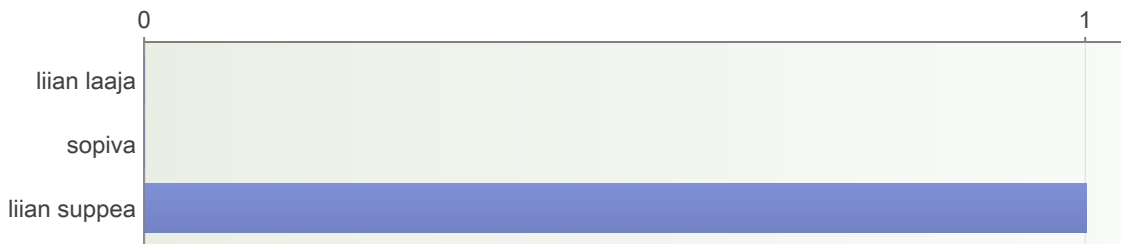


34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



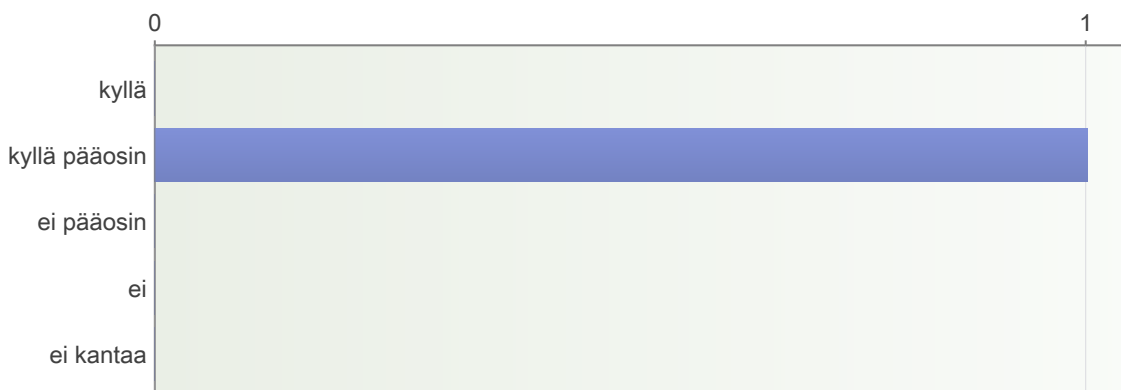
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteliä tulisi laajentaa suun terveydenhuollossa proteettisten hoitojen lisäksi esim. kroonisten sairauksien kontrolli- ja ylläpitohoitoin, joita suuhygienisti yrittäjät ja ammatinharjoittajat voivat tuottaa asiakkaille lähipalveluina (liikkuvat suunhoito yksiköt, kotiin vietävät palvelut jne.) Tekstin voisi muotoilla kuten Pykälä 1 momentti 11 kohdalla todetaan esim. kompisoituneen diabeteksen hoidon osalta ”..asiakasseteliä voitaisiin käyttää potilaan pitkäaikaisen sairauden hoitoon liittyviin kohdennettuihin kontrollikäynteihin, kun asiakkaalla on olemassa asiakassuunnitelma ja käyntien sisältö on määritelty.” Tässä kohtaa rajausta suoran valinnan palveluista tulisi kuitenkin lieventää tai poistaa.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1

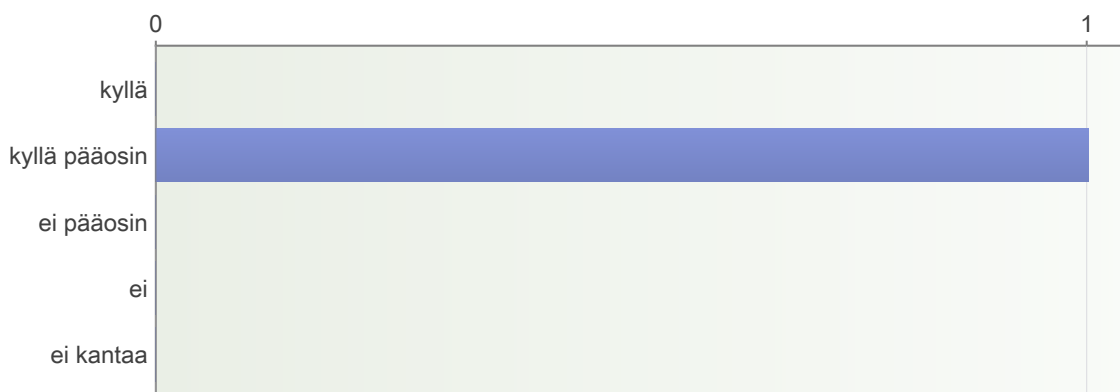


38. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

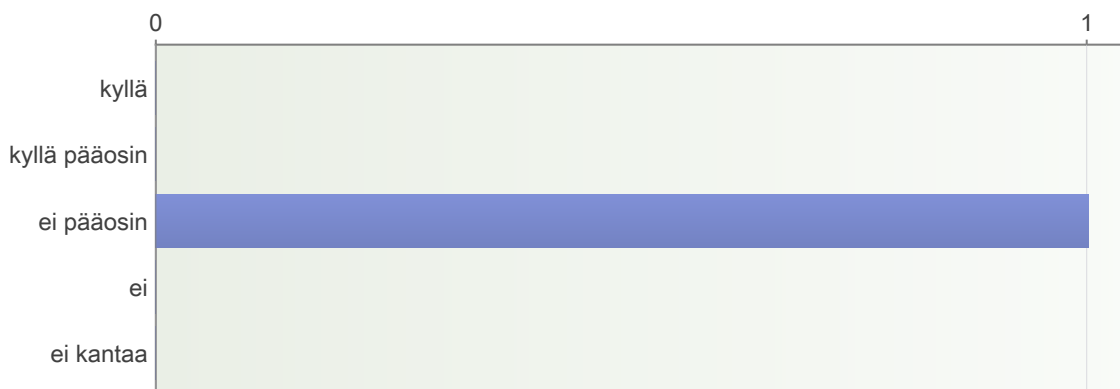


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



42. Vapaamuotoiset huomiot.

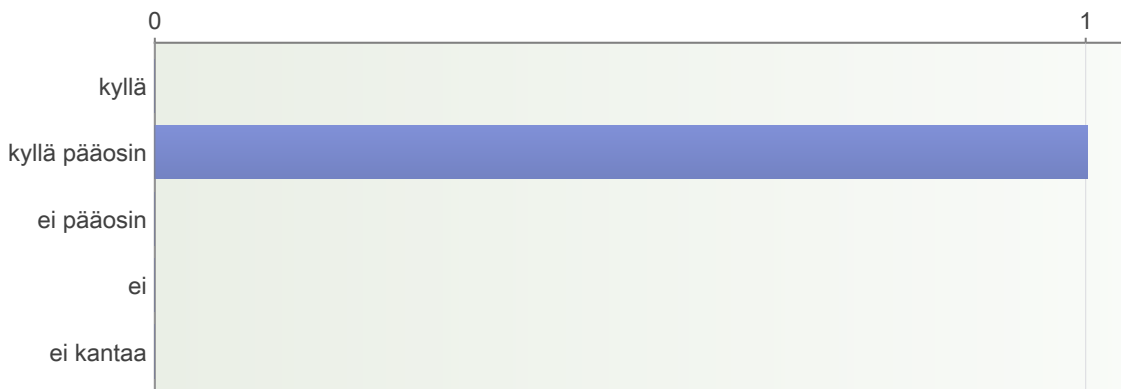
Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien oikeus ottaa asiakasseteli käyttöön suun terveydenhuollon palveluissa (muissa kuin proteettisissa hoidoissa) valintansa mukaan, ei takaa yhtäläisiä mahdollisuuksia asiakkaille saada haluamaansa hoitoa valitsemaltaan palvelun tuottajalta.

Asiakassetelin käyttöönotto maakunnan valinnan mukaan ei myöskään mahdollista yhtäläisiä yrittämisen ja työllistymisen mahdollisuuksia eri maakuntien välillä.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämismääräysten toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

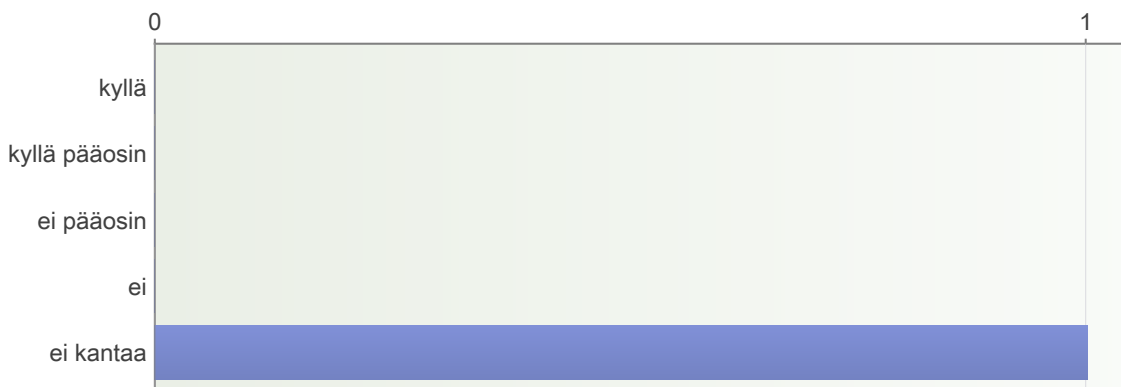


44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1

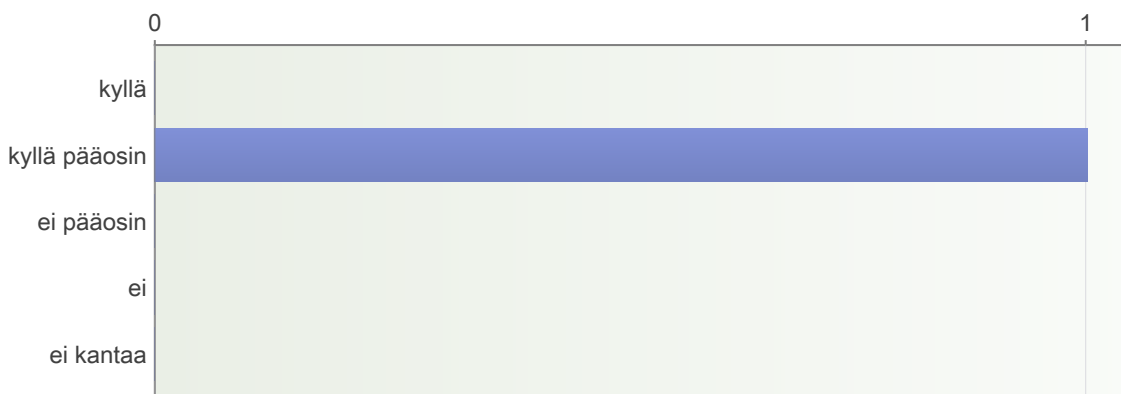


46. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1

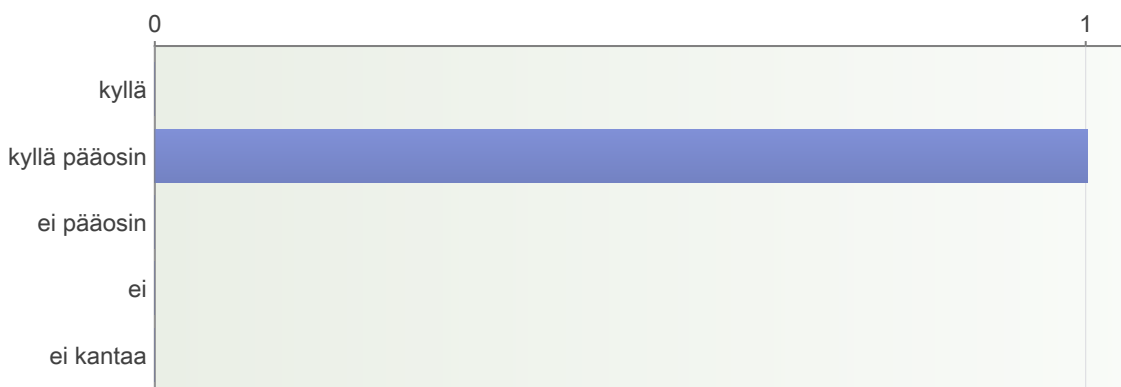


48. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

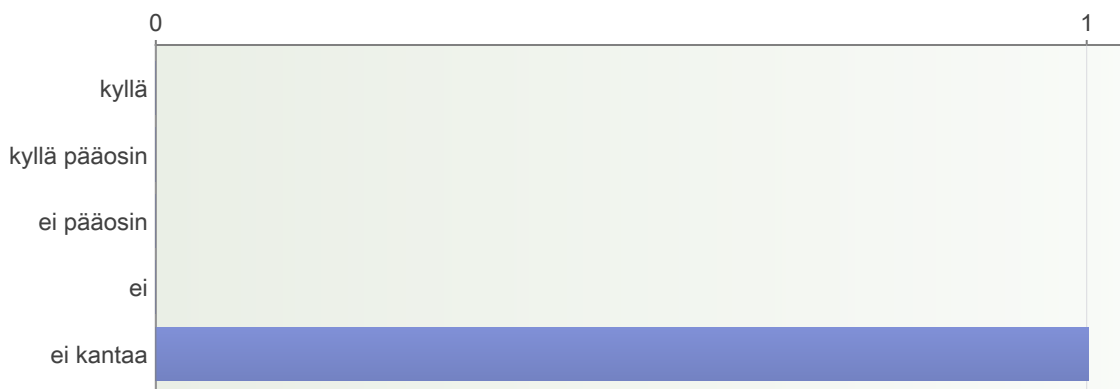


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

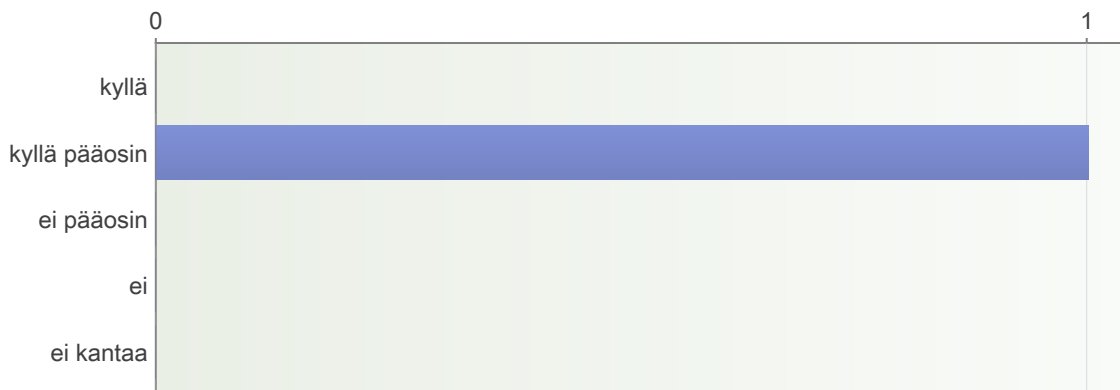


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



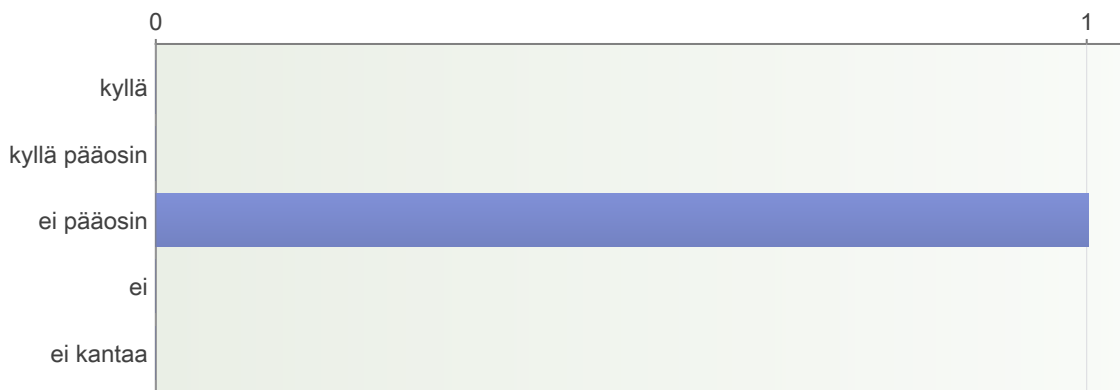
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



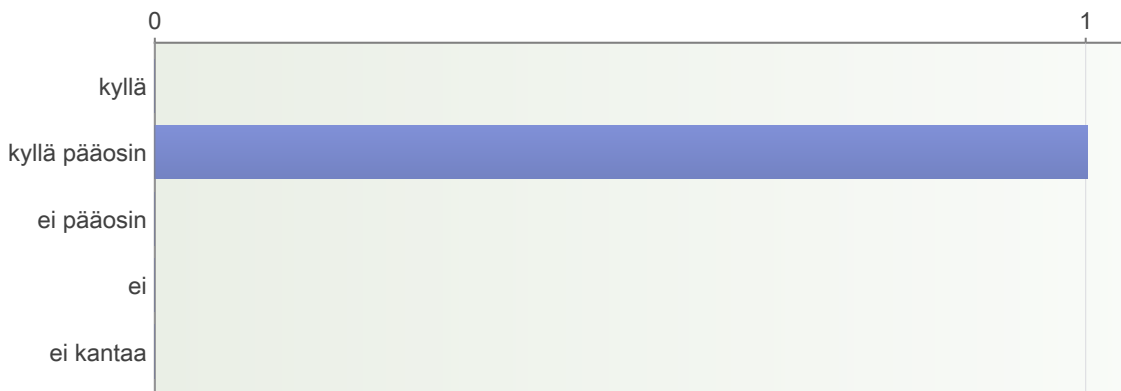
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kiinteä maksu suun terveydenhuollossa saattaa ohjata hoidon korjaavaan hoitoon ennaltaehkäisyn sijaan. Tällöin tavoite sairauksien varhaisesta hoidosta tai ennaltaehkäisystä ei toteudu. Kriteerien laadinnassa ennaltaehkäisevien toimenpiteiden osuus suun hoidon toimenpiteissä tulee olla painotettu. Maakuntien välisille eroille tulisi asettaa rajat korvauksien suuruuksissa, näin vältettäisiin asiakkaiden eriarvoisuus eri maakuntien välillä.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

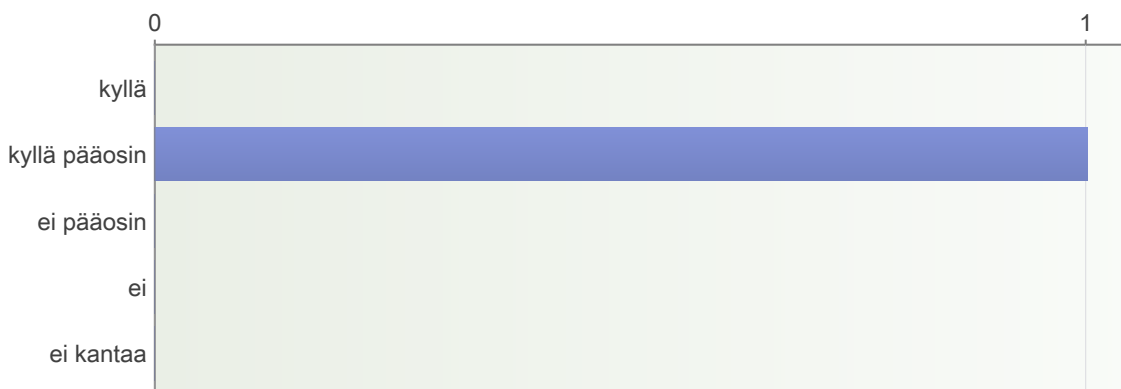


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

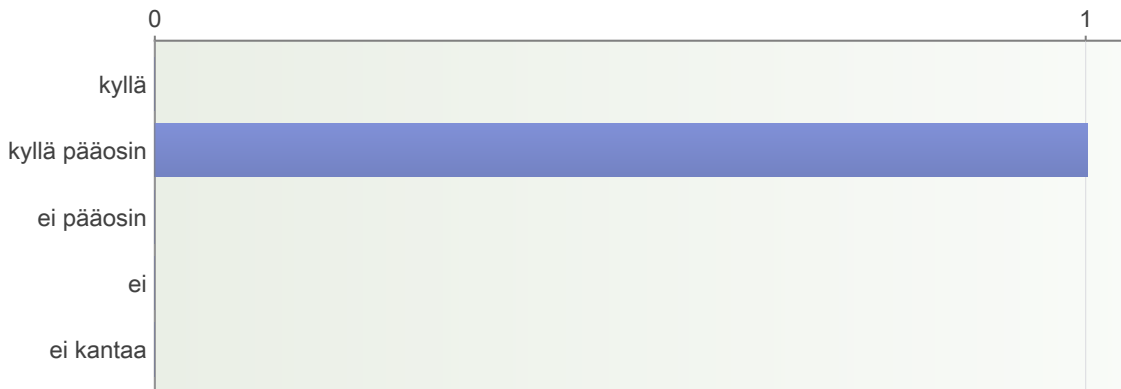


62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

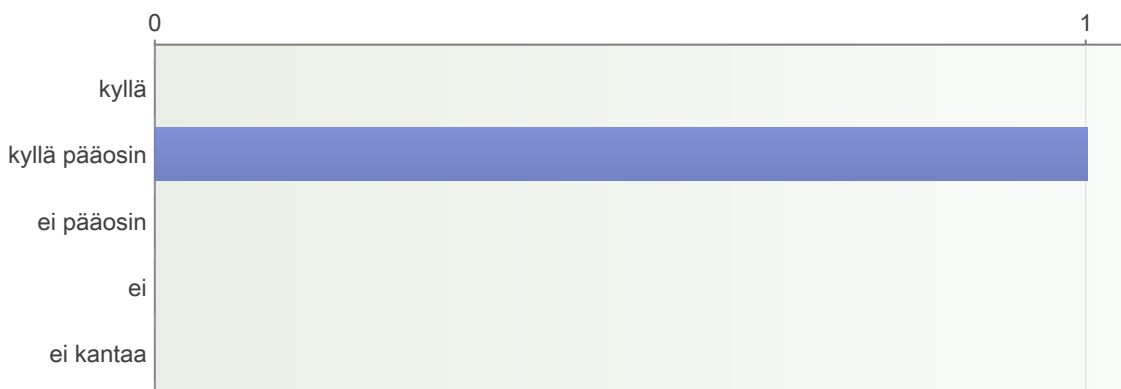


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

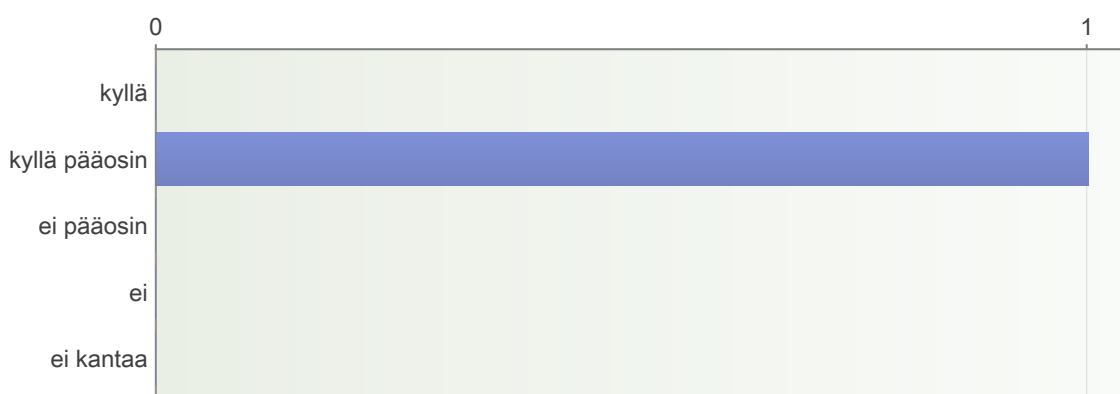


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



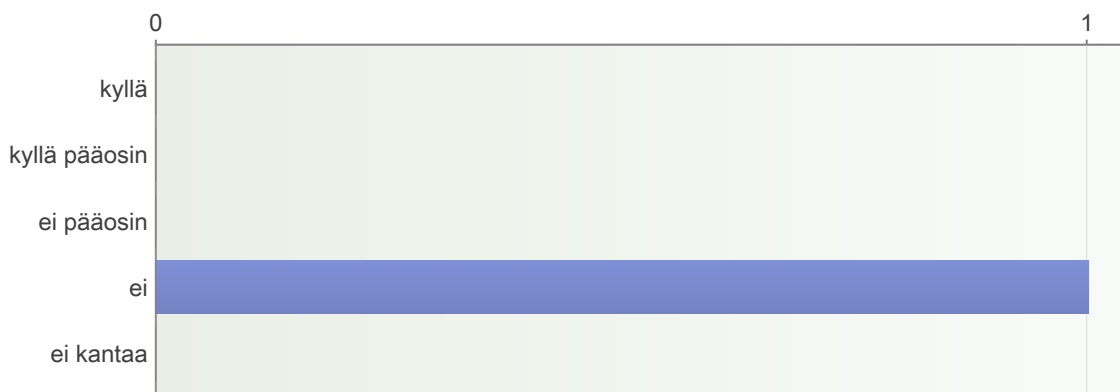
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suuret toimintayksiköt voivat tuottaa palvelujaan esityksen perustella.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



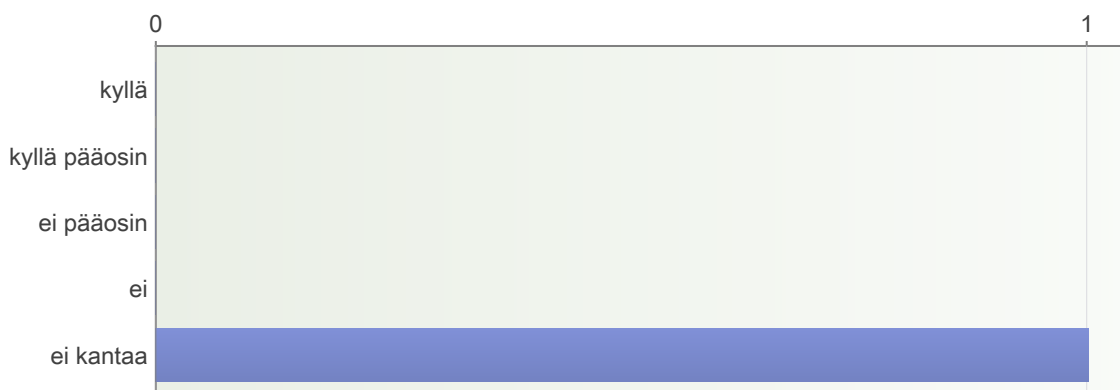
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ammatinharjoittaja- ja yrittäjäsuuhygienistien alisteinen asema hammaslääkäreihin nähden jatkuu tai jopa kurjistuu entisestään. Ammatinharjoittajalla ei ole mahdollisuuksia listautua palvelun tuottajaksi ilman osuuskunta tms. yhdistymisiä. Asiakasseteli säädökset eivät takaa asiakaseteleiden käyttöä suuhygienistien tarjoamiin palveluihin maakunnissa.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Esitys ei tue ammatinharjoittajien tai pienten yrittäjien asemaa yhdenvertaisena palvelun tuottajana. Suun terveydenhuollon osalta painotus on korjaavan hoidon järjestämisessä ja ennaltaehkäisevä hoito ja varhaishoito ovat jääneet suoran valinnan piiristä pois, kun suuhygienistin tarjoamia palveluja ei voi hankkia suoraan ilman maakunnan myöntämää asiakasseteliä tai hammaslääkärin tekemää asiakassuunnitelmaa.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.